

قرار تعقيبي مدني عدد 11258

مؤرخ في 2 مارس 1976

صدر برئاسة السيد علي ابن الشيخ

المبدأ :

— اذا حاز احد حقا ارتفاقيا فله ان يتمسك
بالتقادم المكسب طبق احكام الفصل 45 من
مجلة الحقوق العينية وفي تلك الحالة
على المحكمة ان تنظر في مدى صحة ذلك
الحوز .

نصه :

الحمد لله ،

اصدرت محكمة التعقيب القرار التالي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب المسجل تحت عدد
11258 المقدم يوم 25 ماي 1974 من طرف الاستاذ
محمد بن الناصر محامي الصادق بن محمد ابن الحاج
محمد اللوز ضد عمر قريمان طعننا في الحكم المدني
الاستئنائي عدد 1033 الصادر يوم 4 فيفري 1974
من محكمة قفصة الابتدائية بوصفها محكمة استئناف
لاحكام محاكم النواحي التي بدائلتها وذلك بنقض الحكم
الابتدائي عدد 257 الصادر يوم 26 جوان 1973 من
محكمة الناحية بالمكان وعدم سماع دعوى المعقب .

وبعد الاطلاع على الحكمين المذكورين ومستندات
الطعن وبقية الوثائق الواردة بوجوب تقديمها الفصل
185 من مجلة المرافعات المدنية والتجارية .

وبعد الاطلاع على ملحوظات النيابة العمومية المحررة
من طرف المدعي العام السيد محمود بن عمار والرامية
الى النقض والاحالة .

وبعد الاستماع الى شرح هذه الملحوظات بالجلسة
من طرف ممثل النيابة .

وبعد التأمل من كافة الاوراق والمدوالة القانونية :

من جهة الشكل :

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغه
القانونية وهو بذلك مقبول شكلا .

ومن جهة الاصل :

حيث افادت وقائع القضية كما اثبتتها الحكم المنتقد
قيام المعقب عارضا انه يملك عمارة بقفصة يفتح بعضها
على ممر مجاور مفض الى الطريق العمومية ويملك
المعقب عليه بناية موالية للممر المذكور من جهته المقابلة
فعمد اخيرا الى احداث مدرج في هذا الممر ملاصق
للكه يصعد منه اليه كما احدث مرحاضا فضايقه بذلك
في حق المرور الذي له على الممر المذكور بدون اي وجه
قانوني لذا فهو يطلب اجراء بحث على العين والحكم
له بكف شغب المطلوب وجبره على ازالة ما احدثه
المدرج والمرحاض فتم البحث وعلى ضوء ما انتجته
واجوبة الطرفين وحججهما قضت المحكمة الاولى في
الموضوع لصالح الدعوى ولدى الاستئناف صدر الحكم
بالنقض وعدم سماع دعوى المدعي فتعقب هذا الاخير
الحكم الاستئنائي ناعيا عليه بالاخص الخطا في تطبيق
القانون بمقولة انه ادعى من اول وهلة انه حائز
ومتصرف لمحل التداعي ويمر منه الى ملحه منذ سنين
متطاولة وانه لا يعترف بالملكية للبلدية في الممر ولا
للخصم ، ولذا فان المحكمة اخطأت في تطبيق الفصل
180 من مجلة الحقوق العينية .

في خصوص هذا الطعن :

حيث اتضح من نفس الحكم المخدوش فيه انه بنى
قضاءه على ان الطاعن لم يكن له اي حق ارتفاقي على
ذلك الممر طالما ان الفصل 180 من مجلة الحقوق العينية
نص على ان حقوق الارتفاق لا تثبت الا بكتب والمدعي
اي الطاعن ليس في حوزته اي كتب ولذا فلا يمكنه
ادعاء حق المرور في محل التداعي ومن ثم فانه لا يمكنه
القيام بطلب كف الشغب .

وحيث نصت احكام الفصل 45 من مجلة الحقوق
العينية على ما ياتي : « من حاز عقارا او حقا عينيا
على عقار مدة خمسة عشر عاما بصفة مالك حوزا
بدون شغب مشاهدا ومستمرا وبدون انقطاع ولا
التباس كانت له ملكية العقار او الحق العيني بوجه
التقادم » كما نصت احكام الفصل 180 من نفس المجلة
على ما ياتي : « يجوز للملكي العقارات ان يحدثوا لها
او عليها ما شأوا من حقوق الارتفاق ولا تكتسب هذه
الحقوق بالتقادم ولا تثبت الا بكتب » .

ولهذه الاسباب :

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا واصلا
ونقض الحكم المطعون فيه واعادة نشر القضية من
جديد لدى محكمة قفصة الابتدائية بوصفها محكمة
استئنافية لاحكام محاكم النواحي التي بدأرتها وذلك
للنظر في التداعي ثانية بواسطة قضاة اخرين وارجاع
معلوم الخطية لمن آمنه .

وقد وقع صدوره يوم 2 مارس 1976 بحجرة
الشورى عن الدائرة المدنية المؤلفة من نائب
رئيسها السيد علي بن الشيخ ومستشاريها
السيد عبد الرحمان الميزع ويوسف بن
يوسف بمحضر المدعي العام السيد سالم
مشالة ومساعدة الكاتب السيد الهادي المتهني
وحرر في تاريخه .

وحيث انه لا تضارب بين احكام الفصلين المشار
اليهما لان الثاني يتعلق بالحقوق التي يحدثها الطرفان
بالاتفاق على عقار لاحدهما لفائدة الاخر فهذه الحقوق
لا تثبت الا بكتب ولا تكتسب بالتقادم المنامي لذلك الكتب
سند الحوز اما اذا حاز احدهم حقا ارتفاقيا مثل المرور
واثبت انه كان حائزا له بالصورة والمدة القانونية فله
ان يتمسك بالتقادم المكسب طبق احكام الفصل 45
المشار اليه وعلى المحكمة ان تنظر في مدى صحة ما
يدعيه وانطبق القانون على مدعاه .

وحيث ان الطاعن في قضية الحال لم يدع انه اتفق
مع خصمه او غيره على حق الارتفاق حتى يكون ادعاؤه
مندرجا تحت طائلة الفصل 180 المشار اليه طبق ما
ذهبت الى ذلك المحكمة المطعون في حكمها .

وحيث ان هذا الخطا في تطبيق القانون يجعل
الحكم معيبا ويعرضه للنقض بصرف النظر عن بقية
الطاعن الاخرى .