

مؤرخ فى 19 ديسمبر 1978

صدر برئاسة السيد محمد الصالح رشاد

المبدأ :

ومن حيث الصلك :

حيث استوفى مطلب التعقيب جميع اوضاعه وصيغه القانونية فهو مقبول شكلا .

حيث تفيد وقائع القضية كما اثبتتها القرار المنتقد والاوراق التي اتبني عليها قيام المقيمين على العقب عليهم لدى المحكمة الابتدائية بباجة مدعين انه بمقتضى عقد بخط اليد مؤرخ فى 29 اوت 1944 اشترىوا من المسماى اندرى بريکاى جميع مناباته فى هنشير عقبة السلوقي الكائن بمعتمدية تبرسق وكان البائع قد اشتري بعض تلك المنابات بمحنة عادلة مؤرخة فى 16 اوت 1917 والباقي بمقتضى عقد بخط اليد مؤرخ فى 17 مارس 1932 من المسماى الهادى بوقطانة وعند تسجيل الهنشير من طرف المحكمة العقارية رسمت المنابات موضوع الشراء الاول اما المنابات موضوع الشراء الثانى فلم يقع ترسيمها باسم بريکاى لأن المحكمة العقارية لا تأخذ بعين الاعتبار الا ان الحالة الموجدة فى تاريخ تقديم مطلب التسجيل الواقع قبل تاريخ الشراء الثانى المذكور الامر الذى جعلها تسجل تلك المنابات باسم ورثة الهادى بوقطانة الذى توفى اثناء عمليات التسجيل العقارى ولم يتولى بريکاى تسجيل شرائه بالرسم رغم ان موضوعه لم يعد على ملك الورثة المذكورين فقد باعوا ثلثه على الشياع لعبد الحميد وصالح ابنى الحاج احمد المعقب عليهما الذين بادرا بترسيم شرائهم بالرسم العقارى وقد تسببت هذه الحالة فى مضره للعارضين لذا يطلبون الحكم ببطلان البيع الصادر من ورثة الهادى بوقطانة وبعد اتمام الاجراءات قضت المحكمة بعدم سماع الشعوى بناء على ن كل شخص تضررت حقوقه من تسجيل او ترسيم لا يمكن له اصلا ان يرجع على العقار المسجل وانما له صورة التغير القيام بدعوى شخصية فى غرم الضرر على من صدر منه التغير عملا بالفصلين 305 و 337 من مجلة الحقوق العينية فاستأنف المعقبون هذا الحكم وبعد استيفاء الاجراءات قضت محكمة الدرجة الثانية بتقريره مع تبني اسبابه .

- من يدعى تضرر حقوقه من تسجيل او ترسيم لا يمكن له الرجوع على العقار والمطالبة ببطلان العقد بل له فى صورة التغير القيام بطلب غرم الفسرد على الصادر منه التغير ( الفصل 337 من مجلة الحقوق العينية )

نصيحة :

الحمد لله وحده

أصدرت محكمة التعقيب القرار التالي :

بعد الاطلاع على مطلب التعقيب الذى قدمه الاستاذ صوفور بلحسن فى 10 سبتمبر 1976 نيابة عن محمد العربى والتهامى وورثة محمد بن سعيد وهى ارملته العكرى وحبيبه وابناؤه الرشداء الطيب وعلى وسعد ومباركه والختار ويوسف ضد عبد الحميد والباهى وأحمد ومحمود والستنسى والازعر صالح وأحمد وعبد الحميد احمد والطاهر الزهرة وزينة وتونس والشريف والازعر وزهرة وبركاتة وعارم صالح ومحمد الصالح والعفيف والمانع طعنا فى القرار عدد 37117 الصادر فى 6 مارس 1976 من محكمة الاستئناف بتونس برفض الاستئناف اصلا واقرار الحكم الابتدائى القاضى بعدم سماع الدعوى .

وبعد الاطلاع على مذكرة الطعن والرد عليها من الاستاذ الطيب العنابى وعلى القرار المطعون فيه وكافة الاجراءات .

وبعد الاطلاع على تقرير النيابة العامة لدى محكمة تعقيب والاستئناف لشرحها بالجلسة . وبعد المقاومة القانونية .

الحال المعقب عليهم عبد الحميد وصالح ولم يقع الادلة  
بما يفيد ثبوت سوء النية في جانبهما .

وحيث اقتضى الفصل 337 من نفس المجلة انه على  
القائم بالدعوى الذي يدعى ان حقوقه تضررت من  
تسجيل او ترسيم ان يطالب بالغرم فى صورة التغريب  
لا ببطل العقد .

وحيث ان قضاء المحكمة كان والحالة ما ذكر مؤسسا  
قانونا ولا يوجد اي تناقض فى تطبيقه للفصلين  
المذكورين ولم يأت الطاعون بما يوهنه وتعين بذلك رد  
مستنداتهم .

### لذا :

قررت المحكمة قبول مطلب التعقيب شكلا ورفضه  
اصلا وحجز معلوم الخطية المؤمن .

وقد صدر هذا القرار بمحاجة الشورى فى 19  
ديسمبر 1978 عن الدائرة المدنية المترکبة من  
رئيسها السيد محمد الصالح رشاد وعضوية  
المستشارين السيدین عبد الكريم المھولى وعبد  
العزيز الزغلامى بحضور المدعى العام السيد  
عبد العزيز الشريف ومساعدة كاتب الجلسات  
السيد الهادى المتهنى وحرر فى تاريخه .

وحيث تعقب الطاعنان هذا القرار طالبين نقضه ناعين  
عليه خرق القانون والخطأ فى تطبيقه وضعف التعليل  
بمقولة :

أولا - انه قضى فى الدعوى رغم الاحتياج بوجود  
قضية جزائية ضد المعقب عليهم فى التعيل لم يحكم  
فيها بعد نهائيا .

ثانيا - انه انبني على الفصلين 305 - 337 من مجلة  
الحقوق العينية رغم التناقض الموجود بينهما والمتمثل فى  
ان الفصل الاول يخول القيام بدعوى ترمي الى ابطال  
الرسيم على الغير اذا كان على سوء نية فى حين ان  
الفصل الثاني يحظر ابطال الاحكام الصادرة من المحكمة  
العقارية .

### الحكم :

حيث يتضح ببراءة اوراق القضية والقرار المطعون  
ان الطاعنين ولئن تعرضوا لل وجود قضية جزائية ضد  
المعقب عليهم فى التعيل الا انهم لم يدلوا بتبيينها  
وبالتالى بما يفيد سوء النية المدعى به مما يجعل اعتماد  
المحكمة الفصل 305 من مجلة الحقوق العينية فى طريقه  
هذا بالإضافة الى ان سوء النية الذى ورد فى الفصل  
المذكور انما المعنى به هو الغير الذى هو فى صورة