

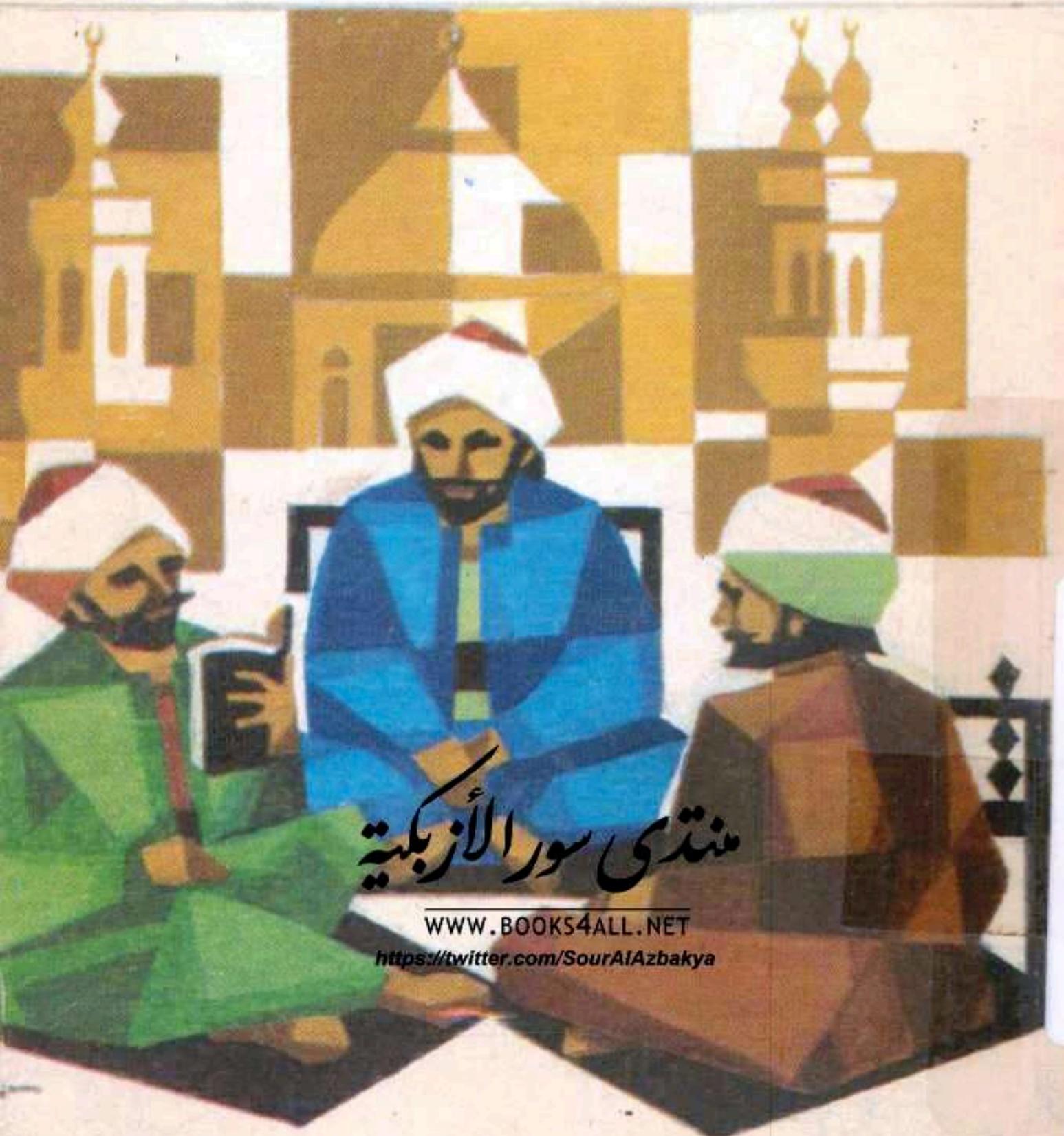
كتاب الأطلاع



دور الأزهر في السياسة المصرية

د. سعيد إسماعيل على

سلسلة
ثقافية
شهرية



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن «دار الهلال»

رئيس مجلس الإدارة: مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير: مصطفى نبيل

سكرتير التحرير: عاصي عبياد

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد بن العرب

تلفون ٣٦٢٥٤٥٠ سبعة خطوط

KITAB ALHILAL

العدد ٤٣١ - صفر ١٤٠٧ - نوفمبر ١٩٨٦

No : 431 NOVEMBER 1986

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي (١٢ عددا) في جمهورية مصر العربية تسعه جنيهات بالبريد العادي وفي بلاد اتحاد البريد العربي والافريقي والباكستان ثلاثة تجدها في دلار أو ملار يعادلها بالبريد الجوى وفيسائر انحاء العالم تجدها في دلار بالبريد الجوى .
WWW.BOOKS4ALL.NET

والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال في نج .
م . ع . نقدا او بحوالة بريدية غير حكومية وفي الخارج بشيك
مصرفى لأمر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل
على الاسعار الموضحة اعلاه عند الطلب .

كتاب الملايين



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

**الغلاف بريشة الفنانة
سعيدة حسنيين**



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

دور الأذنفر
في
السياسة المصرية

بقلم

الدكتور سعيد إسماعيل على

دار الملايين

مقدمة

للأزهر في التاريخ المصري الوسيط والحديث مكانة ربما لم تحظ بها مؤسسة أخرى اذا استثنينا « المؤسسة العسكرية » ، فقد كان للأزهر دور بارز في قيادة الحركة الوطنية في مصر ضد قوى الاستقلال والاستعمار ، وكان كذلك للأزهر دوره البارز بالنسبة للثقافة المصرية ، فقد مثل « ثديا » في صدر الثقافة الإسلامية رضعت منه الثقافة المصرية ، فاكتسبت بذلك الكثير مما كان له اثره في اثراها وأصالتها .

ويؤكد استقراء دور الأزهر في الحياة المصرية تلك « النظرة الشبكية » الى جملة النظم الاجتماعية التي تبصر مابين تلك النظم من تآزر وتفاعل وتشابك « كمثل الجسد الواحد » اذا أصاب عضو منه خلل « تداعت له سائر الاعضاء بالسهر والحمى » !

وقراءة هذا الدور ايضا يؤكد ان « التعليم » لا ينبغي له ان يقف عند حدود سلبية يتلقى فيها التأثير من « السياسة » وي الخضع لتوجيهاتها واوامرها ونواهيها ، والا فان هذا من شأنه ان يسهم - مع عوامل اخرى - في امتصاص قدر كبير من فعاليات التعليم في التغيير الاجتماعي في اتجاه المصالح الشعبية والامانى القومية . وحتى لا يتصور البعض صعوبة ان يتحرك التعليم في بعض المواقف ليمسك بزمام المبادرة والتوجيه ، كان لا بد من

وضع هذه الصورة التي تحتويها الدراسة الحالية امام الانظار ، ففيها البرهان التاريخي على ان ذلك شيء يمكن لانه كان يحدث فعلا في بلادنا في الماضي ..

وقد كنا قد أتممنا هذه الدراسة في عام ١٩٧٤ ووقفنا بها عند حدود عام ١٩٢٣ ، ثم اتيحت لنا فرصة استكمال الغترة من ١٩٢٤ - ١٩٣٦ من خلال بحث قدمناه امام ندوة المعهد الاسلامي بلندن في اغسطس ١٩٨٦ عن « فكر المسلمين السياسي في الملحقة الاستعمارية » ، وكذلك استكملنا الغترة من ١٩٣٧ - ١٩٥٢ خلال الشهرين الماضيين ..

ولابد أن نصارح القارئ ، بأن « المساحة الزمنية » للموضوع اكبر من حجم هذا الكتاب ، ومن ثم ، يستحب أن تقف امام كل الواقع والحدث ، مكتفين بأبرزها وأهمها .

الأصول السياسية لنشأة الأزهر

الوجه السياسي للدعوة الفاطمية :

الازهر اثر من اهم الآثار التي تركها الفاطميون في مصر ، ومن هنا كان لابد من الكشف عن الوجه السياسي للدعوة الفاطمية ، فذلك يتتيح لنا فرصة البصر بالأصول السياسية لنشأة الأزهر .

نظريّة الامامة :

والدولة الفاطمية كانت تقوم على المذهب الشيعي ، ومن المعروف أن « الامامة » كانت منذ البداية هي اهم مبادىء هذا المذهب مما دعا الفاطميين الى ان يبذلوا قصارى جهدهم في سبيل نشره وتدعيمه بسائر الوسائل الروحية والمذهبية وعلى راس هذه الوسائل « الأزهر ». وقد بدأت هذه الفكرة في الظهور بعد وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم ، اذ رأى البعض ان عليا بن ابي طالب كان هو الاولى بولاية المسلمين ثم ابناءه من بعده . وفي سبيل تأييد هذا الرأي وتدعيمه ، كان لابد من البحث عن اسانيد شرعية وادلة دينية .

وذهب قطهاء الشيعة ودعاتها إلى القول بأن امور الدين ينبغي ان تؤخذ عن اعقاب النبي الدين تسللوا من اولاد

قاطمة بنت النبي وزوجها على بن أبي طالب وان حفيده
الرسول هم اولى الناس بفهم الرسالة المحمدية .

وهكذا نجد ان الشيعة يريدون اقامة نظام ثيوقراطي .
والمذهب الشيوقراطي كما نعلم صور ثلاثة ، الاولى : ترى
ان الحاكم نفسه من طبيعة الهمة مقدسة ، وظهرت
هذه النظرية في الحضارات القديمة بمصر والهند والصين
حيث انتشرت عبادة الفراعنة والإباطرة ، والثانية نظرية
الحق الالهي المباشر للحكام ومؤداتها أن الله يتدخل
 مباشرة لاختيار شخص الحاكم وقد ردد هذه النظرية
بعض رجال الكنيسة المسيحية مثل سان بول والباباليون
١٣ ، وتمسك بها بعض ملوك أوروبا مثل لويس ١٤ ،
ولويس ١٥ في فرنسا ، وغليوم الثاني أمبراطور
المانيا قبل الحرب العالمية الأولى . والثالثة : نظرية الحق
الالهي غير المباشر أو « العناية الالهية » ومؤداتها أن الله
يوجه الحوادث والأفراد في جماعة معينة توجيها يؤدي
إلى اختيار شخصين معينين لمنصب الحكم . وقال بهذه
النظرية بعض الملوك وعلماء السياسة في أوروبا وايدوها
بعض الكاثوليك الفرنسيين .

بيد أننا ينبغي ان نفرق ترقية واضحة بين المذاهب
الشيوقراطية بصورها المختلفة وبين فكرة الخلافة الإسلامية
لان الخليفة ينفذ الاوامر والنواهى الدينية ولكنه يستمد
سلطته من اختيار الرعية له . أن التحليل التمهائي
لنظرية الامامة عند الشيعة يبين أنها تنظر إلى تراث النبي
العربي على انه لم يكن تراث أمة هدأها الله إلى الإسلام ،
وتراث رياضة معنوية جاءت ثمرة الرسالة النبوية ، وإنما
كانت تراثا شخصيا وميراثا خالصا لاسرة النبي صاحب
هذه الرسالة ، وأن النبي أوصى بهذا التراث إلى ابن عمه

على بن أبي طالب زوج ابنه فاطمة الزهراء وبنيه من بعده، ابناء ولديه الحسن والحسين . وهكذا تعدو رياضة الامة الاسلامية في نظرهم ، ووفقاً لتأويلاتهم ورواياتهم، ميراثاً خاصاً ، لا يليها « حتى يوم القيمة » احد سوى آل البيت .

وهذه نظرية تتنافى مع ما في رسالة النبي الكريم من افق واسع ، بل من افق عالمي وأنساني لا تقف عند حدود شخصية او جغرافية . وانا لأشعر شعوراً قوياً بأن صاحب الرسالة النبوية ، كان برسالته اعظم واجل وأسمى من أن يعتبر الامة الاسلامية بعد وفاته ضيعة خاصة يختص برعايتها ورعايتها آل البيت من ابناء على ، دون سواهم والتي الاشد .

نشأة الفاطميين :

ولما قام العباسيون بالاستيلاء على مقايلته الخلافة ، كان طبيعياً بناء على ماسبق الا يرحب بها العلويون من ابناء الحسن بن علي والحسين بن علي بن ابي طالب ولم يكن هناك اتفاق بين احفاد الحسن واحفاد الحسين ، فقد تخلى جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علي زين العابدين ابن الحسين عن قريبه محمد بن عبد الله ابن الحسن المعروف بالنفس الزكية واخذ يعمل في الخفاء ليهدى السبيل لابنائه من بعده للوصول الى الخلافة ، واستطاع جعفر الصادق بحسن سياسته ان يقنع بقایا العلویین من احفاد الحسن بن علي الدين التفوا حوله بعد ان بدأ العباسيون شتمهم - انه الوارث الحقيقي لعلى فاطمة .

وقد كان الامام جعفر الصادق قد وصى بالأمامية بعده لابنه الاعظم اسماعيل ثم نحاه عنها ووصى بها لابنه

موسى الكاظم وقيل في اسباب ذلك انه علم ان اسماعيل يشرب الخمر ، وقيل ان اسماعيل مات فى حياة ابيه فانتقلت ولایة العهد الى أخيه وقد نفى البعض ان اسماعيل قد مات فى حياة ابيه . كذلك رأى البعض ان تحويل الولاية لا يجوز لأن الولاية امر من الله بتلقاه الامام المقصوم ، والبداء لا يجوز على الله ، ويعنون بالبداء ان يبدو لله امر قيعدل بما امر به قبل ذلك ، وهؤلاء سموا **باسماعيلية**

والخلاف بين الاسعاعيليين وبين سائر الفاطميين قائمه على امامية اسماعيل ، والاماميون الذين لا يسلمون الامامة لاسماعيل وذراته طوائف متعددة ، اهمها وأكبرها طائفة الاماميين المعروفين بالائمه عشرين لأنهم ينتهون بالامامة الى محمد المنتظر بن الامام حسن العسكري بن علي الهادى بن محمد الجواد بن علي الرضا بن موسى الكاظم ، وعندهم انه سيظهر في زمانه الموعود ، ولهذا يدعون بتعجيل فرجه كلما ذكروه .

وقد انتقلت امامية الاسعاعيلية الى محمد بن اسماعيل بعد وفاة جده جعفر الصادق وامضى انصاره في التخفي ونشر الدعوة له سرا ايام الخلفاء العباسيين المهدى والهادى والرشيد وهذه الدعوة هي التي نبتت منها الخلافة الفاطمية ، ذلك انه لما داعت دعوة محمد بن اسماعيل في خلافة الرشيد ، أيقن ان بقاءه بالمدينة المنورة سيسهل على العباسيين مهمة تبع حرركاته والتخلص منه ، فرحل منها شرقا ، واخذ يتنقل بين بلاد الدولة الاسلامية وكان محمد بن اسماعيل يعتمد في نشر دعوته على رجل اسمه ميمون القداح، ولما توفي محمد خلفه في امامية عبد الله الرضى الذي استمر في التخفي والختن

عبد الله بن ميمون القداح داعية له . و تتبع العباسيون في عهد المؤمن الامام عبد الله الرضي ، فاخذ ينتقل بين بعض البلدان حتى استقر في قرية سلمية قرب حمص . وقد ضاق المشرق كله بخلفائه فهجره عبد الله الى المغرب وكان أول من نودى له بالخلافة الفاطمية ونسبه كما يقره المعترفون بهذا النسب هو عبيد الله بن احمد بن اسماعيل الثاني بن محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق . ويزعم البعض انه ينسب الى ميمون القداح ، فهو في زعمهم محمد بن عبد الله بن ميمون بن محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق . وهناك اقاويل اخرى تشير الشك في نسب الفاطميين . ونحن لانود أن نذهب في تقدير اهمية نسب الخلفاء الفاطميين الى حد تتبع هذه الاقوال ومناقشتها ، فان النسب مسألة تشريف ليس غير ، وليس له كبير دخل في نشأة الدول العظيمة وسواء كان الخلفاء الفاطميين حقا من نسل اسماعيل بن جعفر الصادق ، ومن ثم من نسل على بن ابي طالب ، او كانت نسبتهم ترجع الى عبد الله بن ميمون القداح ، فان ذلك لا يغضن من شأنهم ، فقد انشأ الفاطميون بمصر دولة من اعظم الدول الاسلامية ، وحضارة من ازهى الحضارات رأساً القاهره اعظم مدنان الاسلام في المشرق والمغرب ، وجامعها الازهر اعظم الجامعات الاسلامية وأبنها غرسا ، ولا يمكن ان ينقص من هذه الحقائق التاريخية العظيمة ان تكون نسبتهم موضعا للجدل والريب .

الوجه التربوي للفاطميين :

ليس من شك في أن اهداف الفاطميين لفرض عليهم

الشعور العنيد بأن تحقيقها ليس بالأمن الممكنا ، فما عسى أن تكون الآلة التي سيستعملونها في سبيل هذا بالتحقيق ؟

ان هذا يسلمنا الى الوجه الآخر للفاطمية من حيث هي طريقة تربوية أساسها البصر باصول التربية وبأسرارها واستغلالها لغرس القيم الجديدة .

وبديهي ان هذه الصفحات القليلة لا يمكن ان تتسع لتحليل مفصل لانتظارهم وطرقهم التربوية لخبرتهم الجليلة بأسرارها الا انه يجب علينا أن ننوه بالجهودات الجبارية التي بذلوها في ميدان الدعاية السرية اولا ، وفي الميدان الجامعي ثانيا ، وفي تنظيم دور الحكمة وتجهيزها بالمكتبات الضخمة ثالثا .

الدعاة يمكنون للمذهب في مصر قبل الفزو العربي :

اذا كان هتلر مستشارmania قد فخر بأنه أوجد نظام الطابور الخامس في البلاد التي أراد الاستيلاء عليها ، وعده عمله هذا تقليدا جديدا في السياسة وال الحرب ، وهلل له أصدقاؤه وخسيه أعداؤه ، واذا كان الاتحاد السوفيتي نجح في بعض البلاد بفضل تنظيمات الخلايا الشيوعية ، فان هذه التنظيمات التي تجري في عصتنا الحديث لا تقاوم بشيء بالنسبة الى تنظيمات الاسماعيلية في الدعاية وتربية الاعوان الدين يبشرون بها يمكنون لها ، وكان ذلك منذ اكثر من الف سنة .

فقد حارب الفاطميون في العصر الاخشيدى ان ينشروا المذهب الفاطمى الشيعى في مصر ، فبعث الخليفة الفاطمى الثانى بال المغرب القائم بن عبيد الله المهدى رسالة الى الاخشيد يطلب فيها منه السماح بنشر الدعوة الفاطمية

في مصر ، ولكن الاخشيد لم يستجب لنداء الخليفة الفاطمي ، وماطل الرسول ، فقد رأى الاحتفاظ بصداقه كل من الخليفة الفاطمي في المغرب والخليفة العباسى في العراق ، ثم ساءت العلاقات بين الاخشيد والخلافة العباسية فالفى الاخشيد الخطبة للخليفة العباسى ودعى الخليفة الفاطمى فكان هذا بمثابة الاعتراف بالنفوذ الفاطمى في مصر ، وما مهد لانتشار الدعوة الشيعية بين المصريين . ولتكن العلاقات ساءت بين الاخشيد والخليفة الفاطمى المنصور بن القائم وقام المعز لدين الله الفاطمى ، قبل نجاح حملة جوهر بمحاولة لفتح مصر . ولكن هذه العملية وان اخفقت عسكريا الا انها نجحت في نشر المذهب الشيعى الفاطمى ، فقد احسن كافور الاخشيدى استقبال الدعاة الفاطميين ، ولكنه لم يسمع بانتشار المذهب الفاطمى على نطاق واسع ، فقد اراد كافور ان يفوز بصداقه الخليفة العباسى السنى ، والخليفة القاضى الشيعى ، فقد ذكر المؤرخ أبو المحاسن : « وكان يهادن المعز صاحب المغرب ويظهر ميله إليه وكذا يذعن بالطاعة لبني العباس ويدارى ويخدع هؤلاء وهؤلاء وتم له الأمر ». وقبل قدوم جيش جوهر الصقلى ، كان المذهب الفاطمى الشيعى قد انتشر بين عدد من المصريين وكان هؤلاء فى مقدمة من عاونوا الجيش الفاطمى فى فتح مصر وكانت الاسكندرية اكثرا مدن مصر التي انتشرت فيها الدعوة الشيعية ، ولذا دخلها جوهر بدون مقاومة سنة ٣٥٨ هـ .

ويذكر المؤرخون أسماء بعض الدعاة الذين كان لهم شأن في مصر قبل الفتح الحربى ، فمنهم الداعي فيروز ،

وكان كبير دعاتهم ، ولكنه نافق الأئمة وغدر بالأئم المهدى وترك مصر الى اليمن ، وقام بقيادة حملة الدعاية في مصر أيضا الداعى ابو على وكان صهر فیروز ولكنه ظل على وفائه للمهدى – ثم ابنه محمد ابو الحسين ابن الداعى ابى على ، وقد بلغ هذا الداعى أعلى مراتب الدعوة في عهد الأئمة المهدى والقائم والمنصور بالله والمعز لدین الله ، كذلك نسمع عن الداعى ابى جعفر بن نصر الذى كان له مسکانة خاصة في نفوس المصريين وكان من جلساء كافور الاخشيد وكانت داره بالفسطاط مجتمعا للعلماء والمعظماء ، ولاشك انه كان يبث فيهم آراءه وتعاليمه دون ان يخشى بطش كافور او عيون الخلفاء العباسيين .

والذى نلحظه ان الاراء الفلسفية الاسماعيلية دخلت مصر عن طريق الفاطميين وظلت بها زهاء قرنين من الزمان ومع ذلك لم يظهر بين المصريين من ألف فيها كتابا او شبه كتاب ، بل كان فلاسفتهم الدين كانوا بمصر فى هذا العصر انها كانوا من الاغراب الدين وفدوا على مصر واقاموا بها للتبرشير بهذه الاراء ومحاولة تعليمها للمصريين ، ولكن المصريين لم يقبلوا عليها لانها لا تتفق مع مزاجهم وعقليتهم ولعل اشهر من شاهدتهم مصر من هؤلاء الفلاسفة هو احمد حميد الدين بن عبد الله الكرمانى الذى يعرف فى الدعوة الاسماعيلية بمحجة العراقيين الذى وفد على مصر حوالي سنة ٢٠٤ هـ .

إنشاء الأزهر : وبعد أن دخل الجيش الفاطمي مصر بقيادة جوهر الصقلي في السابع عشر من شعبان سنة ٣٥٨ هـ « ٧ يوليه سنة ١٦٩ » واقيمت « القاهرة »

العاصمة الجديدة ، بدءاً في إنشاء مسجد جامع بها في ٢٤ من جمادى الأولى سنة ٥٣٩ هـ «أبريل سنة ١٧٠» وتم بناؤه في عامين وتلاته أشهر ، وافتتح للصلوة في يوم الجمعة السابع من رمضان سنة ٣٦١ هـ «١٩٧٢ م» وكانت الحكمة واضحة في إنشاء الجامع الجديد «الإذهر» بل كانت أشد وضوحاً في المقصود والمفروض من آية فرصة سابقة ، فقد كانت الدولة الفاطمية دولة الإمامة الشيعية كما بینا وكان الجامع الإذهر أول مسجد أقامته الشيعة بمصر ، ومن ثم كان قيام الجامع الإذهر رمزاً لسيادة دعوة دينية جديدة هي الدعوة الشيعية ، كما كانت القاهرة المعزية رمزاً لظفر الدولة الجديدة وسيادتها .

ويحاول البعض أن ينفي الأصل السياسي لإنشاء الإذهر ويستند في هذا إلى أن إنشاء المساجد الجامعية سياسة ثابتة ارسيت دعائهما قبل مجيء الفاطميين عند إقامة مدينة جديدة وأن مذهب الإمام مالك يتشرط لصحة الجمعة أن تكون في المسجد الجامع ، ويشرط في المسجد الجامع أن يكون داخل البلدة أو قريباً منها بحيث يمكن أن يصل إليه دخانها ، كما يتشرط لصحة الجمعة فيه أن يكون مبنياً ، وأن يكون بناؤه على الأقل مساوياً للبناء المعتاد لأهل البلد .

ويرى أصحاب هذا الرأي أن هذا التفكير يلقى الضوء على هذه الخطة ، وإننا يمكن أن نرى فيه التفسير لهذا النظام المعماري ومدى أهمية المسجد الجامع في كل مدينة إسلامية ، وإن كان لا يقلل من أهمية هذا الاتجاه أن بعض المذاهب الأخرى لم تشرط المسجد الجامع ، فإنها مع

ذلك تشتغل لصحة صلاة الجمعة ان تكون في المسر أو في الابنية المجتمعه او قريبا منها . ولاشك ان الامثل والافضل مع هذا ان تكون في المسجد الجامع .

ويخلص الكاتب من هذه الاعتبارات والظواهر كلها بان الاذهار انشيء اول ما انشيء ليكون مسجداً جامعاً ، ولم يكن أساس التفكير في انشائه ان يكون معهداً للدراسة المذهب الشيعي كما اشتهر وذاع . ويعدم هذه النتيجة التي وصل اليها بان الدراسة فيه لم تبدأ الا بعد انشائه بثلاثة اعوام ونصف العام تقريباً ، وأنهــما بدأت ببداية صــتواضحة لا تدل على ان هذه المؤسسة انشئت لتســكون مدرسة . فقد كان عدد الفقهاء الذين يحضرون الــدروس فيه لا يبلغ أربعين ، بل كان على التحديد ســبعة وثلاثين ثم ان هؤلاء مع هذا لم يكونوا يتلقون الــدروس كل ايام الــاسبوع ، بل كان درسهم يــبدأ بعد صلاة الجمعة الى صلاة العصر كل اسبوع .

ويضيف الكاتب الى هذا كله ان الحاكم بأمر الله أنشأ
جامعة أخرى سنة ٣٩٥ للهجرة « ١٠٠٥ م » وأنفق عليها
وأغدق بسخاء ، وعين للإشراف عليها داعي الدعوة لينظم
دراسة المذهب الفاطمي فيها ، ويوجه نشاطها السري .
وإذا وضعنا في اعتبارنا وتقديرنا أن هذه الجامعة التي
عرفت باسم « دار الحكمة » قد ظفرت من العنسية
والاهتمام بما لم يظفر به الأزهر وطلابه وعلماؤه وقتذاك ،
وأنها تزودت بمكتبة لم تعرف مصر - بعد مكتبة الإسكندرية
أضخم منها ، كما يذكر المؤرخون ، وأنه رحل اليها
وتخرج فيها كثير من علماء الشيعة ، ومنهم الحسن ابن
الصباح وناصر خسرو الرحالة الفارسي المشهور .. كان

من المجازفة - كما يرمي - الحكم بأن الأزهر أنشأ أول ما أنشيء ليكون معهداً شيعياً، وبأن الفكرة الأولى قص نشأته هي تنظيم الدعوة للذهب هذه الدولة.

وعلى الرغم من أننا في الفصل التالي سوف نقسم بيان الدور الذي لعبه الأزهر في التمكين للذهب الشيعي في مصر مما يعمل في ثناياه الرد على هذه الدعوة ، إلا أننا نسبق هذا بابداء الملاحظات الآتية :

١ - لقد وضع لنا مما سبق أن الدولة الفاطمية إنما هي تجسيد سياسي للذهب معين ، ولا بد بناء على هذا أن تلجم هذه الدولة إلى مختلف الوسائل التي تمسكتها من نشر هذا الذهب وجذب الأعوان والاتباع إليه وليس هناك ما هو أهم من المسجد وأسلطة تربوية لتحقيق هذا الهدف .

٢ - أن المساجد - كما رأينا لم تكن مجرد أماكن للعبادة فقط وإنما هي «بيوت الله» تُستخدم منها المسلمون أماكن للتعلم والتعليم بالإضافة إلى أغراض أخرى كثيرة متعددة ، ومن هنا كان طبيعياً إلا يقتصر الأزهر في وظيفته على أن يكون مكاناً للعبادة وصلاة .

٣ - إذا كنا لا نستطيع أن ننكر أن الأزهر لم ينشأ في البداية ليكون معهداً لدراسة المذهب الشيعي ، إلا أنه تحول بعد ذلك إلى أن يكون هكذا بالفعل ، ولا ينقص من ذلك أن هذه البداية لم تكن فورية ، بل إننا يمكن أن نتساءل في شيء من - الحذر : هل هناك ما يستبعد احتمال أن تكون نشأته من ثم البداية كانت لتحقيق هذا الفرض ، إلا أنهم لم يريدوا أن يفاجئوا المصريين بذلك ؟

فاقتصروا على اتخاذ مسجدا ، حتى اذا تمكنوا من امور البلاد ومر بعض الوقت بدأوا في تحقيق الهدف الاصلى خاصه وأنهم من الباطنية الذين لا يصرحون دائمًا بما ينون عمله ويرغبون في تحقيقه ؟

٤ - كذلك اذا كنا لانستطيع ان ننكر الدور الذي قامت به دار الجكمة في نشر المذهب الشيعي ، الا ان هذا ما كان الا في عهد الحاكم بأمر الله بالذات ، وفي غير عهده كان الازهر هو فارس الميدان .

موقف الأزهر من المذاهب الحاكمة

رسالة المساجد التربوية والسياسية :

لم يكن الباعث على بناء المساجد في صدر الاسلام مقصوراً على الاغراض الدينية وحدها ، بل كان ذلك راجعاً إلى أسباب سياسية واجتماعية ، وكانت هذه المساجد تستخدم منذ ظهور الاسلام لاجتماع المسلمين فيها ، كما اتخدتها علماء التفسير والحديث مقراً لهم ولما لم يكن من الممكن الفصل بين السياسة والدين ، أصبح المسجد المكان الذي تداعى فيه الاخبار الهامة التي تتعلق بالصالح العام .

وإنشاء المساجد ظاهرة معروفة في خطط القواعد الاسلامية الاولى ، ولم يكن اتباعها وليد المصادفة ، بل كان اثراً من آثار السياسة الموضوعة لانشاء الامصار الاسلامية في البلاد المفتوحة ، وهي سياسة ترجع إلى عصر عمر ذاته ، كتب بها عمر إلى الولاة ومنهم عمرو ابن العاص فاتح مصر وأول ولاتها ، بأن يتخدوا في كل مدينة مسجداً للجماعات واتسعَت هذه السياسة في خطط القواعد الاسلامية الاولى ، مثل البصرة والكوفة ومدن الشام والفسطاط ، بحيثما تقوم العاصمة الاسلامية الجديدة يقوم في وسطها المسجد الجامع وتقام من حوله

خطط القبائل المختلفة ، وكانت هذه المساجد الجامعية تحمل منذ البداية طابعاً رسمياً ، وكما أن المعاصرة الإسلامية الجديدة كانت تعتبر رمزاً لظفر الإسلام ، فتذلك المساجد الجامعية كانت تعتبر رمزاً لسيادة الإسلام الروحية ومنبراً للدين الجديد والرسالة الجديدة .

هكذا كان شأن الفسطاط أول عاصمة للإسلام في مصر ، فقد كان قيامها رمزاً لظفر الإسلام السياسي بافتتاح قطر جديد من أقطار الدولة الرومانية ، وكان مسجدها الجامع رمزاً لسيادة الإسلام الروحية حيثما كانت تسود النصرانية . وكان لهذا المسجد الجامع فوق ذلك صبغته الرسمية ، فقد كان مركز الصلاة الجماعية التي لبست عصراً خطة خاصة إلى جانب خطط العرب والقضاء والخارج . وكان يلى امامته في الصلوات الخمس وفي صلاة الجمعة وخطبتها في عصر الفتح الأولى ، امير مصر ذاته فكان الامير يجمع بين الصلاة والخارج في أحياناً كثيرة ، وأحياناً مايسند الخارج إلى شخص آخر ويتولى الامير الصلاة إلى جانب خطبة العرب «الحكم» وكان الامير يستخلف عنه في الصلاة صاحب الشرطة - اذا تعلّر عليه اقامتها بنفسه . كذلك كان المسجد الجامع مركز الدعوات والخطب وال المجالس الرسمية ، وبه يعقد ديوان الخارج ، وكان مركز القضاء الأعلى يجلس به قاضي القضاة يومين في كل أسبوع ، وتتلى فيه الأوامر والمشورات والسجلات ، واستمر ذلك عصوراً متواالية . وقد ارتبط تاريخ التربية الإسلامية بالمسجد ارتباطاً وثيقاً ، ولعل السبب في جعل المسجد مركزاً ثقافياً ، هو أن الدراسات في سني الإسلام الأولى كانت دراسات -

دينية تشرح تعاليم الدين الجديد وتوضح أنسجه، وأحكامه وأهدافه ، وهذه تتصل بالمسجد أو ثق اتصال . وكانت حلقات العلم تعقد في مسجد قباء وهو أول مسجد بناء الرسول في الإسلام كما كان من عادة الرسول صلى الله عليه وسلم أن يجلس في مسجده بالمدينة ليعلم أصحابه دينهم ودنياهم .

وكثرت بعد ذلك المساجد في جميع أنحاء العالم الإسلامي ، وفي أكثرها كانت حلقات العلم تعقد والدروس تلقى .

الازهر معهداً لتعليم المذهب الشيعي :

عرفت مصر منذ فجر التاريخ التسامع المذهبى ، ومن هنا كان على الفاتح الجديد أن يصطنع هذه السياسة على الرغم من أنه جاء رافعاً لواء مذهب معين ، وهكذا أصدر جوهر الصقلى فاتح مصر إلى أهل مصر عند افتتاحها أماناً لهم يطمئنون فيه إلى أنه لن يكرههم على أتباع مذهب معين فقال : « .. ذكرتم وجوهاً التمسّتم ذكرها في كتاب أمانتكم ، فذكرتها أجابة لكم ، وطمئننا لأنفسكم ، فلم يكن للذكرها معنى ولا في نشرها فائدة ، إذ كان الإسلام سنة واحدة وشريعة متبعة » ، وهي اقامتكم على مذاهبكم وإن تركوا على ما كنتم عليه من إداء المفروض في العلم ، والاجتماع عليه في جوامعكم ومساجدكم وبيساكتكم على ما كان عليه سلف الأمة من الصحاحاة رضي الله عنهم والتابعين بعدهم ، وفقهاء الانتصار الدين جرت الأحكام بمذاهبهم وفتواهم وإن يجري الأذان والصلوة وصيام

شهر رمضان وفطره وقيام لياليه ، والزكاة والمحبج
والجهاد ، على ما كانوا عليه .. »

وعلى الرغم من هذا فقد بدأ التعليم في الازهر بدأية
شيعية ، ففي صفر سنة ٣٦٥ هـ واكتوبر سنة ٩٧٥ م ،
أي في أواخر عهد العز الدين الله ، جلس قاضي القضاة
أبو الحسن علي بن النعمان القيروانى بالجامع الازهر ،
وقرأ مختصر أبيه في فقه الشيعة وهو المسماى بكتاب
« الاختصار » في جمع حافل من العلماء والسيكراة ،
وأثبت اسماء الحاضرين ، فكانت هذه اول حلقة للدرس
بالمجامع الازهر ، ثم توالى حلقات بنى النعمان بالازهر
بعد ذلك ، وكان بيتو النعمان من اكابر علماء المغرب
الذين اصطفتهم الخلافة الفاطمية وجعلتهم دعامتهم
والستتها الروحية .

وفي رمضان سنة ٣٦٩ « ٩٨٠ م » جلس يعقوب ابن
كلس وزير العز الدين الله ثم وزير ولده العزيز من بعده
بالمجامع الازهر وقرأ على الناس رسالة وضعها في الفقه
الشيعي على المذهب الاسماعيلي وتسمى « الرسالة
الوزيرية » تضمنت ماسمه في ذلك من كل من الخليفة
العز وال الخليفة العزيز وكان على القضاة ان يعتمدوا على
هذا الكتاب فيما يصدرونه من احكام في محاكمهم التي
كانت تعقد عادة في المساجد ، كما كان على الطلبة والأساتذة
أن يتدارسوه فيما بينهم . وكان ينذر الى سماع ابن كلس
الفقهاء والقضاة وأكابر رجال الدولة وكان يعقد مجلسه
مرة في الجامع الازهر ومرة اخرى في قصره حيث يقرأ
مؤلفاته على اهل العلم ، وكان الشعراء يتقدمون في آخر
الاجتماع فينشدون مدائحهم .

وكان معظم أهل العلم في ذلك الوقت من طبقة الفقهاء التي كانت تضم القضاة وأصبحت المساجد مراكز ثقافية ويقصدها العلماء والادباء وخاصة فقهاء المذهب الشيعي الذين كانوا يلقون محاضراتهم في أصول المذهب الاسماعيلي ، وكان بعض الوزراء والقضاة يضعون الكتب حول هذا المذهب ويقوم الاساتذة بتدريسها لمساعدة الناس .

والظاهر أن الوزير ابن كلس هو أول من فكر في إتخاذ الجامع الأزهر معهدا للدراسة المنظمة المستقرة وعلى أي فهو أول من فكر في تنفيذ هذا المشروع الجامعي العظيم ففي سنة ٣٧٨ هـ « ٩٨٨ م » أستاذ ابن كلس الخليفة العزيز بالله في أن يعين بالأزهر جماعة من الفقهاء للقراءة والدرس يحضرون مجلسه ويلازمونه ، ويعقدون مجالسهم بالأزهر في كل جمعة من بعد الصلاة حتى العصر ، وكان عددهم ٣٧ فقيها ورئيسهم ومنتظم حلقتهم الفقيه أبو يعقوب قاضي الخندق ، وكان جل حديثهم في الفقه رما إليه . ورتب لهم العزيز ارزاقا وجراءات شهرية حسنة ، وأنشأ لهم دارا للسكنى بجوار الأزهر ، وخلع عليهم في يوم عيد الفطر وحملهم على بقالات تشريفا لهم وتكريما واجرى عليهم ابن كلس أيضا ارزاقا من ماله الخاص »

وعلى الرقيم من أن الدولة الفاطمية قامت على أساس المذهب الشيعي ، وعلى الرقيم مما يخبرنا به التاريخ من أن رجل وقد جلد سنة ٣١٨ هجرية مجرد أنه وجد معه كتاب « الموطأ » للإمام مالك ، الا أن السمة العامة لهذه الدولة هي أنها لم تكن شديدة التحصب المذهبها ، وقد

كرر الحاكم العهد الذي أخذه جوهر على نفسه أمام المصريين مما يدل على أن الدولة كان يعاودها اليسر والتساهل من حين إلى حين

الازهر مركزا للدعاية السياسية :

ولما استقر الفاطميون بمصر ، وغزت مصر منزلهم ومثوى ملوكهم ودولتهم ، شعرت الخلافة الفاطمية بالحاجة إلى مضاعفة جهودها المذهبية ، ذلك أنه لم تجده في مصر ، كما وجدت في قفار المغرب الساذجة مهدا خصبا لدعوتها بل الفت في مصر مجتمعا متمنيا حركته الأحداث الدينية والسياسية ، فكان عليها أن تتوسل لغزوه بكل الوسائل السياسية والفكرية . ولم يكن اعتماد الخلافة الفاطمية في بث دعوتها على سلاح التشريع قدر اعتمادها على الدعاية السرية وغزو الإذهان بطرق منتظمة ، لأنه إذا كان التشريع وسيلة لسيادة الكافة وتحقيق الطاعة الظاهرة ، كان الدعاية المنظمة هي خير الوسائل لغزو الإذهان المستنيرة وحشدتها لتأييد الدعوة المنشودة . وقد كانت الدعوة السرية انفذ وسائل الفاطميين إلى تبوء الملك ، فلما جنوا ثمار ظفرهم الأولى ، كانت الدعوة السرية وسائلهم إلى حمايتها وتدعمها كما ذكرنا .

وليس أدل على ما كانت تربى الخلافة الفاطمية من عظيم الأهمية على بث دعوتها المذهبية واتخاذها وسيلة نافذة لحشد المؤمنين والكافرة تحت لوائها مما ورد في كتاب المعز للدين الله إلى الحسن الأعظم زعيم القرامطة من تلك العبارة القوية التي يشير فيها المعز إلى عنصري

الخلافة الفاطمية بيت دعوتها في مختلف الأقطار
« فما من جزيرة في الأرض ولا أقليم ، إلا ولنا فيه
حجج ودعاه يدعون علينا ، ويدلون علينا ، ويأخذون تبعتنا
او يذكرون رجعتنا وينشرون علمنا ، وينذرون بأسنا ،
ويبشرون بآياتنا ، بتصاريف اللغات واختلاف الألسن ،
وفي كل جزيرة وأقليم ، رجال منهم يفهمون وعنهم
يأخذون ، وهو قول الله عز وجل : وما أرسلنا من رسول
الآل بلسان قومه ليبين لهم » .

وكان داء الدعاة يعقد المجالس ونقرأ على الناس مصنفاته ويحاضر الرجال لافي القصر فقط وأنما في الازهر كذلك ، بل لقد كانوا يعقدون في بعض الاحوال في الازهر مجلسا خاصا النساء يسمى مجلس الدعوة يلقنهن فيه

أصول هذا المذهب . وكانت هذه المجالس تفرد للناس كل حسب طبقته .

الازهر مركزاً للمناسبات الدينية والاجتماعية :

وإذا كنا قد بينا ان فكرة « الامامة » هي عماد الدعوة الفاطمية ، فقد قامت الدولة الفاطمية متسمة باسمة الامامة قبل كل شيء وما قدم المعز لدين الله الى مصر ، وكانت سمة الامامة ، اخض ما يعرض عليه ، فترأه حين تقدمه الى الاسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب الى لقائه : « أنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ، ولا سار الا رغبة في الجهاد ونصرة المسلمين » ومن هنا كان حرصه على ان يوم الناس بنفسه عند اقامته صلاة الجمعة وعيد الفطر والاضحى في الازهر . ففي يوم عيد الفطر من سنة ٣٦٢ هـ ٩٧٢ « ركب الخليفة المعز لدين الله الفاطمي الى الجامع الازهر وام الناس في الصلاة والقى خطبة رائعة كان لها تأثير بالغ في نفوس المسلمين . وكانت هذه اول صلاة يقيمها الخليفة الفاطمي في الازهر وظل المuez يخطب في هذا الجامع بنفسه في الجمع الثلاث الاخرية من شهر رمضان وفي الاعياد حتى تم انشاء جامع الحاكم بأمر الله .

هذا وقد لبث الازهر أيام الدولة الفاطمية فضلاً عن سنته الجامعية التي استقرت وتوطدت على ممر الأيام . وفضلاً من اقامه الجمع والصلوات الرسمية فيه ، مركزاً لكثير من المظاهر والمناسبات الرسمية الأخرى . فمن ذلك انه كان مرئز المحاسب ، وكان منصب

المحتسب من اهم المناصب الدينية في الدولة الفاطمية ، وهو الثالث عندهم بعد قاضي القضاة وداعي الدعاة ، وعمله يتناول الامر بالمعروف والنهى عن المنكر على قاعدة الحسبة ، وله نواب في جميع انحاء القطر ، ويجلس بالجامع الازهر وجامع مصر « جامع عمرو » يوما بعد يوم وكانت مجالس القضاة تعقد قبل قيام الجامع الازهر بجامع عمرو ، والجامع الطولوني .

ومن ذلك انه كان مركزا للاحتفال الرسمي بالموالد النبوى الكريم ، ففي اليوم الثاني عشر من شهر ربیع الاول يركب القاضي بعد العصر ومعه الشهود الى الجامع الازهر ومعهم ارباب تفرقة صوانى الحلوي التي اعدت بالقصر لتفرق في ارباب الرسوم كقاضي القضاة ، وداعي الدعاة وقراءة الحضرة والخطباء وغيرهم ، فيجلسون في الجامع مقدار قراءة الختمة الكريمة ، ثم يعودون في موكبهم الى القصر ، ويتظرون تحت المنظرة يجلس فيها الخليفة ، ثم تفتح احدى طاقات المنظرة ويبدو فيها وجه الخليفة ، ثم يخرج احد الاستاذين المحنكين يده ويشير بكمه بأن الخليفة يريد عليكم السلام ، ويقرأ القراء ويخطب الخطباء بترتيب معلوم ، فاذا انتهى الحفل آخرج الاستاذ يده مشيرا برد السلام كما تقدم ، ثم تغلق الطاقتان وينصرف الناس .

وكان ليالي الوقود - وهي التي تسبق أول منتصف شهرى رجب وشعبان - من اشهر المواسم التي اختصت بها الدولة الفاطمية ، وفيها ضاء جميع المساجد بعد غروب الشمس وتبدو القاهرة في حلل بدعة من الانوار . يخرج الناس الى الجامع الازهر الذى تضاء حفاته

بالمشاعل ويعقد في صحنه مجلس حاصل من القضاة -
والعلماء برئاسة قاضي القضاة .

وكان الشعب المصري يستقبل هذه المواسم بمظاهر
الفرح والسرور إلا يوم عاشوراء فقد كان يعتبر يوم حزن
عام ، تعطل فيه الأسواق ويخرج المنشدون إلى الجامع
الأزهر ليلقوا الانا شيد في رثاء الحسين ، وفي نفس
اليوم يقام سماط ، يسمى سماط الحزن في بهو
بساط ، وكان يقدم عليه خبز الشعير والمدرس والجبن
ويحضره الخليفة ملائماً ومرتدية الثياب القاتمة .

إنشاء دار المحكمة يقلل من مذهبية الأزهر :

يبد أننا نشهد حدثاً ثقافياً آخر في عهد المحاكم بأمر الله
قى سنة ٣٩٥ هـ أسس دار المحكمة بالقاهرة ، وأطلق
عليها هذه التسمية رمزاً إلى الدعوة الشيعية لأن -
محالس الدعوة كانت تسمى مجالس المحكمة . وقد زود
الحاكم هذه الدار بمكتبة عرقت باسم دار العلم حوت
الكثير من الكتب فيسائر العلوم والأداب من فقه ونحو
ونغة وكيمياء وطب وسمع لسائر الناس على طبقاتهم
التعدد عليها ، وفي ذلك يقول المقرizi «وحصل في هذه
الدار من خزانة أمير المؤمنين المحاكم بأمر الله من الكتب
التي أمر بحملها إليها من سائر العلوم والأداب ما لم ير
مثله مجتمعاً لأحد قط من الملوك ، وأباح ذلك لسائر
الناس على طبقاتهم ، فمنهم من يحضر لقراءة الكتب ،
ومنهم من يحضر للنسخ ومنهم من يحضر للتعلم ، وجعل
فيها ما يحتاج الناس إليه من الخبر والأقلام والورق
والمحابر » .

وقد أخذت هذه الجامعة في البداية طابعا حرا ،
فدعى إليها الأساتذة الذين يعتقدون المذهبين الشيعي
والسنوي وقررت بها فضائل الصحابة ولكن بعد عقدهما
الأساتذة السنويون بعد قليل من الزمن وتقل بعضهم
وتحقق بذلك الفرض الأول الذي أنشئت من أجله وهو
أن تكون موطننا يقوم فيه داعي الدعوة وتقباؤه ونوابه بيت
المدعوة الفاطمية بطريقة علمية منظمة تعتمد على المنطق
وتقوم على النظريات الفلسفية لتكون أبعد اثرا في غزو
الاذهان والمقائد من مجالس الحكم واستندت نظراتها
والاشراف على سير الدراسة إلى داعي الدعوة نفسه
حتى يستطيع بذلك أن يحقق هذه الغاية ويكون المسئول
الأول عنها أمام الحاكم بأمر الله أو من يتبعه من الخلفاء
الفاطميين .

وكان لقيام الجامعة الجديدة أثر كبير في سير الدراسة
بجامعة الأزهرية ، وكانت منافسا شديدا الوطأة لمعهد
لم تستقر نظمته ، ولم تتوطد بعد . ومن ثم فقد وجدت
حلقات الأزهر يوميا وانقض عنده كثير من الطلاب
والأساتذة إلى الجامعة الجديدة ، وكانت تجذب الانظار
بحجتها وروعتها وتصنيف علومها . بيد أنه يلوح لنا من
جهة أخرى أن الأزهر بيت في هذه الفترة ملاذا للعلوم
الدينية . والواقع أن قيام دار الحكمة لم يكن ناسخا
للدور الذي أخذ الأزهر في الاشتعال به كمعهد للقراءة
والدرس ، وإنما كان متعمدا لهذا الدور في معنى محسن
المعاني . ذلك أنه بينما استمر الأزهر مركزا للثقافة
المدنية المحسنة ، إذا بدار الحكمة تعنى إلى جانب مهمتها
في نشر علوم آل البيت بتدريس علوم اللغة والطب والرياضيات

والمنطق والفلسفة . وما إليها وثمة فارقا آخر يهمنا في هذا المجال بالذات ، فإذا كانت دار الحكمة تقتصر في معظم الأحوال في التعليم الذي على علوم الشيعة وعقائدها ، وتتفيد بجميع قيودها المذهبية إلا أن الأزهر وخاصة بعد انشاء دار الحكمة – استطاع أن يتخلص إلى حد كبير من المذهبية التي كانت قد فرضت عليه فأصبحت العلوم الدينية تدرس به في نوع من الحرية دون التقيد المطلق بالقيود المذهبية المتصلة بالدولة القائمة .

وقد ظلت هذه الجامعة مفتوحة الأبواب تقوم بتادية رسالتها ، إلا أن مصر ازدهارها لم يطل ، فقد اضطررت شئونها وقت تساطتها منذ منتصف القرن الخامس الهجري حين اضطررت شئون الخلافة الفاطمية في أيام المستنصر الفاطمي وسرت الفوضى إلى كل شئون الدولة ومرافقها . رف. سنة ٥١٦هـ نمى إلى الأفضل بن أمير الجيوش بدر العجمالي وزير الامر باحكام الله «٤١٩ - ٥٢٤هـ» أن زوجين يعتقدان عقائد الطائفة المعروفة بالبدعية التي يدين اثنين اثنين بمذاهب السنة الثلاثة وهي الشافعية والحنفية والمالكية يتربدان على دار الحكمة وان كثيرين من الناس أصغوا إليهما واعتقدوا مذهبيهما وأخرجوا من الصواب ، قامر الأفضل بإغلاقها لأن وجودها أصبح لا يتفق مع الترخيص الذي أتيحت من أجله وهو بشه المذهب الشيعي والخوف من اجتماع الناس فيها والخوض في المذاهب ، الاخذ بالمذهب النزاري « وهو القول باحقبة نزار بن المنصر الفاطمي – بالخلافة من بعده » ثم أعيدت بعد وفاة الأفضل وساعد اضطراب شئونها إلى عسودة الأزدهار للأزهر وعلوه ثانية .

أثر سيادة المذهب الشيعي على الأزهر

وضع صلاح الدين في عام ٥٦٧ هـ - ١٢٧١ م نهاية الدولة الفاطمية واستقل مصر ودعا الخليفة العباسى . وعادت مصر إلى الاتجاه الشيعي أو بمعنى أدق أن إدارة مصر هي التي أصبحت شيعية أما الشعب المصري فقد كان معظمهم يسير في الاتجاه الشيعي ، ولم يستطع الفاطميون أن يميلوه لغير هذا الاتجاه ، وظل يغاليهم حتى انهار الحكم الفاطمي والتقوى المحكوم والحاكم على الطريق الشيعي .

وبادر الإيوبيون بازالة كل مظاهر التشيع ، وأسند منصب قاضي القضاة إلى عالم شافعى هو عبد الملك ابن درباس الذى سرعان ما افتى بأنه لا يجوز إقامة الجمعة في مسجدتين ببلد واحد ، وبهذا توقفت الخطبة وصلاة الجمعة بالازهر ، وحل محله جامع الحاكم لاتساع رقعته ولعل اتساع الرقعة لم يكن السبب الحقيقي ، بل كان السبب الذى اختفى خلفه الاتجاه الأصيل وهو اهتمام المسجد الذى كان المسجد الرسمى للفاطميين وبذلك تعطلت صلاة الجمعة فيه نحو مائة سنة من سنة ٥٦٧ إلى عام ٦٦٥ للهجرة .

وفقد الأزهر مظهره الرسمى في الدولة الجديدة ، ولم يعد يستمتع بما كان يخلع عليه من مباحث في ليالي الوقود والولد النبوى وما إلى ذلك من مناسبات .. بل بدأ الحركة العلمية فيه تصاب بالركود والخمول لأن الدولة الجديدة انشأت حوله مدارس منافسة في رسالته واقتدى صلاح الدين في ذلك بما فعله الملك العادل

نور الدين زنكي في الشام من اقامته المدارس في دمشق وحلب^{١٠}

وكان لقيام هذه المدارس وكثرتها خلال القرنين السابع والثامن أثر كبير في سير الدراسة بالجامع الأزهر ، فقد نافسته منافسة شديدة ، واحتذبت إليها الطلاب من كل صوب ، كما احتذبت إليها أعلام الأساتذة وكانت تمتاز عن الأزهر بجذتها ووفرة أوقافها واستئثارها برعاية السلاطين وال Kubra من منشئيها ومن إليهم ، وكانت مناصب التدريس فيها مغربية تدر على شاغلها الجزاء الحسن ، فكان يؤثرها أعلام الأساتذة ويتفاوضون في الفوز بها وبالرغم من هذه المنافسة القوية ، فقد كان الأزهر من هذه المدارس كما يقول الشاعر :

كالبحر يمطره السحاب وما له فضل عليه لا أنه من مائه
فإن كثيرا من العلماء الذين خرجتهم هذه المدارس
تلذموا على أساتذة الأزهر ونهلوا من حلقاته العلمية في
العهد الفاطمي .. بل أن الشعراء الذين لمحت أسماؤهم
في هذا العهد - كابن مطروح ، وأبن النبيسي ، وأبن
الساعاتي ، وأبن سيناء الملك وأبن التسوايدى ،
وسراج الدين الوراق - كانوا ثمرات لثقافة الأزهر اللغوية
والادبية ، كذلك فقد كان الأزهر دائمًا يضم من الطلاب
العدد الجم نظراً لانساع مجال الدراسة فيه وتنوعها ،
إذ كان مفتوحاً للطلاب من كل مذهب ، وتدرس فيهسائر
العلوم الدينية وللغوية وهو معلم يكن ميسوراً في مدارس
أنشئت على قاعدة التخصص وكان يقوم على تقييف هذه
الجمهور الكبيرة من الطلاب عدد كبير من الأساتذة ، ومن
جهة أخرى فقد كان الأزهر مقصد الطلاب الغرباء من كل

صوب ، وكان يقطن فى أروقته منهم عدد كبير ، وقد بلغ عددهم فى أوائل القرن الثامن حسبما يقول المقربى حوالى ٧٥٠ طالبا .

وهكذا نسى الايوبيون أن الازهر معهد مصرى وليس معهدا فاطميا ، ولو تذكروا ذلك لاكتفوا بايقاف النشاط الشيعي فيه ، ثم ايدوه ودعموه بكل الوسائل التى تنهض به ، ولكنها اتجاهات الحكم فى ذلك هى التى املأت ذلك . واذا كان هذا قد اساء واضعف من شأن الازهر ، الا ان التعليم قد كسب بذلك وجود المدارس .

ظهور زعامة الأزهر

تكشف لنا الصفحات القادمة ، العديد من المظاهر التي تبين كيف استطاع الأزهر ان يستقطب الزعامة الشعبية في مصر ، وبالتالي يلعب دوراً ملحوظاً في السياسة المصرية ، وقد ساعد على هذا جملة من الظروف والعوامل بعضها راجع الى طبيعة المكان الذي وجد عليه الأزهر وبعضها راجع الى نوعية التعليم الذي يقدم بداخله وبعضها راجع الى مكانته العالمية .. الخ وهذا هو ما ستحاول الكشف عنه .

الموقع :

ليس الموقع مجرد عامل جغرافي رئيسي ، ولكنه أيضاً رأسمايل طبيعى وسياسى دفين وموارد أصيل من موارد الشروة القومية ، بل قد يكون في حالات ، الرأسمايل الحقيقي الوحيد للدولة أو المنطقة . وفي مصر بالذات لا نستطيع ان نفهم تاريخها خارج اطار الموقع وبغير الاشارة اليه . فمنذ الفتح العربى بدأ الموقع يحتل مكانه في الاقتصاد المصرى كرأسمايل حقيقي مع اتساع نطاق تجارة المبادرة العبورية بين الشرق والغرب وفي العالم العربى الاموى ، كانت الاهمية للبحر الاحمر وموانئه ، لاسيما مع وجود قناة خليج أمير المؤمنين . ولكن مع انتقال الاهمية من الشام الاموى الى العراق العباسى انتقلت الاهمية الى

الخليج الفارسي لاسيما مع ردم العباسيين للخليج امير المؤمنين لاسباب سياسية فحلت مواني الخليج الفارسي محل القلزم ورشيد والاسكندرية ولكن في اواخر القرن ١٩ الميلادي اثرت ثورات واضطرابات جنوب السراف السياسية على الحركة التجارية في الخليج الفارسي . فعادت الاممية مباشرة الى مواني البحر الاحمر ومصر بما فيها عيداب والقصير والطور وقد ظلت مصر بذلك حلقة حيوية في سلسلة تجارة الشرق والغرب مما صب فيها ثروة قد لا تقل خطرا عن عائدات الزراعة وربطها دائما بآفاق العالم الرحمة ولعب ذلك دورا ملحوظا في قيام الزعامة المصرية في المنطقة وبالتالي علو مكانة و شأن اهم مؤسساتها التعليمية الازهر .

نقل مصر الحضاري :

كذلك قان مامثلته مصر من نقل حضارة كان لابد وان يساعد على علو شأن الازهر والحديث عن نقل مصر الحضاري حدث طويل يكتب فيه المؤرخون والباحثون الجداول الطويلة ، ولكننا نكتفي هنا ببعض هامين مؤرخين غربيين ، النص الاول ، لا وجبيست مارييت يقول فيه : « مصر لا تشرق لحظات ثم تقيب في ليل طويل ، كما حدث في بلاد اخرى ، بل المكس هو الصحيح » ، فان يمن طالعها العجيب اراد لها ان تواصل عملها سبعين قرنا وان ترك اثرها في ناحية من النواحي وأضحا جليسا ، فيما يكاد يشمل جميع حقب هذا التأريخ الطويل ، ففي العصر القرعونى ظهرت مصر ، في ثابر الزمان ومعطالع الدهور ، جدا اعلى لجميع الامم ، بملكها خوفو ينشئ بناء لا يتفوق عليه الفن الحديث وبما لو كها تحشى ، وأশفحو تب

ووسميس ، يسحبون خلف عرباتهم العربية أسرى من جميع الاجناس التي عرفها ذلك الزمان وابان الحكم البوذانى والروماني نرى مصر تتحكم فى عالم الفكر كما تحكمت من ذى قبل بأسلحتها ، فهو لاء فلاسفة الاسكندرية الذين تولوا الحركة الفكرية فى غضون ازمة من اشد الازمات الروحية ، وهى الحركة التى تم خضت عن العالم الحديث ، وفي القرون الوسطى شاد الفن العربى بالقاهرة بنشاته التى تعز على التقليد ووقفت مصر سدا منيعا امام الصليبيين ، وأسرت عاهلهم بالمنصورة ..

والنصر الآخر لـ « ادوارد ريو » يقول فيه :

« مصر جذوة انسانية » ، من اقدم الجذوات اشتعالا واروعها واظهرها للعيان فى كل ما قد اورقه حول البحر الابيض المتوسط من مشاعل الحضارة على مدى الاجيال . مصر صنعتها روابط حضارات لا يعادلها فى الشراء الا طمى نهرها إلهى وامتزجت فى تربتها ملايين من الاجساد : اربعة آلاف عام من حكم الفراعنة ، منف ، طيبة ، الكرنك والاقصر ضفاف النيل احداث الفيء ، طابقا فوق طابق ، تنطوى على كنوز من الفكر والفلسفة . والف عام من الحضارة العربية ، اضافت كنوزا الى العلوم والاداب الى جانب تلك الاثار الفنية من جوامع ومساجد ، بوشى القرآن ، تتحقق حسول الجامع الازهر » .

الاتجاه الدينى للنهائيم :

فمنذ حكم الخلافة العباسية ، وحتى قبل ذلك ، حدنت ظروف كثيرة جعلت اهل مصر الاقباط يقبلون على الاسلام وتعلم العربية ، فكان هذا التحول للإسلام

والاستعراپ حاسماً في تاريخ مصر ، بدأت به فترة جديدة تختلف في طابعها عن الطابع الفرعوني والمسيحي السابق ، والذى جعل هذا التحول هاماً ، هو أنه وقع في وضع التاريخ وانما مازلنا نعيش فيه ، في ظل الإسلام والعروبة . وكان تحول المصريين إلى الإسلام هادئاً ولم يتبعه تضحيات واستشهاد كما حدث عند اعتناق المسيحية ، كذلك كان دخول المصريين في الإسلام أسرع من دخولهم في المسيحية ، بحيث أن مصر كانت من أكثر الأقاليم التي فتحها العرب أقساماً على اعتناق الإسلام .

وصحب جيش الفتح العربي عدد من الصحابة والتابعين كانوا هم النواه الأولى للدراسات الإسلامية التي عرفت في مصر ، وكان عليهم بيان أسباب التنزيل وتفسير ما غمض على بعض الناس من آيات ، وكانوا يفتون الناس فيما أشكل عليهم من أمور بما شاهدوه ، أو سمعوه من الرسول صلى الله عليه وسلم ، فالصحابة الذين وفدوا على مصر هم المؤسرون للمدرسة المصرية الإسلامية وعنهم أخذ المسلمون في مصر إلى أن ظهر عدد من المسلمين المصريين نبغوا في العلوم الدينية وصارت إليهم الرحلة في طلب العلم ، وأصبح لهم رأى له مكانته في العالم الإسلامي .

وكان التعليم في البلاد الإسلامية في أول الأمر مقصراً على العلوم الدينية وهي القرآن وتفسيره والحديث وروايته واستنباط الأحكام الفقهية والفتاوی الشرعية . يقول صاحب كشف الظنون « فكانت العرب في صدر الإسلام لا تعنى ب شيء من العلوم الا بلغتهما ومعرفة أحكام شريعتها ، وبصاعة الطب ، فانها كانت

موجودة عند افراد منهم لحاجة الناس طرا اليها ، وذلك منهم صونا لقواعد الاسلام وعقائد اهله عن تطرق المخل من علوم الاوائل قبل الرسوخ والاحكام » . واذا كان المسلمين لم يقفوا عند حد العلوم الدينية بل مدوا ايديهم الى غيرها من العلوم الاخرى وبلغوا فيها مرتبة عالية الا ان العلوم الدينية ظلت تحتل مكان الصدارة وتحظى بالاحترام الاعلى والتقدير الاعلى .

ولم يكن هذا غريبا، فقد كان الهدف من طلب العلم في اغلب الاحوال هو ارضاء الله سبحانه وتعالى ، واصبح التعليم انما هو اعداد الفرد للعالم الآخر ، وقد عقد الفرزالي فصلا في كتابه « قائمة العلوم » بين فيه الفرق من التعليم في الاسلام وان تحصيل العلم عبادة ، بل هو افضل العبادات ، فمن ذلك قوله : « أن من تعلم العلم لغرض من الاغراض سوى ابتناء مرضاه الله تعالى فهو عاصٍ ظالم » .

فاذًا لخوضنا النقاط السابقة في المقدمات الابدية :

- اقبل المصريون على الاسلام اقبالا حارا .
- وازدهرت الدراسات الاسلامية في مصر .
- واحتل العلم الديني مكان الصدارة في التعليم الاسلامي .

- وهدف التعليم الى اعداد الفرد للعالم الآخر .

فاننا نستطيع أن ننتهي الى نتيجة نقول فيها أن لابد بناء على هذا ان يحتل الازهر مكان الصدارة وتحتفظ له الزعامة لانه معهد اسلامي قامت الدراسة فيه بالدرجة الاولى على العلوم الدينية بكل ما تضمنه من اهداف ويسلكي

ماترتكز عليه من قيم والجاهات دينية تستاثر بالقلوب و تستقطب المشاعر لدى المصريين وغيرهم بطبيعة الحال.

نظم الحكم

وساعدت نظم الحكم السائدة في مصر وخاصة في عهدى المالك والعثمانيين على ظهور زعامة الازهر، فبالنسبة للمماليك نجد انهم اعتبروا انفسهم «الطبقة الحاكمة» في هذه البلاد وما يتبعها، وذلك بما لهم من القوة الباطشة والايدي المسلحه والكثره المجندة، وحق القيام وحدهم بالفتح والغزو، ولم يخرج الملك من ان يكون لواحد منهم . ولعلنا لانخطئ اذا قلنا ان حسکر المالك ، كانت خليطا متمازجا عجيبا من نوعين متناقضين هما : حکومة الاشراف وحکومة الطفاة ، فان الطبقة الحاكمة هنا هي « طبقية المالك » وأفرادها هم الذين ييدهم الامر والنهى في البلاد وهم الذين يختارون سلطانهم ، فحکومتهم « حکومة اشراف » ، ثم ان السلطان الذي يولونه يلى بعد ذلك كل الامور بنفسه ، وقل ان يستشير ، وأذا استشار فبمحض ارادته ، وهو غير مقيد بقانون ما ، فيعمل ويعتقد ان المصلحة فيما يعمسل ، فتحکومته « حکومة طفاة » وهذا من شأنه ان يجعل المصريين يلعنون الى واسطة بينهم وبين هذا الحكم تخفف عنهم أعباءه ويحاولون عن طريقها درء ما يارد منها عن مظالم .

ونضيف الى هذا ان المالك ظلوا طوال حكمهم يمثلون طبقة استقرائية مغلقة لا يمتزج بطرائف الشعب المصري ويظنن لاول وهلة ان مماليك مصر هؤلاء كلهم من الجنس التركي او العبرى ، والواقع ان فيهم من اجناس اخرى عددا ، فهم التركى كالظاهر بيبرس ، والعبرى ،

كالاشرف قايتباي ، والترى كالعادل كتبغا ، والقبجاقى
كالمتصور فلاوون ، والهندى كلامير جوهر التركمانى
البىشكى ، والروم كالظاهر تمر بغا ، ولكن الجنس
التركى والجركى كانا غالبين . وقد أدى هذا كذلك
بالمصريين إلى أن يلوذوا بزععائهم الدينيين من علماء
الازهر كقوة تستطيع أن تقف في وجه هذه الطبقة
المتعالية .

اما في العهد العثمانى ، فإنه يعزى إلى السلطان
سليم تحديد القوى التي تألف منها جهاز الحكم العثمانى
في مصر ، ففي أعقاب الغزو تكون جهاز الحكم من اجتماع
قوى ثلاث : الوالى وقاد الحملة والماليك . وفي عهده
أيضا وضع نظام ميدنى لحكم مصر ولم يتم إلا في عهد
السلطان سليمان حيث وضعت في عهده التفاصيل
الدقائق لأجهزة الحكم والإدارة في مصر .

ولم يكن توزيع السلطة بين هذه القوى إلا منعا لترافقها
في يد واحدة قد تجد في بعد مصر عن القسطنطينية
ما يشجعها على اعلان الاستقلال عن الدولة العثمانية ،
فلم يكن الهدف من ذلك التوزيع إيجاد سلطة رقيبة على
الآخر تحقيقا لفكرة ديمقراطية ، بل ولم يوضع هذا
النظام لتطوير الإدارة في مصر ، وإنما على العكس وضع
لإيجاد قوى متصارعة على اقتسام السلطة ولو على
حساب الصالح العام - منع حدوث أي استئثار بها
أو تراكم لها في يد واحدة ، وبالتالي ضمان اخضاع
مصر للسيطرة العثمانية .

وإذا كان هذا هو التكون العام لنظام الحكم ، إلا أنه
النصف بخصائص معينة ساعدت في جملتها على استقطاب

الازهر لشاعر المصريين وهر وهم في الممات اليه فعن ذلك :

- الطابع الحربي ، وجزء كبير من هذا الطابع راجع إلى طبيعة العثمانيين العرب المستمدة من بيئتهم الأصلية وان ساعد الموقع الجغرافي لهذه الدولة دون شك على ظهور هذا الطابع ونموه كما اكتسب الدولة العثمانية صفة خاصة بها مستقلة عن التأثير الفارسي والعربي .

- العبودية : فقد كانت الهيئة الحاكمة العثمانية بأكملها من أصغرها إلى الوزير عدا افراد الاسرة المالكة عبد السلطان يطلق على الواحد منهم كلمة « قول » وهذا تبدو استبدادية السلطان بمعناها الصحيح إذ كان له التصرف في أرواح ومتلكات هؤلاء العبيد وعلى ذلك فلا يمكن لفرد أن يدخل الهيئة الحاكمة إلا عن طريق العبودية الذي كان مفتوحا فقط لعبد المسيحيين من سن عشرة إلى عشرين .

- الاستعلاء والعزلة فقد عاش العثمانيون في مصر طبقة حاكمة ، منعزلة عن الشعب المصري طابها الصلف والصرامة والاستعلاء . وتمثل هذا الطابع في اسلوب الحياة الذي التزمه في هذه البلاد وفي طريقة استيعابهم مصر ، فهم لم يختلطوا بالمصريين ولم يصهروا اليهم ، بل تفوقوا اجتماعيا وجنسيا ، واطلقوا على المصريين شتى الاسماء والنحوت مثل « الفلاحين » و « اولاد العرب » و « العرب » ولم يحدث امتزاج او انصراف بين العثمانيين وبين المصريين »

- الدينية ، فقد كانت الدولة العثمانية دولة ثيو قراطية وكانت تعمل على تغذية العاطفية الدينية الاسلامية رغبة

في الأفاده منها في وضع حركات التوسيع العسكري الشمالي في أوربا بوجه خاص وأملا في القيام بالدور الذي قام به العرب في صدر الإسلام .

الاستقلال المالي :

ولاشك في أن مكان يتمتع به الأزهر من استقلال مالي ، كان له الاره في الخاد شيوخه مواقف النقد والمعارضة من الأجهزة الحاكمة لاطمئنان كل منهم أن هذه المعارضة وهذا النقد لن يجورا على لقمة عيشه ، ويرجع هذا الاستقلال إلى حصيلة الأوقاف التي جبها عليه الخرون من أهل البذل ليؤدي رسالته الإسلامية العربية نسراً وتعلينا ، وكانت هذه الأوقاف تدر الخير على علمائه وطلابه وجعلتهم في غناء عن عنون مالي تقدمه لهم الحكومة ويعتمدون عليه في عيشتهم ويقرر جومار — Jomard أحد أعضاء بعثة العلوم والفنون التي صحبها بونارست في حملته على مصر واحد أعضاء مجمع مصر العلمي L'institute d'Egypte. انه كانت للأزهر موارد مالية ضخمة ، وأن شطراً كثراً منها ينفق على التعليم الجامعي الذي يمارس في رحاب الجامع وعلى تمويل المكتبة به .

وقد أمدنا المقريري بوثيقة هامة لأحدى الوقفيات وهي وقية الحاكم بأمر الله على الجامع الأزهر ودار الحكمة وجاء في نص هذه الوثيقة ما يلى :

« هذا كتاب أشهد قاضي القضاة مالك بن سعيد ابن مالك الفارقي على جميع مانسب إليه مما ذكر ووصف

فيه ، من حضر من الشهود في مجلس حكمه وقضائه بفساطط مصر اشدهم وهو يومئذ قاضي عبد الله ووليه المنصور ، على العاكم بأمر الله أمير المؤمنين ابن الإمام العزيز بالله صلوات الله عليهما ، على القاهرة المزية ومصر والاسكندرية والحرمين حر سهما الله ، وأجناد الشام والرقة والرحبة ونواحي المغرب وسائر أعمالمن ، وما فتحه الله ويفتحه لامير المؤمنين من بلاد الشرق والغرب ، بمحضر رجل متكلم ، انه صحت عنده معرفة الموضع الكاملة والشخص الشائعة التي يذكر جميسع ذلك ويحدد هذا الكتاب ، وانها كانت من املاك العاكم الى ان حبسها على الجامع الازهر بالقاهرة المحروسة رالجامع برأسده والجامع بالقدس اللذين امرا بانشائهما وتأسيس بنائهما ، وعلى دار الحكمة بالقاهرة المحروسة التي وقفها والكتب التي فيها قبل تاريخ هذا الكتاب ، منها ما يخص الجامع الازهر والجامع برأسده ودار الحكمة بالقاهرة مشاعرا جميع ذلك غير مقسم ، ومنها ما يخص الجامع بالقدس على شرائط يجري ذكرها . فمن ذلك ما تصدق به على الجامع الازهر بالقاهرة المحروسة والجامع برأسده ودار الحكمة بالقاهرة المحروسة ، جميع الدار المعروفة بدار الضرب وجميع القيساوية المعروفة بقيساوية الصوف ، وجميع الدار المعروفة بدار الغرب الجديدة الذي كله بفساطط مصر .. النـ » .

ولعل ما يوضع اثر الاستقلال المالى في تقوية زعامة الازهر ، هو ما حدث فى عهد الاحتلال البريطانى حيث لجأ المستعمر الى الغاء استقلال الازهر فى تسويقه وأخضاعه الى جهة حكومية فى الادارة المصرية ، قان

الاحتلال البريطاني وهو صورة من صور السياسة الغربية
له خبرة ب موقف الكنيسة من الدولة في الغرب ،
وهو موقف لا تملك فيه الدولة هناك ان تمل رأيها السياسي
على الكنيسة لا بسبب منزلة الكنيسة في تفاصيل الاتباع
لها وسيطرتها عليهم سبطة تمكنتها من « الانتقام » من
يخرجون عليها من هؤلاء الاتباع ولكن بسبب رئيس اخر ،
وهو استقلالها في التمويل والاتفاق على رسالتها من اموال
نملكها ، وتشرف عليها اشرافاً مباشراً او غير مباشر .

وهذه التجربة الاحتلالية البريطانية اراد ان يفيد منها
في اضياف مقاومة الازهر لسياسة الحكومة المصرية التي
تخضع لتوجيهه ان لم يستطع القضاء عليها تماماً ، وهنا
في سنة ١٩١٥ بعد اعلان الحماية على مصر سنة ١٩١٤
وبعد قيام الحرب العالمية الاولى رأى المستشار المالي
لحكومة مصرية - وهو من رجال سلطة الاحتلال - ان
يقوم بتجربة مشيرة في مجال الاوقاف الخيرية المرصودة
على التعليم في الازهر ، او التي ينتظر عليها شيخ الازهر
فأرسل الى شيخ الازهر يعرض عليه مساعدة الحكومة
المصرية المالية بدعوى تحسين « الوضع المالي لعلماء
الازهر » واقتراح أن تقدم وزارة المالية المصرية كل عام
ما يحتاجه الازهر من مال على ان تقدم الوزارة منذ
هذا العام ، وهو عام ١٩١٥ بتقديم مبلغ خمسة آلاف
جنيه ، بدلاً من الثلاثة آلاف التي انت بها حصيلة
اووقف الازهر ، على أن تزيد الوزارة كل عام بمقدار
الحاجة التي يراها شيخ الازهر وفي مقابل ذلك تشرف
الحكومة المصرية على اوقاف الازهر فضماناً لحصولها على
الريع الذي تأتي به .

ومنذ ذلك الوقت أبتدأ بضمحل استقلال الأزهر وتنقى التبعية للادارة الحكومية والتوجيه السياسي ، كما ابتدأ الأزهر يعفى أصحاب الرأى فيه ويخرج حيلاً جديداً تبعه اجيال أخرى في الامان في التبعية السياسية يصفى للسياسة وتوجيهها فيما يبديه علماؤها من فتاوى وآراء باسم الاسلام والاستناد الى مبادئه .

تفرد الأزهر

ومن الملاحظ ان الفترة التي بلغ فيها الأزهر قمة الزعامة وهي العهد العثماني هي الفترة التي اضمحلت فيها المؤسسات التعليمية الأخرى ومن ثم فقد انفرد الأزهر بالميدان ليكون الفارس الوحيد او الاكبر بمعنى اصبح لأن المدارس والمعاهد التي كانت قائمة مزدهرة في القاهرة على عهد الايوبيين والممالين قد اصابها الاضطراب وتلاشت مواردها وفقدت ما كانت تظفر به من رعاية السلاطين ، وعدهت هذه المدارس اثاراً دراسية ، يقول على مبارك في ذلك :

« لابتداء من القرن التاسع الى القرن الثاني عشر «هـ» يعني مدة ثلاثة قرون قد اهمل أمر المدارس ، وامتدت الاطماع الى اوقافها ، وتصرف فيهما النظر على خلاف شروط وقفها وامتنع الصرف على المدرسين والطلبة بالخدمة فأخذوا في مفارقتها ، وصار ذلك يزيد في كل سنة عما قبلها لكثرة الاضطرابات الحاصلة بالبلاد حتى انقطع الالتفات الى عماراتها فامتدت ايدي الناس والظلمة الى بيع رخامها وابوابها وشبابيكها حتى آل بعض ذلك

المدارس الشخصية والمباني الجليلة الى زاوية صغيره
تتوالا مقلقة في اغلب الايام ، وبعضاها زال بالكلية وصار
فربيه او حوش او غير ذلك .. »

وفى العهد العثماني كانت هناك عشرون مدينة كانت
بها مدارس يلتقي فيها الطلاب دراسات عالية ، وكان
لكل مدينة من مدرسة الى سبع وكان المعلمون فى كل
هذه المدارس من خريجى الازهر ، وكانت معظم هذه
المدارس فى الاسكندرية ودمياط ورشيد والمنصورة
والمحلاة ودسوق وطنطا فى الوجه البحرى وقوص وقنا
وطهطا فى الوجه القبلى .

اما فى القرى فقد كانت بها الكتاتيب التى كانت تعد
موطنا للدراسة الدينية الاولية ، الغرض من التعليم فيها
هو تعليم اطفاله القرآن ، وليس القراءة والكتابة
الا وسبعين تساعدان على حفظه .

وكان المدارس والكتاتيب بمثابة افرع صغيرة من
الدواحة الكبرى يستظل طلاب العلم بظلها الظليل . وهكذا
عاش الازهر طوال العصر العثمانى الوطن الاساسى للثقافة
العليا في مصر ، بل كان بمثابة الجامعة الام في العاصمة .
وقد نجم عن هذا المركز الانفرادى الممتاز الذى كان
للمازير ابان الحكم العثمانى في مجالات الثقافة ان اصبحت
له القيادة والزعامة .

علو هئته في العالم الإسلامي :

قبلاضافة الى ما ذكرناه في الصفحات الماضية من
اصحابه وعماله تساعدنى على متزلة الازهر في مصر

والعالم الاسلامى ، نجد ان افتتاح ابوابه لمختلف الجنسيات من مختلف البلدان ، فى الوقت الذى كانت فيه كثيرة من هذه البلدان خالية من معاهد عليا على نفس مستوى الازهر ، جعل من هؤلاء الوافدين رسلا منتشرين فى أنحاء العالم الاسلامى يحملون رسالة الازهر وقيمه ، وبالتالي ينشرون له التقدير والاحترام .

وهكذا نجد ان فى رحاب الازهر ، عرفت المساواة رانعدمت الامتيازات بين كل الطلاب ، فأروقته ترحب ببناء المسلمين الذين نفروا اليه من مختلف الاقطارات فى شتى العصور يتغدون التفقه فى الدين والمعرفة والعلم النافع والتوجيه السديد حتى انه يمكن اعتباره « هيئة امم اسلامية شعبية » مؤسسة هذه هي مكانتها فى العالم الاسلامى ، وهذا هو تأثيرها ، لابد ان تحظى بموسم ممتاز فى القيادة المصرية .

الفصل الرابع

الأزهر يقاوم الاستبداد والظلم

شهد الشعب المصرى طوال عهدى المالكى والمنشانيين صورا من ايات الاستبداد والظلم والاستغلال ما تنسوه بحمله شعوب اخرى ، ولكنها طبيعة الشعب الاصيلة التي تتصدى لهذه الموجات العاتية بصبر وطول بال ايمانا بأنها ايام معدودة مهما طالت ، فسوف يزول هؤلاء المستبدون ، الظالمون وسيبقى الشعب متتجاوزا هؤلاء العراقيل والمعتقات . ولقد اثبت الازهر طوال هذه السنواتحقيقة هامة ، وهى أن المؤسسة التربوية لاتقف مهمتها عند حدود تلقين طلاب العلم مبادئه وحقائقه وإنما لابد أن تمتد هذه المهمة لكي تشمل التصدى لمشكلات المجتمع ، فكان ان دخل طرقا في العلاقة بين الحكم والمحكومين يفرض شخصية علمائهما عليهم بالاحترام والتقدير ، ولا يغضن الطرف عن العيوب والمتالib بل يقف لها كائفا ناقدا بالكلمة وبالنصيحة ، ثم يبلغ الدروة بتحريك التجمعات الشعبية لاجبار الحكم لاستماع صوت الشعب ومطالبه ، اما كيف كان ذلك كذلك فهذا هو ما ستناول بيانه في هذا الفصل

مذكرة علماء الازهر :

حظى علماء الازهر طوال التاريخ بمذكرة لم يبلغها فئة اخرى من قبل ، ولا غرو في ذلك فقد حفلت كثیر من آيات القرآن الكريم واحادیث الرسول صلی الله عليه وسلم بالكثير من التقدير للعلم وطلبه وحملته . فقد قال سبحانه وتعالى : « يرفع الله الدين آمنوا منكم والذين أتو العلم درجات » وقال تعالى « شهد الله ان لا اله الا هو والملائكة واولو العلم قائمًا بالقسط » . ففي الآية الاولى قرن العلم بالإيمان بالله ، وفي الآية الثانية جاء ذكر العلم بعد الله سبحانه وتعالى والملائكة ، وهذا كله رفع لشأن العلم والعلماء .

ولم تكن القوة التي اكتسبها علماء الازهر نتيجة لهذا شكلية . بأى حال من الاحوال فقدرتهم على تحريك العامة واصابة البلاد بشلل عام اما بالتوقف عن الانتاج والتوقف عن ممارسة شعائر الدين . او حتى بقيادة مقاومة مسلحة ، هذه القدرة كانت عاملا لا يمكن لاى امير عاقل أن يغفلها ، او يسمع لخصومه بالاستفادة منها في لعبة السلطة ولم يكن المشايخ يجهلون قوتهم ، ولاعدمت مصر في احلك المتصور شيخا صريحا لا يخاف في الحق لومة امير ، ولا حتى السلطان ذاته .

ولاشك ان التربية الاسلامية تحرص على تكوين العقل الاسلامي المفتوح بغير حد بحكم مفاهيم الفلسفة الاسلامية ، التي لا تسلم بالصواب المطلق لاى انسان زلا تعترف بالعوسمة لاى حاكم او مسئول او فرد غير الانبياء ، ولاشك ان هذا التكوين الفكري اثره في المواقف المتحررة

المدهشة - حتى بمقاييس اليوم - التي يسجلها التاريخ
لشوش الأزهر .

هذه المكانة كان معترفا بها في عهد المالكية ، والواقع
ان المالكية كانوا دائما في حاجة الى سند يطمئنون اليه
في حكمهم ويستعينون به للوصول الى قلوب الناس
واستدرار محبتهم ولم يجدوا افضل من العلماء وسيلة
الى ذلك بحكم ما كان للدين ورجاله من قوة في ذلك
الزمن ، فاقبلوا على رضاء العلماء وتيسير سبل العيش لهم
وان كان المقريزى يحاول ان يفسر اقبال المالكية على
العلماء واحترامهم لهم واغداق الخير عليهم ، بان ذلك
يرجع الى ان المالكية بواسطة العلماء قد عرفوا دين
الاسلام « وفي برگته يعيشون » .

وروى السيوطى ان الظاهر بيبرس حضر مرة الى دار
العدل في قضية بينه وبين احد الافراد امام القاضى ابن
بنت الاعز ، فقام الناس له تعظيمها ، الا القاضى فقد اشار
الىه السلطان بعدم القيام ، وقال ايضا ان السلطان
برقوق لما انشأ مسجده وقرر فيه شيوخا يتولون التدريس
كان من بينهم الشیخ علاء الدين السیرامى مدرس الحنفیة
وشهیخ الصوفیة وقد بالغ برقوق فى تعظیم هذا الشیخ
حتى فرش له السجادة بيده . وذكر المقریزی ان السلطان
المؤید شیخا المحمودی لما انشأ جامعه ، وقرر فيه عددا
من المدرسين ، كان من بينهم شهاب الدين بن حجر
المسقلانی ، مدرس الشافعیة ، فجاء اليه السلطان
ليستمع الى درسه ، فلما اقبل ، هم ابن حجر بالقيام
للسلطان فمنعه المؤید من القيام فلم يتم .

والمستقریء لسیرة السلطان الملوکی « لاجین » يلمس
كيف ان هذا الحاکم قبل تولیه الحكم كان مقبلا على

الله وشرب الخمر ، فاقلع عنهم واستبدل مجلس اللهو
بمجلس العلماء وكان تقديره لأهل العلم عظيماً ، عرف
لهم مكانتهم ، ورفعهم إلى منزلته ، فقد دخل عليه ذات
يوم أحد العلماء وهو بتقبيل الأرض بين يديه ، فمنعه من
ذلك وقال له : « أهل العلم متزلون عن هذا » ، واجلسه
بعجواره ، وفي مناسبة أخرى نراه ينزل عن عرشه لكي
يقبل يد أحد العلماء وقد حضر إليه .

وكان السلاطين والامراء يتبارون في الإنفاق على الأزهر
وتحصيصه بوقفيات كبيرة ولا تكاد تقدر سيرة لاحدهم
 الا وترى اثراً له في تجديد وترميم الأزهر ، قفى عهد
 الملك الظاهر بيبرس عادت خطبة الجمعة إلى الأزهر بعد
 ان فلتت معطلة منذ عهد صلاح الدين كما بينا ، كذلك
 عمل على اصلاحه وترميمه وعيّن له الفقهاء والمحاسندين
 والقراء ، وتبرع الامير بيبلوك الخازنadar بانشاء مقصورة
 كبيرة بالجامع ، عين لها بعض الاساتذة لتدريس الفقه
 الشافعى والحديث النبوى ورتب لها سبعة من القراء
 لتلاؤه القرآن وحبس على ذلك او قافا جليلة . وفي سنة
 ٧٠٢ هـ « ١٣٠٣ م » في عهد السلطان الملك الناصر
 وقعت مصر زلزلة عظيمة ، وسقطت منشآت عدّة منها
 الجامع الأزهر ، فقام أمراء الدولة على عماره هذه المنشآت
 وتولى عماره الجامع الأزهر الامير سلار .. الغ ..

وتواترت اوقاف السلاطين والامراء والكراء على الجامع
 الأزهر خلال العصور الوسطى كما كانت تتواتر على الاعطية
 والارزاق الثانية والمؤقتة لأساتذة وطلابه وكان من اجل
 اعمال البر واشرفها ، أن يوقف القادرؤن من املائهم
 وغيارهم على دور العلم وبخاصة على الجامع الأزهر ،
 وكانت هذه الاوقاف ترتب اما بصفة عامة او تخصص

لأساورة المذاهب أو الأروقة المختلفة وطلبتها ، أو للانفاق على تدريس مادة معينة ولا سيما علوم القرآن والحديث .
وأظهر العثمانيون احتراما عميقا للإزهرس وعلمائه ، وكانت هناك عدة بواعث املات عليهم هذه السياسة ، إذ كان الإزهر بعد سقوط الدولة الفاطمية قد غدا المركز الرئيسي للدراسات السنوية في العالم الإسلامي ، والعثمانيون يعتقدون الذهب السنوي ويتصببون له أشد التهكم ، فكان من الطبيعي أن يلقى الإزهر من الحكم العدد الستين المفرقين في التعصب لذهبهم تقديرأ للقائمين على أمره والعاملين في رحابه .

والحقيقة ان الاتراك العثمانيين وهم في عنفوانهم وضعوا بدون قصد البدور لتدخل الإزهر في السياسة والشئون العامة ، فان السلطان سليم وخلفاء كانوا ي يريدون بحث التهر والجسر وان يستغلوه في القضاء على حيوية مصر ، فاهتدوا الى ان شخذوا من الإزهر بعد تعريده من خيرة علمائه وكتبه الناقصة - اداة لهذا الغرض فزاره السلطان سليم عدة مرات ، وصلى به ، وتظاهر باجلاله ، والصل بشيوخه رغبة منه ان يتخد منهم سلاح تخدير للشعب ولل العامة بوجه خاص وسار خلفاؤه سيرته في ذلك . وهكذا فتح هؤلاء الباب دون قصد لشيخ الإزهر ليدخلوا في الشئون العامة وامور الحكم . واحسن المصريون بمكانة الشيخوخ في هذه الشئون فاتجهوا اليهم كالأمل الباقى في ديار جبر الظلمات ، فالسيم كانوا يهرون كلما نزلت بهم نازلة ومن رحابه كانت تنطلق حناجرهم لحمل أمانيهم وشكاواهم ، وعسادت العينة التركية وبالا على الاتراك .

ومن المظاهر التي تبين قوة علماء الأزهر في العهد العثماني ، ان العثمانيين لم يجرءوا على تعين عثماني في منصب شيخ الأزهر ، بل تركوا هذا المنصب يشغله العلماء المصريون دون ان ينافسهم فيه علماء عثمانيون وكانت نظرية الاستانة الى منصب شيخ الأزهر تختلف عن نظراتها الى قاضي التضيابة ، اذ قصرت التعين في المنصب الاخير على العثمانيين ، وكان يطلق على شاغله قاضي عسكر او قاض عسكر افندى ، او كانت الدولة توفره من الاستانة الى القاهرة وهو لا يعرف اللغة العربية أما منصب شيخ الأزهر ، فقد ابقيت الدولة على مصراته ولاشك ان فى تعين العلماء المصريين دون سواهم فى منصب شيخ الأزهر ساهم على ثبوتهم على قيادة الحركة الوطنية .

علماء الأزهر يتقدون الحكم وينصخون لهم :

ومن طرائف الحوادث التي تروى في هذا المقام ما قوله ابن حجر في كتابه « الدرر » ج ٣ رقم ٣٢١ – في سياق ترجمته « لنور الدين على بن يعقوب بن جديل البكري » الفقيه الشافعى التوفى عام ٧٢٤ هـ ، قال ما ملخصه « ان البكري بلغه في منتصف المحرم عام ٧١٤ هـ – على عهد السلطان الناصر بن قلاوون – ان الاقباط استعاروا عددا من قناديل جامع عمرو بن العاص ، وعلقوه في مجمع كان معقودا بالكنيسة المعلقة ، فثار البكري لهذا الحادث ، وجمع طائفة من الناس الناقمين ودهسوا الكنيسة ومن فيها من المجتمعين وتكلوا بهم ، ثم عاد الى الجامع واهان قومته واكثر من الوقيعة في خطيبه . تم

أن البكري ذهب إلى النائب أرغون واتهم كلا من كريم الدين الصغير ناظر النظار ، وكريم الدين ناظر الخاص وشئون عليهما ونسب اليهما أن الاستعارة تمت بأمرهما ، وبلفت الحادثة سمع السلطان فأمر باحضار البكري في مجلس قاضي القضاة ومعهم ابن الوكيل ، فلما دخل البكري على السلطان والقاضي ، تكلم ووعظ وتلا آيات من القرآن وحملة من الأحاديث النبوية ، وأغلظ في عبارته للسلطان قائلا : « أفضل المجاهد كلمة حق عند سلطان جائز » فاستند قضب السلطان وقال له : « أنا جائز » ؟ قال : « قعم أنت سلطنت الاقباط على المسلمين وقويت دينهم » ، فلم يتمالك السلطان نفسه وتناول سيفه وهم بصره ، لو لا أن بادره الأمير طفای وأمسك بيده ، ثم التفت السلطان إلى القاضي ابن مخلوف ، وقال : يا قاضي ، يتحرأ على هذا ؟ ما الذي يجب عليه ؟ » قال : « لم يفل شيئاً يوجب عقوبة ! فصاح السلطان في وجه البكري أن « أخرج عنى » ثم أمر بقطع لسانه ، فصرخ البكري وارتاء لصرخته الامراء ثم توسيط له ابن الوكيل قائلاً للسلطان : إن البكري عالم صالح ، ولكنه ناشف الدماغ قال : صدقت . وسكن غضبه وأمر باخراجه » .

وعلى الرغم من المكانة التي كان يمثلها الأمير « منكوتمن » في عهد السلطان لاجين « المتولى سنة ١٢٩٧ م » حيث كان محبباً إلى السلطان مستودعاً له ، فقد استطاع ابن دقيق العيد الكبير أن يقدم مثلاً لشجاعة العلماء واعتدادهم بكر المتهم وحرصهم على الحق ولو أوردتهم موارد التلف ، ذلك أن الأمير « منكوتمن » بعث إلى قاضي القضاة « ابن دقيق » يعلمه أن فاجرا قد مات وترك وراءه اتجاه ، ولم يختلف غيره من يرثه ، واراد

الامير ان يثبت استحقاق الرجل للارث بمجرد الاخبار عنه (ويظهر ان قضايا الميراث في ذلك الوقت كانت تستفرق وقتا طويلا للتحري عن حقيقة الورثة) .

ولم يوافق القاضي على السراغ « في اصدار حكمه دون انتظار للادلة ، وترددت الرسل بينه وبين الامير » وهو صامد عند موقفه ، ولم يطق الامير صبرا على ذلك ، فبعث اليه ب احد الامراء يرجوه في هذا الامر ، وحضر الامير الى القاضي ، وسلم عليه القاضي بعد ان قام له نصف قومة ، ثم اجلسه ، وبدأ الامير يتلطف في اثبات اخوة الناصر بشهادة الامير منكوتير ، فقال له القاضي : « وماذا ينبغي على شهادة منكوتير ؟ » فسرد الامير عليه « ياسيدى ماهو عندكم عدل » ، فتضايق القاضي وقال « سبحان الله ثم انشد يقول ما يقولان هذا عندنا غير جائز

ومن انتم حتى يكون لكم عند ؟
وكرر ذلك ثلاث مرات ، ثم قال للرسول « والله حتى لم تقم عندي بينة شرعية ثبت لدى ، والا فلا حكم له بشيء باسم الله » .

وانصرف الامير من لدى القاضي ، وهو يردد : « والله هذا هو الاسلام » ، والتقوى بمنكوتير واطلبه على فشله في مهمته ، وطلب اليه ان يجتمع هو بالقاضي اذا ماجاء الى دار العدل . فلما حضر القاضي الى دار العدل ، سارع اليه الماليك واحدا بعد آخر يقولون له : « ياسيدى الامير ولدك يختار الاجتماع بك لخدمتك » ولكن لم يلتفت الى احد منهم ، ولما العوا عليه قال لهم : « قولوا له ما وجبت طاعتكم على » . فم الثفت الى من معه من القضاة و قال لهم « اشهدكم انني هزلت نفسي باسم الله » ، قولوا

له يولي غيري » ثم انصرف الى داره واغلق بابه عليه . ولما عرف السلطان بما وقع ، انكر على منكوتسر تصرفه ، وبعث الى القاضى يعتذر اليه ويرجوه الحضور اليه ، ولكنه ابى واعتذر عن طلوعه الى القلعة ، وبعث السلطان اليه من يلحف فى الرجاء حتى قبل ، وذهب الى السلطان الذى تلقاه بما يليق به من الاحترام ، وعزم عليه ان يجلس على مرتبته ، فتقدم ابن دقيق العبد « وبسط منديله وكان خرقة بالية من الكتان - فوق الحرير قبل ان يجلس كراهة ان ينظر الى الحرير او يجلس عليه واخذ السلطان يتلطف معه فى الحديث لكي يعدل عن استقالته حتى قبل وكان منكوتسر حاضرا فى هذه الجلسة .

و قبل ان ينصرف القاضى قال له السلطان : « يا سيد هذا ولدك منكوتسر خاطرك معه ، ادع له » . فنظر اليه القاضى ساعة وصار يفتح يده ويقبضها وهو يقول « منكوتسر لا يجيء منه شيء » وكررها ثلاث مرات ثم قام متوجهها الى منزله . وما كاد يخرج من حضرة السلطان حتى بادر هذا فاخد المخرقة التى وضعها على المرتبة تبركا بها . ومزقها الامراء قطعة قطعة ليذخرواها عندهم وجاء بروكتهم !!

بل ان علماء الازهر لم يقفوا عند حد التصدى لمظالم الحكام الداخلية فى مصر ورأوا انهم مسؤولون أيضا عما يقع من ذلك خارج مصر ايضا من البلاد التى يظللها الاسلام بظله ، فهذا هو جلال الدين السيوطي يرسل رسالة الى ملوك التكرور ، وكانوا مسلمين ولكن يبدو انه تفتى بينهم الظلم للرعية ، وانتشرت محاباتهم لابنائهم ، وجرورهم على من سواهم وتجاوزهم حدود

الله واحكام الشريعة الفراء في احكامهم ويبدو منه .
بلغ الى اسماع السيوطي ان بعض قضاهم حكم بغير
الشريعة في احدى القضايا تبعا للهوى ، وانه قد فشت
فيهم عوائده ليست من الدين في شيء ، لمنها مكتب
السيوطى اليهم عامة ، والى الملك الراهد محمد بن صعفن
صاحب « اكر » واخوه ينصحهم ويرد لهم الى حكم الله
ويذكرهم بقوته سبحانه وتعالى ، وهو احق ان يخشوه
ويتجنبوا عذابه ، ويقول :

« أفلأ يخشي احدكم من مالك الملك ان يحل عليه
المذاب الاكبر ، او ينزل عليه سخطه في الدنيا قبل ان
يقرر . ان بطش ربك لشديد . وماربك بظلام للعبد .
آيفتر احدكم بملكه الذي هو كقطرة او صباة ، ويريد
ان يلقي حكم الله باقامة ناموسه الذي لا يساوى عند الله
حناج ذبابة . المتنم من في السماء ان يخسف بكم
الارض ، او يدكدهك عليكم ما بين طولها والعرض ؟ قال
الناس صلي الله عليه وسلم : « السلطان ظل الله في
الارض يأوى اليه كل مظلوم من عباده . فاذا عدل كان
له الاجر ، وعلى الرعية الشكر ، واذا جار كان عليه الاجر
وعلى الرعية الصبر » . . .

« فلذلك بذلت لكم النصيحة وبلفتكم ماجاء عن رسول
الله صلي الله عليه وسلم من الاحاديث الصحيحة ،
فاقيموا السلطنة بعدلها ، وادوا الامانة الى اهلها . . .
ويروى ابن اباس في حادث سنة ١٥٣٢ م ان
جماعة من العلماء حضرت الى ملك الامراء الشیخ
شمس الدين محمد القانى المالکی والشیخ شمس الدين
محمدالمعروف بالديروطى الشافعى ، والشیخ شهاب الدين
احمد بن العلى وآخرون من العلماء فلما اجتمعوا

قالوا : يا ملك الامراء ، قد ابطلتكم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وصرتم تأخذون على زواج البنت البكر سنتين نصفا ، وعلى زواج المرأة ثلاثين نصفا ، وتبعد ذلك اجرة الشهود ومقدمي الوالى ، وغير ذلك ، وهذا يخالف الشرع الشريف وقد عقد رسول الله صلى الله عليه وسلم على خاتم فضة ، وعلى سنة انصاف فضة وعقد على آية من كتاب الله ، وقد ضعف الاسلام في هذه الايام ، وتجاهر الناس بالمعاصي والمنكرات ، وتزايده الامر في ذلك » ثم ذكروا له آيات من كتاب الله تعالى وأحاديث عن الرسول ، فلم يلتفت ملك الامراء الى شيء من ذلك ، وقال الشيخ شمس الدين محمد اللقاني : « اسمع ياسيدى الشيخ ، ايش كنت انا ؟ الخنكار ورسم بهذه ، وقالوا امتهوا في مصر على اليسبق » . فقال له شخص من طيبة العلم يقال له عيسى المغربي : هذا يسوق الكفر ، فحقن منه ملك الامراء ، ورسم بتسليميه الى الوالى ليحاقيقه ، فتوجهوا به الى بيت الوالى ، ثم شفع فيه بعض الامراء .

ثم طال المجلس بين ملك الامراء وبين العلماء ، فكان من جوابه للشيخ اللقاني « ياسيدى الشيخ ، انا اخاف على رقبتى اكثرب من رقابكم ، امضوا باسم الله » فتركوه وهم في حالة واضحة من الضيق والضجر ، ولكنه لم يسايا بذلك ، فقال له بعض الفقهاء الذين حضروا « نحن نسافر الى السلطان سليمان نصره الله تعالى ، ونخبره بما يفعل في مصر » فتن ked ملك الامراء في ذلك اليوم بعد ما كان منتشرحا .

وعقب ذلك حدثت حركة مقاومة سلبية ، اذ كثر الدعاوى عليه بسبب فقد الانكحة واقفلت ابواب الجامع

والمساجد ، فارسل ملك الامراء الى الشيخ اللقسى
وسبطا يقول له : « لا تؤاخذ ملك الامراء » ، فانه لم يكن
يعرفك وارسل على يد الزينى ابى الوفاء الرسول مائتى
دينار واربع بقرات ، ففرقت على مجاورى الجامع الازهر
وارسل مثل ذلك الى اماكن دينية اخرى ، يقول ابن
ایاس : « وتعذر ان يستجلب خواطر العلماء والفقهاء مما
فعله من الافعال الشنيعة ، ليمحو ذلك بذلك ، وهذا
من المحالات » ثم استشهد بقول الشاعر :

جفاء جرى جهرا لدى الناس وانبسط
وعذر اتي سرا فاگد ما فسرط
ومن ظن ان يمحو جلى جفاته
خفى اعتدار فهو في غاية الفسرط

وفي ترجمة ابن ایاس لشيخ الاسلام امين الدين يحيى
ابن محمد الاقصر ائى الحنفى يقول : « وكان اماما هاما
فاصللا مفتيا به نفع للمسلمين ، من اجل علماء الحنفية
بارعا في الفقه دينا خيرا قائما في الحق ، يخاشن الملوک
والسلطانين ويظلّ عليهم في القول ولا يخشى الا الله .
وذكر الشيخ احمد بن سعد الدين العثماني العمري
من علماء اوائل القرن العادى عشر للهجرة في كتابه
الشعرى « ذخيرة الاحلام بتواریخ الخلفاء والعلماء وامراء
مصر الحكام وقضاء قضائهما في الاحکام » ، ان الشيخ
شهاب الدين احمد بن عبد الحق السنباطى قال عن داود
باشا الذى صارت اليه ولایة مصر سنة ٩٤٥ هـ وهو
بعوکبه فى شهر شعبان سنة ٩٥٠ « انه رقيق لا يجوز
له ان يتولى الاحکام ، وان احكامه ياطلة مالم يحصل
على هتفه »

قاغيتايل الباشا ، وهم ان يضربه بسيفه ، فتبرد عليه

الجند ونهروه ، وانحازوا الى الشيخ ابن عبد الحق ، فارسل الباشا نبا هذه الحادثة الى السلطان ، فانعم عليه بالعتق وطلب اليه ان يبلغ السكر الى الشيخ ، فذهب اليه البasha وقبل رجله وحاول ان يقدم اليه مala وهدية ، فلم يقبل الشيخ منه شيئا من ذلك ، ولكن البasha منذ ذلك الحين اصبح لا يرد للشيخ رأيا ولا يرفض له شفاعة .

كذلك يروى الجبرتى فى حوادث ٢٢ اغسطس سنة ١٧٨٦ عما حدث من السلب والنهب والاعتداء على بعض البيوت ، فركب الشيخ السادات الى الشيخ احمد الدردير ، وارسلوا الى الشيخ احمد العروسى والشيخ محمد الحريرى ، فحضر وتشاوروا فى هذا الامر ثم ركبوا وطلعوا الى القلعة وكلموا محمد باشا وطلبو منه ان يتكلم مع قبطان باشا فقال لهم : « ليس لي قدرة على منعه ، ولكن اذهبوا اليه واسفعوا عنده » فالتمسوا منه المساعدة فأجابهم وقال : « اسبقونى وانا اكون فى اثركم » .

فلما دخلوا على القبطان وحضر ايضا محمد باشا وخطبوا في شأن ذلك وكان المخاطب لهشيخ السادات قال له : « انا سررتنا بقدومك الى مصر لما ظنناه فيك من الانصاف والعدل . وان مولانا السلطان ارسلك الى مصر لإقامة الشريعة ومنع الظلم وهذا الفعل لا يجوز ولا يحل بيع الاحرار وامهات الاولاد » ونحو ذلك من الكلام ، فلما حاول ان يبرر افعاله ، قالوا له : « انما نحن شافعون ، والواجب علينا قول الحق » .

وشهدت مصر عالما جريئا اخر هو السيد على بن مومني الحسيني المقدسي ، ومع انه كان محبوبا عند الامراء

ورجال الدولة لم يمتنع عن تقد ما كان يراه فيهم وفي احكامهم من العيوب وكان تقد احيانا يبلغ حد المراارة والعنف . ولكن صدر هؤلاء الحكم لم يصدق به ، ولم يحدث له من وراء تقد اى ضرر . مع انه ذهب مرة الى القسطنطينية حوالي سنة ١٧٦٣ م فلم يسمع له بالبقاء طويلا فيها لما عرف عنه من الصراحة في النقد ، وأضطر الى العودة الى مصر وكان الامير محمد بك ابو الذهب يرحب به ويوضع له في مجلسه مع ما ينقى منه من النقد او كان يقابل تقد بالاحسان فوق التسامح ومن ذلك انه سأله مرة عن حاله ، وكيف وجد عاصمة الخلافة في استانبول عند زيارته ، فكان جوابه على ذلك قوله : « لم يبق باستانبول خير ولا بمصر كذلك خير ، فلا يكرم بها الا شرار الخلق » . فلم يغضب الامير من رأيه .

وقد عاصر هذا الواقع الكبير شيخ آخر جليل كان ينصح مثل نهجه مع شيء من الاعتدال وهو الشيخ على الصميدى ، كان الناس يلتجأون اليه اذا ماتتهم ما يشكون منه ، فيكتب شكاهم في ثبت ويدخل بها على الامير ، فلا يخالفه في شيء مما يرجوه فيه ولا يتقبض عنده ، وكان يقول لامد بك ابو الذهب اذا وجد منه شيئا من التردد :

« لا تشعر ولا تأسف على شيء يغريك بغير حق في الدنيا ، فإن الدنيا فانية وكلنا نموت ويوم القيمة يستأننا الله عن تأخرنا عن نصحك ، وهانحن قد نصلحناك وخرجنا من العهدة » فإذا أمتسع الامير عن اجابة مطلبـه صرخ وقال له : اتق النار وعدـاب جهنـم ثم يمسـك بيده ويقول له : « أنا حائف هل هذه الـيد من النار » .

من النقد والنصح الى الثورة والصنف :

فلما اشتدت وطأة الاستبداد والطغيان ، رأى أهل مصر انهم حيال نوع جديد من الحكم لا تنفع فيه النصيحة ولا تستقيم معه الامور على الشفاعة ، ولم يكن لعلماء الازهر بعد ان استنفذوا وسائل النقد والنصح الا ان يلجأوا الى ذلك الحق الطبيعي الذى للشعوب وهو ان يقودوا الحركة الشعبية لارغام الحكام على الاصلاح ، وهكذا رأوا الا ملجأ لهم من الطغيان الا بأن يلجأوا الى القوة والثورة .

في حوادث سنة ١٧٧٨ اتفق ان الشيخ عبد الباقى ابن الشيخ عبد الوهاب العفيفى طلق على زوج بنت أخيه فى غيابه على يد الشيخ حسن الجداوى المالكى - على قاعدة مذهبه - وزوجها اخر وحضر زوجها من الفيوم وذهب الى الامير يوسف بك الكبير وشكى له الشيخ عبد الباقى ، فطلبته فوجده غائبا فى منية عفيفى ، فأرسل اليه اعوانا اهانوه ، وقبضوا عليه ووضعوا الحدب فى رقبته ورجليه ، واحضروه فى صورة منكرة وحبسوا فى حاصل ارباب العجرائم من الفلاحين . فركب الشيخ على الصعيدى العدوى ، والشيخ الجداوى ، وجماعة كثيرة من المتعمدين وذهبوا اليه . وخطبه الشيخ الصعيدى ، وقال له : ما هذه الافعال ، وهذا التجارى ؟ فقال له : افعالكم يامشيخ اقبع !

قال له : هذا قول فى مذهب المالكية معمول به .
قال : من يقول ان المرأة تطلق زوجها اذا غاب عنها .. وعندها ماتنفقه وما تصرفه ، ووكيله يعطيها ماتطلبه ثم يأتي من غيبته فيجددها مع غيره ؟

فقالوا له : نحن اعلم بالاحكام الشرعية .
فقال : لو رأيت الشيخ الذي فسخ الزواج !
فقال الشيخ الجداوى : انا الذى فسخت الزواج على
قاعدة مذهبى .

فقام على اقدامه وصرخ وقال : والله اكسر راسك !
فصرخ عليه الشيخ على الصعيدى وسيه وقال له :
— لعنك الله ولعن اليسرى جنى الذى جاء بك ! ومن
باعك ! ومن اشتراكك ! ومن جعلك اميرا ! فتوسط
بئهم الحاضرون من الامراء ، يسكنون حدته ، واحضرروا
الشيخ عبد الباقى من الحبس ، فأخذوه وخرجوا وهم
يسبوه ، وهو يسبهم !!

وقبل ذلك بعام ، اي فى سنة ١٧٧٧ م وقعت حادثة
فى طائفة المغاربة المجاوريين بالجامع الازهر ، وذلك انه
آل اليهم مكان موقف ، وجحدوا واضعوا اليده ذلك ،
والتجاووا الى بعض الامراء ، وكتبوا فتوى في شأن ذلك ،
راختلفوا في ثبوت الوقف بالاشاعة ، ثم اقاموا الدعوى
في المحكمة وثبت الحق للمغاربة ، ووقيعت بينهم منازعات ،
وعزلوا شيخهم ولووا آخر . وكان المندفع في الخصومة
واللسانة شيئاً منهم يسمى الشيخ عباس ، والامر
المتتجىء اليه الخصم يسمى يوسف بيك ، فلما ترافعوا
وظهر الحق على قرض الامير ، حتى لذلك ، ونسبهم
إلى ارتكاب الباطل ، فارسل من طرفه من يقبض على
الشيخ عباس المذكور من بين المجاوريين ، فطُردوا
المعتدين ، وشتموهم وخبروا الشيخ احمد الدردير ،
وكتبوا مراسلة الى يوسف بيك تضمن عدم تعرضه
لأهل العلم ، ومعاندة الحكم الشرعى ، وارسل صحفة
الشيخ عبد الرحمن القرنوى وآخر قوتها وصلوا اليه

واعطوه التذكرة ، نهرهم وامر بالقبض عليهم وسجنهما
بالحبس .

ووصل الخبر الى الشیخ الدردیر واهل الجسام
الازهر ، فاجتمعوا في مسحنه وابطلوا الدروس والاذان
والصلوات ، وقفلوا ابواب الجامع ، وجلس المشائخ في
القبلة القديمة وطلع الصفار على المئارات يكترون الصيام
والدعاء على الامراء ، واغلق اهل الاسواق القرية الحوانيت
ولمغ الامراء ذلك فارسلوا الى يوسف بك فاطلق المسجونين
وارسل ابراهيم بك - من طرقه - ابراهيم اغا بيت
المال . قلم يأخذ جوابا وحضر الاغا الى الفورية ونزل
هناك ونادى بالامان وامر بفتح الحوانيت قبلغ المغاربة
ذلك ، فذهب اليه طائفة منهم وتبعد عنهم بعض العسواوام
وبأيديهم المصى والمساقى وضربوا اتباع الاغا ، ورجعوا
بالاحجار فركب اليهم واشهر فيهم السلاح هو ومماليكه
قتل من معاورى المغاربة ثلاثة انفار ، وانجرح منهم
كذلك ومن العامة .

وذهب الاغا ، ورجع الفريق الآخر ، وبقى الهرج الى
النوم التالي ، فحضر اسماعيل بك ، والشیخ السادات
وعلى اغا كتحدا الحاويشية وغيرهم ، فنزلوا الاشرافية
وارسلوا الى اهل الازهر مذكرة بانفصال الجميع وتحقيق
المطالب ، وكان ذلك عند الغروب ، قلم يرضا بمجرد
الوعد ، وطلبوها العماکية والجرایة ، فركبوا ورجعوا .
 واستمر الحال على ما هو عليه فحضر اسماعيل بك
مع الشیخ السادات وجلسا بالجامع المؤيد ، وارسلا
للمشائخ رسالة مع الشیخ ابراهيم السندي وبي ، ملخصها
ان اسماعيل بك تکفل بقضاء اشغال المشائخ وقضاء
حوالتهم وقبول فتواهم ، وصرف جمائهم وجراياتهم

وَذَلِكَ بِضمَانِ الشَّيْخِ السَّادَاتِ لَهُ .

فَلَمَّا حَضَرَ الشَّيْخُ إِبْرَاهِيمَ بِالرِّسَالَةِ وَقَرَأَهَا الشَّيْخُ
عَبْدُ الرَّحْمَنِ الْعَرِيشِيُّ جَهَارًا وَهُوَ قَائِمٌ عَلَى اقْدَامِهِ
وَسَمْعُوهَا أَكْتَرُوا مِنَ الْهُرُجِ وَالْلُّفْطِ وَقَالُوا : هَذَا كَلَامٌ
لَا أَصْلَ لَهُ !!

وَتَرَدَّدَتِ الْمَرَاسِلَاتُ وَالدَّهَابُ وَالْمُجْرِيُّ طَوَالَ النَّهَارِ ،
ثُمَّ قَمَ الصَّلَحُ وَقَسَّمُوا الجَامِعَ الْأَزْهَرَ فِي آخِرِ النَّهَارِ ،
وَأَرْسَلُوا لَهُمْ فِي يَوْمِ الْخَمِيسِ جَانِبًا مِنْ دِرَاهِمِ الْجَامِعِكِيَّةِ
وَمِنْ جَمِيلَةِ مَا شَفَرُ طَوَافًا فِي الصَّلَحِ ، عَدْمُ مَرْرُورِ الْأَغا
وَالْوَالِيِّ وَالْمُحْتَسِبِ مِنْ حَارَةِ الْأَزْهَرِ . وَيَعْلَقُ الْجَيْرَتِيُّ عَلَى
ذَلِكَ بِأَنَّ الْمَسْؤُلِينَ لَمْ يَنْفَدِوا مَعَ الْأَسْفِ شَيْئًا مِنْ هَذَا
الْإِنْفَاقِ فَيَقُولُ : « وَغَيْرُ ذَلِكَ شَرْوَطٌ لَمْ يَنْفَدِ مِنْهَا شَيْئٌ » !!
وَبَعْدَ أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ مِنَ الْأَغا ، وَبَعْدَهُ الْوَالِيِّ كَذَلِكَ فَأَرْسَلَ
الشَّيْخَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ بَيْكَ يَخْبُرُونَهُ ، فَقَالَ : أَنَّ الطَّرِيقَ
يَصْرُ بِهَا الْبَرُّ وَالْفَاجِرُ وَلَا يَسْتَفْنِي الْحُكَمَاءُ مِنَ الْمَرْوَرِ !!

— وَكَانَ مُحَمَّدُ بَكَ الْأَلْفِيُّ قَدْ اسْرَفَ فِي فَسْرَضِ
ضَرَائبِ جَزَاقِيَّةٍ عَلَى سُكَّانِ أَحَدِ الْقُرَى الْقَرِيبَةِ مِنْ
مُلْبِسِ عَاصِمَةِ مَديْرِيَّةِ الشَّرْقِيَّةِ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ ، وَكَانَ
الشَّيْخُ عَبْدُ اللَّهِ الشَّرْقاوِيُّ شَيْخُ الجَامِعِ الْأَزْهَرِ حَصْنَهُ
فِي أَرْضِ تَلْكَ الْقَرِيبَةِ ، قَاسَفَتْ بِهِ أَهْلَهَا ، وَاتَّصَلَ
الشَّيْخُ الشَّرْقاوِيُّ بِإِبْرَاهِيمَ بَكَ وَمَرَادَ بَكَ لِوقْفِ هَذِهِ
الْظَّالِمَةِ ، وَلَكِنَّ اعْرَضَ كُلَّ مَنْ هُدِينَ الْأَمْرِيْنِ وَنَمَى بِجَانِبِهِ .
وَثَارَتْ ثَائِرَةُ الشَّيْخِ الشَّرْقاوِيِّ وَعَزَمَ عَلَى الْقِيَامِ بِحِرْكَةٍ
شَعْبِيَّةٍ كَبِيرَةٍ يَهْتَزُّ لَهَا فِي ظَنِّهِ — مَرْكَزُ هُدِينَ الطَّاغِيْنِ
فَلَدَّهُبَ الْأَزْهَرُ وَكَانَ ذَلِكَ فِي شَهْرِ ذِي الْحِجَّةِ
١٢٠٩ هـ « ١٩١-١٧-١٧٩٥ » وَجَمِيعُ الْمَشَايِخُ

وامر بغلق ابواب الجامع ايذانا بان امرا اذا قد ارتكبه
الحكام الطفأة وانطلق المنادون يأمرؤن بغلق العشوائيت
وهرج الاسواق وفي اليوم التالي كانت جموع الشعب
تجه من كل حدب وصوب الى الجامع الازهر واكتظ
المسجد والحي بالحشود الشعبية وركب الشرقاوى
والشيخوخ العلماء كل منهم بقلته وتقىدوا المواكب الشعبية
الصاخبة وذهبوا الى دار الشيخ محمد السادات ووقع
اختيارهم على هذا الامير غضبة الشعب على حكومته
وقد نجع هذا التدبير اذ لما شاهد الامير هذه الحشود
المتراسة من الجماهير ولها عجیع وضجيج بعث منده با
من قبله هو ايوب بك الدفتردار وسالمهم عن مرادهم
فقالوا له :

— نريد العدل ، ورفع الظلم والجور ، واقامة الشرع
وطال الحوادث والمكرمات التي ابتدعتموها واحداثها
قال :

— لا يمكن الاجابة الى هذا كله ، فاننا ان فعلنا ذلك
ضاعت علينا الماشي والنفقات ، وقيل له :
— هذا ليس بغير عند الله ولا عند الناس ، وما الباعث
على الاكتار من النفقات وشراء المالك ، والامير يكون
اماً بالاعطاء ، لا بالأخذ ؟ قال :

— حتى ابلغ .

وهكذا انصرف المندوب على ان يعود اليهم ليسلفهم رد
السلطة ، ولكنه لم يعد فركب المشياخ الى الازهر وازداد
تقاطر الجموع الشعبية وباتت بالمسجد واستشمر
ابراهيم بك الخطر فأرسل مؤيدا للمشياخ قائلا لهم
« انا معكم ، وهذه الامور على غير خاطرى ومرادى »
هكذا ارسيل الى زميله مراد يصره بعقوبة السوق ،

فـ؟ يتراجع ويتنازل ، وطلب اربعة من المشائخ « عينهم باسمائهم » لمقاضيته ، فذهبوا اليه بالجizة ، يقول الجبرتي « فللاطفهم ، والتمس منهم السعى في الصنع على ما ذكر » .

وفي اليوم الثالث حضر البشا الى منزل ابراهيم بك وتم عقد اجتماع فيه حضره عدد من الامراء ، وحضر عن العلماء ، الشیخ السادات ، والسيد عمر مسکرم والشیخ الشرقاوى والشیخ خليل البکرى ، والشیخ محمد الامیر ، وقد ارادت الجموع الشعبية ان تصاحب هذا الوفد ولكن المشائخ طلبوا منهم الانتظار وبعد مناقشات مستفيضة انتهى الامر الى ان يؤكد الامراء المالك انهم ، قاموا ورجوا والتزموا بما شرطه العلماء عليهم ، وكان القاضى حاضرا بالمجلس ، فكتب عهداً عليهم بما اتفقا عليه ووقعها البشا وختم عليها ابراهيم بك وارسلت الى مراد حيث ختم عليها هو الاخر . وعندما عاد المشائخ كانت الجموع الشعبية تحيط بكل منهم وهم ينادون « حسب مارسم سادتنا العلماء : قان جمیع المظلالم والحوادث والمکوس بطاله من مملکة الديار المصرية » !!

وفرح الناس وظنوا ان المالك صادقون فيما اتفقا عليه ففتحوا الاسواق وسد الهدوء مرة اخرى « ثم عاد كل مكان مما ذكر . وزيادة » !!

موقف علماء الازهر من التهمات العسكرية والتجهيز لها :

ولم يقتصر دور علماء الازهر على معالجة التساؤن الداخلية فقط ، بل اذلوا بذلوهم فى عملية التعبئة العامة ضد الاخطر العسكرية التي واجهتها مصر عندما

لكون هذه الاختمار اجنبية حقيقة ، أما اذا كانت المسألة لا تعدو انتقالا بين الامراء ، فانهم كانوا يرفسون المعاونة في التعبئة وجمع الاموال الازمة للتجهيزات العسكرية ، ففي عهد الملك المنصور نور الدين على « تولي الحكم سنة ١٥٢٧ م » استولى هؤلاء على بغداد وقتل الخليفة المعتصم وخرب المدينة وذبح العديد من اهلها ، وجاءت الانسحاء بزحفه على سوريا فاسرع قطز بعقد مجلس جمع فيه سائر الامراء والقضاة وعلماء الازهر وعلى رأسهم الشیخ عز الدين بن عبد السلام وكان من كبار فقهاء الشافعية حتى لقد لقب بـ « سلطان العلماء » فلما اكتمل المجلس وطرحـت التفصـية ، وهـى العـنـطـرـ الـاتـىـ منـ هـوـلاـكـوـ وـضـرـورـةـ وـواجهـتهـ فـىـ الـوقـتـ الـذـىـ كـانـ فـيـهـ الخـزانـةـ خـساـوـيـةـ وـالـسـلـطـانـ الرـسـمـيـ صـفـيرـ السـنـ لـاـ يـقـوىـ عـلـىـ مـوـاجـهـةـ مـثـلـ هـذـهـ الـاـمـوـرـ .ـ وـادـارـتـهاـ وـالتـصـرـفـ فـيـهاـ فـكـانـ جـسـوـابـ الشـیـخـ عـزـ الدـینـ :

« اذا طرق العدو البلاد ، وجب على الناس تثاله ، وجاز للسلطان ان يأخذ من اموال التجار واغيان البلد ما يستعين به على تجهيز الفسكت لدفع العدو .. لكن بشرط الا يبقى في بيت المال شيء من السلاح والسروج الذهب والفضة والكمبافن الزركش واستطاع السيفون الفضة وغير ذلك ، وان كل من الجندي يقتصر على فرسه ورممه وسلاحه ، ويتساوی في ذلك بتية العامة وقت القتال ، واما اخذ اموال التجار والرعية مع وجود ماف في بيت ، مال من السلاح والقماش - فلا يجوز ، لانه من باب اخذ اموال الرعية بغير حق » .

وحدهـتـ مـاـفـشـةـ حـوـلـ الـحـاجـةـ إـلـىـ قـائـدـ عـظـيمـ وـسـلـطـانـ كـبـيرـ بدـلاـ مـنـ السـلـطـانـ الصـفـيرـ لـدـفعـ الـعـدـوـ ،ـ فـوـقـيـعـ

الا قتيل على خلع الملك المنصور على ابن الملك المعز ابلاك
الشريكه ونوليه قطر نفسيه .

وادا كان قطر قد استطاع ان يكسب الجولة ضد
هولاكو الا ان السلطان الناصر محمد بن قلاوون خسر
المعركة في بداية الامر وما كاد الجيش السلطاني يعود
الى الوطن بهد هذه الهزيمة في الشام حتى أخذ أمراء
الممالك في الاستعداد للعودة من جديد الى بلاد الشام
لإخراج المغول منها ، فكتبوا الى سائر الجهات بالوجهين
القبلي والبحري لارسال الخييل والعمال والهجن ، وما قد
يوجد لديهم من رماح وسيوف وجمعوا صناع الاسلحه
ـ كلفوهم بالعمل ليلاً ونهاراً لاتتاح اكبر كمية من
الاـسـلحـةـ .

وكلف «المحتسب» أن يحصل من الفقهاء على فتوى تمكن الحكومة من أخذ المال من الرعية للاتفاق على الجمود فحضر «المحتسب» ومعه الفتوى السابقة التي أصدرها ابن عبد السلام ، وطلب من «ابن دقيق العيد» أن يوافق على هذه الفتوى القديمة لكي يعطيها قوة التنفيذ ، ولكن شيخنا رفض ذلك ، ورفع الامر الى الامير «سلاطين نائب السلطنة» ، فعمم عليه ذلك وبعث الى الشـ.ـيخ بستــويــيه ، وكان في المجلس بعض الامراء والعلماء وشــكــار ســلــار من قلة المال في الدولة ، و قال ان الضرورة وحدتها هي التي دعت الى الرغبة في الاستعانة بمال الرعية لاجل دفع العدو ، ورجا شيخنا أن يوافق على الفتوى القديمة ولكن ابن دقيق العيد اصر على الرفض ، ويظهر ان هذا الاصرار قد صاحب بعض الحاضرين قاترــيــ الى الشــيخ يذكر عليه اصراره على الرفض ، ويذكر بالقصوى القديمة : فكان ردــه : «ان تلك الفتوى لم يصدرها العالم الجليل

« ابن عبد السلام » الا بعد ان احضر سائر الامراء ما في ملتهم من ذهب وفضة وحلى نسائهم ، وحلف كل منهم له انه لا يملك سوى هذا القدر الذى احضره وما كان ذلك المال غير كاف افتى باخذ دينار من كل شخص ، اما الان فانا اعلم ان كلا من الامراء له مال جزيل ، وفيهم من يجهز بناته بالجواهر والالاء ، ومنهم من يعمل الاناء الذى يستخرج منه فى الخلاء من فضة ومتهم من يرصع مداس زوجته بأصناف الجواهر » .

وهكذا كانت شجاعة هذا العالم العليل فى الحق وتحمله مسؤوليته بكل اخلاص وحيدة سببا في رفع الظلم عن عامة الناس . انه لم يتخد منصبه وسلطة التكتب والحصول على رضا الحاكمين ولكنه رجل عليه برجل دين ، الحق رائد وخدمة الجماهير والمحافظة على روح الشريعة العادلة مرشد . وأقرب اى الحكومة ارادت مع هذا ان تنفذ الفتوى القديمة . وترامى هذا الى اسماع الناس فجراتهم اقاويل ابن دقيق على الاستخفاف بالمالية وصار الناس يذكرونهم بهزيمتهم قائلين لهم « لا . بالامس كنت هاربين واليوم تریدون اخذ اموالنا » . ولما امعن العامة في جرائم هؤله على الجنود ، رؤى من الصالح العام ان يوقفوا عند حدهم فأصدرت الحكومة اذارا لهم بان « اي عامي تكلم من جندي كانت روحه وماله للسلطان » !!

وفى عهد السلطان الاشرف قايتباى « سنة ١٤٦٨ م » جاءت الاخبار بتهديد شاه سوار ابن دلخادر للبلاد ، وتكرر الموقف السابق ، اذ امر السلطان بعقد مجلس بالقلعة ، وحضر الخليفة المستشجد بالله يوسف والقضاة الاربعه - وهم ولی الدين الاصيوطي الشافعى ، ومحمد الدين

ابن الشحنة الحنفي ، وحسام الدين بن حربز المالكي ، وعز الدين الحنبلي - وحضر شيخ الاسلام امين الدين بحبي الاقرائى ومشايخ العلماء وحضر سائر الامراء ، ولما اكمل عقد المجلس قام القاضى كاتب السر أبوبكر ابن مزهر متكلما باسم السلطان ، موجها الخطاب الى الخليفة ومشايخ العلماء وقال ماخلاصته ان بيت المال ليس له مال ، وان سوار الباغي قد استطاع على البلاد وقتل العياد ولا بد من تجريدة عسكر لتخفي بلاد السلطان وان العسكر يحتاج الى نفقة ، وليس فى بيت المال شيء ، وان كثيراً من الناس معهم زيادة فى أرزاقهم ووظائفهم وان الاوقاف قد كثرت على الجوامع والمساجد ، وان قصد السلطان يبقى لهم ما يقوم بالشعائر فقط ويدخل الفائدة الى الدخيرة .

ومال الخليفة والجالسون الى الموافقة ، فبينما هم على ذلك ، اذ حضر شيخ الاسلام امين الدين الاقرائى الحنفى - وكان قد تأخر عن الحضور ، فأرسل خلفه السلطان فلما حضر اعاد اليه كاتب السر الكلام الذى قيل فى المجلس . فلما سمع هذا الكلام اعترض عليه وقال فى الملا العام من ذلك المجلس . « لا يحل للسلطان ان يأخذ اموال الناس الا بوجه شرعى ، وادا نفذ جميع ما فى امال ينظر الى ما فى ايدي الامراء والجنود وحلى النساء فباخذ منه ما يحتاج اليه . وادا لم يوف بالحاجة ، ففى ذلك ينظر فى المهم : ان كان ضروريا فى المنع عن المسلمين حل ذلك بشرائط متعددة .. وهذا هو دين الله تعالى ، ان سمعت اجرك الله على ذلك ، وان لم تفعل فافعل ما شئت ، فانا نخشى من الله تعالى ان يسألنا يوم القيمة ويقول لنا : لم لا نهيموه عن ذلك واوضحتهم

له الحق ۚ ولكن السلطان ان اراد ان يفعل شيئاً يخالف
الشرع فلا يجمعنا ، ولكن بدعوة فقير صادق يكفيكم الله
مؤنة هذا الامر كله ۝ .. ويعلق ابن اياس على ذلك فيقول :
« وشكر الامراء الشیخ امین الدین علی ذلك وغالب
الناس ، وكثیر الدعاة في ذلك الیوم للشیخ
امین الدین ۝ .

علماء الازهر يوفدون بين الماليك :

وكانت الفترة التي أعقبت زوال حكم محمد بك أبو الذهب من أحكام الفترات التي مرت بمصر ، فالدولة العثمانية كانت تسير بخطى ثابتة نحو التحلل والضعف والانهيار ، المالك في مصر تزداد قوتهم ويستمر استبدادهم وبطشهم ولم يكونوا من الصنف القديم من استطاعوا أن يحرزوا انتصارات عسكرية ضخمة على الغول والصلبيين ، بل كانوا أشبه برؤساء العصابات وقطاع الطرق لا هم لهم إلا السلب والنهب . وزاد الطين بلة ما كان من تنازع وتنانس بينهم وخاصة ذلك الشريرين ابراهيم بك ومراد بك . واستمرا في تأدية الرسالة ، قام علماء الأزهر بمحاولات عدة للتوفيق بينهم حماية للشعب من الآثار المدمرة للمعارك المستمرة بين المالك وكانت معظم هذه الجمود تکلل بالنجاح ، إلا ان المالك في ذلك الوقت لم يرعوا عهدا ولا اتفاقا ، اذ سرعان ما كان ما يتم الوصول اليه من اتفاقات دعهد بنقض وينتهك لتعود الاحوال اسوأ من ذي قبل .

ففي العاشر من ديسمبر سنة ١٧٨٣ اتفق رأى أبا إبراهيم
بيك والامراء الدين معه على ارسال محمد افتدي البكري

والشيخ أبي الانوار شيخ السادات ، والشيخ احمد العروسي شيخ الازهر الى مراد بك ليأخذوا خاطره ويطليوه للصلح مع خشداشته «١» ، ويرجع اليهم ، ويقبلوا شرطه ، عدا اخراج احد من خشداشينهم . فلما سافروا اليه وواجهوه وتحادثوا معه في امر الصلح اخذ يتغطر بالاعذار ، وادعى انه قد تحقق عنده اتفاقهم على الفدر به ، ومن ثم فقد طلب من الوفد ان يضمروا له عدم حدوث ذلك كشرط للصلح فقالوا له : « لسنا نظم على التلوب ، حتى نخلف ونضمن ولكن الذي نظنه ، ونعتقد عدم وقوع ذلك وبينكم اخوة ، ومقصودنا الراحة فيكم ، وبراحتكم ترتاح الناس وتامن السبل » وقد تظاهر بالامتثال ولكن ذلك لم يحدث بطبيعة الحال .

وعندما جاءت الاخبار بوصول حملة حملة عسكرية من الدولة العثمانية الى مصر تستهدف كسر شوكة المالك ودعم نفوذ الدولة في مصر بقيادة حسن باشا العزائزي ، ووصلت الحملة فعلا الى الاسكندرية في السابع من يوليو سنة ١٧٨٦ ، سارع ابراهيم بك بالاتفاق مع مراد وذهبا سويا الى الباشا بالقلعة وذهب معهم ععدد من المشايخ وهم الشيخ البكري والشيخ السادات والشيخ العروسي والشيخ الدردير والشيخ الحريري وعرضوا على الباشا عرض حالات كتبواها يؤكدون فيها أنهم سيوفون بالتزاماتهم نحو الدولة ويكتفون أيديهم عن السلب والنهب وابعد مراد يتزلف الى البasha ويقبل ركبته ويقول له : « يا سلطانهم ، نحن في عرضك في تسجين هذا الامر ودفعه عننا ، ونقوم بما علينا ونرتب الامور وننظم الاحوال على القوانين القديمة فقال البasha : « ومن يضمنكم ويتكفل بكم ؟ » فكان رد مراد : « أنا الضامن لذلك ، تم ضمانه »

«١» - المالك الذين نشأوا عند استاذ واحد

على المشائخ . . .

وشي السادس والعشرين من يوليو من نفس العام قابل المشائخ حسن باشا ، وقال له الشيخ العروسي :

ـ يا مولانا . . رعية مصر قوم ضعاف ، وبيوت الامراء مختلطة ببيوت الناس ، فقال :

ـ لا تخشوا من شيء ، فان أول ما وصاني مسولاًنا السلطان او صانى بالرعاية ، وقال :

ـ « ان الرعية وديعة الله عندي ، وانا استودعتك الله عالي » ، قدعوا له بخير ثم قال :

ـ كيف ترضون ان يملكونكم مملوكان كافران ، وترضونهم حكامكم يسمونكم بالعذاب والظلم ؟ لماذا لم تجتمعوا عليهم وتخرجوهم من بينكم ؟ » فاجابه اسماعيل افندي الخلوتى بقوله :

ـ يا سلطان ! هؤلاء عصبة شدیدو الباس ويد واحدة فغضب من قوله ونهره وقال :

ـ تخو فوتني بياسهم ، فاستدرك وقال :

ـ انما أعني بذلك انفسنا ، لأنهم — بظلمهم — اضعفوا الناس .

ثم اجتمعوا معه مرة اخرى ، واستاذنوه في السفر ، فقال لهم : « في غد اكتب لكم مكاتبة للرعاية . تقرأونها على الملا في الجامع الازهر » فكان منشيخ الازهر ان اعتذر عن اعلان الولاء للسلطان العثماني من على منبر الازهر فقال : « هذا امر لا يمكننا فعله في هذا الوقت » فقبل عذرها .

وفي الثامن والعشرين من يونيو ، عقد اجتماع سياسي هام برئاسة محمد عزت باشا الوالي الجديد حيث جاء السيد عمر مكرم برسالة من الامراء القبلية الى

حكومة القاهرة جاء فيها : « انسا في السابق طلبنا الصلح مع اخواننا ، والصفح عن الامور السالفة » ، فابى المرحوم اهـ ماعيل بك ، ولم يطمئن لظرفنا ، وكل شيء نصيب ، والامور مرهونة بأوقاتها والان اشتقنا الى عيالنا ، واوطاننا ، وقد طالت علينا الغربة ، وعزمنا على الحضور الى مصر على وجه الصلح ، وبيدنا ايضا مرسوم من مولانا السلطان ، وصل اليانا صحبة عبد الرحمن بك بالعفوي والرضا والماضي لا يعاد ، ونحن اولاد اليوم ، وان اسيادنا المشايخ يضمون عائلتنا » !

فلما قرئت هذه الرسالة ، التفت البشاوى المشايخ وسائل : ماتقولون ؟ « فقال الشيخ العروسى : « ان كان التفاقم بينهم وبين أمرائنا المصرية » فريق المماليك القائم بالقاهرة والنازع للفريق الآخر القائم بالوجه القبلى) الموجودين الان ، فائنا ترجى عندهم . وان كان ذلك بينهم وبين السلطان فالامر لنائب مولانا السلطان » .

من اجل هذا كانوا يستجibون بسرعة لما يراه شيوخ الازهر اذا لجأ اليهم الناس في رفع مظلمة وقعت عليهم ، وقد اوردنا الكثير من الامثلة على هذا ونضيف اليها انه حدث في اثناء مولد السيد احمد البدوى فى ١٥ ابريل سنة ١٧٨٦ ان تفاصيلى كاشف الغربى كجرى العادة فى تحصيل الاموال من الناس بالإضافة الى عمليات السلب والنهب ، فذهب عدد من الناس الى الشيخ الدردير وكان هناك يقصد الزيارة وشكوا اليه ما حل بهم ، فامر الشيخ بعض اتباعه بالذهاب الى ذلك الكاشف ، ولكنهم رفضوا أن يذهبوا اليه لما يتوقعونه منه ، فركب الشيخ بنفسه اليه وتبعه جماعة كثيرة من العامة .

فلما وصل اليه دعا كتبا من الكاشف فحضر اليه

- والشيخ راكم على بقلته - فعاده ووبخه وقال له « أنت ماتخافون من الله » وفي اثناء هذا هجوم على الكتхدار رجل من عامة الناس وضربه بنبوت . فلما رأى خدامه ذلك هجموا على العامة بنبابيتهم وعصبهم وقبضوا على السيد احمد الصافي تابع الشيخ وضربوه عدة نبابيت ، وحدث هرج ومرج ، ثم هدأت الحال . وقد ذهب كاشف المنوفية الى كاشف الغربة وذهب سويا الى الشيخ الدردير ، يقول العبرى « وأخذوا بخاطره وصالحوه وقالوا بالامان ». ولم يقف الامر عند هذا الحد ، بل ذهب ابراهيم بك نفسه « حيث كان كاشف الغربة من اتباعه » الى الشيخ الدردير « واخذ بخاطره ايضا » .

جمدت مصر ، فجمد التعليم في الازهر :

قد يدهش الانسان لأول وهلة بعد ان ينتهي من قراءة الصفحات الماضية حيث لمس مقدار ما كان عليه الازهر من التقل السياسي والنفوذ الاجتماعي ، ثم يجد على هذه الصفحات مظاهر تبين اضمحلالا كبيرا حدث للتعليم في الازهر ، ومبعد الدهشة ، ان هذا قد يوحى بالتناقض ، حيث أكدت الابحاث والدراسات تلك العروة الوثقى بين التعليم والسياسة . والحق الا تناقض هناك فالتعليم في المؤسسة التربوية لا يستمد قوته من نفس المؤسسة فقط ، ولكن من ال المجتمع بالتكبير بصفة رئيسية ، ومن هنا فقد تكون المؤسسة دالة نفوذ سياسي واضح ، ولكن المجتمع الكبير مصاب بالهزال والضعف ، بحيث ينعكس هذا على التعليم ، فيصاب هو الآخر بالهزال والجمود

والضعف ، ووقائع التاريخ تثبت صحة هذه القضية، فقد كان الازهر ذا نفوذ سياسي كبير طوال عهد المماليك والعثمانيين ، ولكنه كان - الى حد كبير مزدهر التعليم في العهد الاول على عكس ما كان عليه في العهد العثماني ، والتفسيير يكمن في أن مصر في العهد الاول - وخاصة في اوائله - كانت على درجة كبيرة من القوة والازدهار بينما اصيخت بالجهود والخلاف زمن العثمانيين ، وهذا هو تفصيل ذلك .

فلقد تميز عهد المماليك بعلامات قوة سياسية وعسكرية واضحة ، من اهمها دفعهم التتار عن اقتحام الاراضي المصرية ، كذلك كان مما شغل بال سلاطين المماليك فوق اشغالهم بمواقعه التتار ، اغارة الفرنجية على ممتلكاتهم وطمعهم في الاستيلاء عليها .

وعلى الرغم من ان طبقة المماليك طبقة طارئة على البلاد المصرية ، وعلى الرغم من أنها طبقة متعددة تجددًا خارجيا باستمرار ، اكتسبت بالاقامة والاستقرار صفة المصرية ، واتخذ سلاطينها وامراوها هذه البلاد لهم موطنًا لا يعرفون لهم موطنًا سواه ، ومن هنا نسبوا أنفسهم ذادة عنه ومدافعين ، وحاطوا استقلاله بكل ضرب من ضروب الصيانة وغزوا باسمه في كل مكان يحيط به ، ونشروا رايته على كثير من الأفاق المجاورة ، وأدخلوا في حوزته عددا ضخما من البلاد .

هذا بالإضافة الى تشجيعهم لحركة احياء العلوم والاداب .

وإذا كانت هذه لمحات موجزة تقدم لنا صورة عن مصر سياسيا وعسكريا ، فاننا نستطيع ان نصف عصر المماليك بأنه عصر الازهر الذهبي سواء من حيث مسمااته

العلمية أو انتاجه الفكري ذلك انه لم يجتمع في عصر سابق من تاريخ مصر الإسلامية ، مثل هذه الجمجمة المستازة من العلماء الاعلام في كل علم وفن ، ولم يصدر مثل هذه الشروة الفكرية الضخمة التي تمتاز كذلك بقوعها وطراوة الكثير من عناصرها ، وقد كان بين اقطابها كثير من علماء الازهر اساقفة وتلاميذ . وكانت مناصب التدريس يومئذ بالازهر ، او غيره من الجوامع والمدارس الكبرى ، تعتبر كمنصب القضاء – من المناصب العلمية والدينية الرفيعة ، وكان الاستاذ يعين في منصبه بمرسوم خاص ، تقدّق عليه اللقب العلمية ، ويسدّى إليه النصح برعاية مصالح الطلاب « واعزازهم والاشتمال عليهم » .

ونتيجة لتقديم الازهر في هذا العصر ، ظهرت بمصر مجموعة من العلماء الافذاذ الذين قادوا الفكر في مختلف فروعه الإنسانية والاسلامية مثل : تقى الدين ابن دقيق العيد « ٦٥٥ - ٧٠٢ هـ » – تقى الدين السبكي « ٦٨٣ - ٧٥٦ هـ » – تقى الدين المقرizi « ٧٦٦ - ٨٤٥ هـ » – شهاب الدين بن حجر العسقلاني « ٧٧٣ - ٨٥٢ هـ »

وبندهما غزا العثمانيون مصر سنة ١٥١٧ قضى السلطان سليم ثمانية أشهر في القاهرة وقد ذكر ابن اياس ان جماعة من وزراء سليم ومستشاريه جلسوا في المدرسة الفورية واستدعوا جماعة من القضاة والشيوخ وأعيان تجارة المغاربة والوراقيين والتجار والبنائين والنجارين والمخمين والمبليطين والحدادين وغيرهم من أرباب الحرف قلباً لهم عرضهم ، اختير بعضهم للرحلة إلى القسطنطينية ودرست إسهاماتهم في قوانيم ، وطلب إلى كل منهم أن

حضر ضامناً بضمته ، وهكذا جمع العثمانيون تراث مصر العلمي وثروتها الفنية ويعثروا بها إلى عاصمة دولتهم ، واستحوذوا على كثير من رجال الفن ومهرة الصناع والعمال ونزعوا من المساجد والمدارس أنفس الكتب التي أودعها مكتبات القسطنطينية .

رمن بين العلماء الذين ابعدهم السلطان سليم من مصر إلى إسطنبول طائفة من نواب القضاة والشهداء ، منهم القاضي شمس الدين الحلبي أحد نواب الشافعية ، والقاضي والزياني زين الدين الشرقاوي أحد نواب الحنفية ، والقاضي شمس الدين بن جمال الدين الاتميدي أحد نواب الشافعية ، والقاضي بدر الدين البلاقيني نقيب قاضي القضاة الشافعى ، والقاضي شهاب الدين بن الهيثمي أحد نواب الحنابلة ، والشريف البرديني الحنفي وأخرون من نواب القضاة الأربعه ويعلق ابن اياس على هذا فيقول : « وكانت هذه الواقعه من ابشع الواقعه المنكرة التي لم يقع لاهل مصر قط مثلها فيما تقدم من الزمان وهذه صاره عن اسر المسلمين وتفيدهم إلى إسطنبول » .

ومما يصور مقدار ما كان عليه العثمانيون من قسوة السطش والاستبداد ما ذكره ابن اياس من أنه لم يجلس في مصر على سرير الملك جلوساً عاماً « ولا رأه أحد ، ولا انصف مظلوماً من ظالم ، بل كان مشفوفاً بلذاته وسکره واقامته في المقاس بين الصبيان المرد .. فكان ابن عثمان لا يظهر الا عند سفك دماء الجراكسه ، وما كان له أمان اذا اعطاه لأحد من الناس ، وليس له قول ولا فعل ، وكلامه ناقض ومنقوض لا يثبت على قول واحد .. » وأما الجنود العثمانيون « فكانوا جميعاً عيونهم دنيسه ، ونفرسهم قدرة .. وعندهم عفاشه في انفسهم زائدة وقلة

دين ، يتباهرون بشرب المخمر في الأسواق بين الناس .. و لم يكن عندهم ادب ولا حشمة ، وليس لهم نظام يعرف لاهم ولا أمر المؤمن ولا وزراؤهم ، وهم هم بـ « كالبهائم » .

ونجح السلطان سليم في تحقيق هدفه ، فقد امتد الظلام إلى كل مراائق الحياة في مصر ، وأنهار صرح الشقاقة ، وأضحت البلاد فترة مريمة في كل أتجاه ، وكان الولاة - الشنانيون « الباشوات » نماذج في الشر والشجاعي الرشوة وفساد الرأي .

وهكذا عاش الأزهر في تدهور وهزال ، استكان فيه العلماء ، وظنوا أنهم لا مطمع لهم في الاجتهاد ، فأغلقها أبوابه ورفضوا بالتقليد ، وعكفوا على كتب لا روح فيها ، وابتعدوا عن الناس ، فجهلوا الحياة وجهلو طرق التفكير الصحيحة وطرق البحث القوية ، وماجد في الحياة من علوم ، وما ظهر فيها من مذاهب واراء ، فأعرض الناس عنهم ، وتقموا هم على الناس ، ولم تكن لهم همة في التأليف ، فراحوا يشرحون الكتب ويكتبون العواشى على الشروح ، واتجهت كل العناية إلى الناحية الفظيـة والمناقشات الحرفيـة ، وصرف الذهن عن الفكرة إلى طريقة الأداء وإلى الألفاظ والعبارات ، وشفل العلماء أنفسهم بالفترض والاحتمالات الوهمية التي لا تقع ، وراحوا يبعثون لها عن حلول وانصرف الأزهر عن دراسة العلوم العقلية ولم يبق إلا ذلك البصيص الشاحب .
الدراسات الدينية واللغوية »

ومن المواقف التي توضح هذه الحقيقة الأخيرة بالذات تلك التي ذكرها الجبرى في حوادث سنة ١١٦٢ هـ . فقد تولي مصر في ذلك الوقت أحمد باشا المعروف

بكور وزين ، وكان من أرباب الفضائل وله رغبة في العلوم الرياضية ، فجاء صدور العلماء في ذلك الوقت وهم الشيخ عبد الله الشبراوى شيخ الجامع الأزهر ، والشيخ سالم النفراوى والشيخ سليمان المنصورى ، فتكلم معهم وناقشهم وباحثهم ثم تكلم معهم في الرياضيات ، فاختبئوا وقالوا لا نعرف هذه العلوم فتسجب وسكت .
ودخل الشيخ الشبراوى عند الباشا يحادثه ، فقال له الباشا :

— المسنوع عندنا بالديار الرومية أن مصر متبع الفضائل والعلوم ، وكانت في غاية الشوق إلى المعجزة إليها ، فلما جئتها وجدتها كما قيل « تسمع بالمعيد خير من ان تراه »
فقال الشيخ :

— هي يا مولانا كما سمعتم بعدن السلم و المعارف
فقال :

— ولين هي وانت اعلم علمائهما ؟ وقد سالتك عن مطلوبى من السلم ، فلم أحد عندكم منها شيئاً وغاية تحصيلكم الفقه والمعقول والوسائل ، ونبيذكم المقصود .
فقال الشيخ :

— نحن لستا اعلم علمائهما ، وانما نحن المتخصصون لخدمتهم وقضاء حوائجهم عند ارباب الدولة والحكام ، وغالب اهل الأزهر لا يشتفلون بشيء من العلوم الرياضية الا بقدر الحاجة الموصولة الى علم الفرائض والمواريث كعلم الحساب .
فقال له الباشا :

— وعلم الوقت كذلك من العلوم الشرعية بل هو من شروط صحة العادة كالعلم بدخول الوقت واستقبال القبلة ، وآوقات الصوم والاهلة وغير ذلك فقال الشيخ :
— نعم معرفة ذلك — فروض الكتابة ، اذا قام :

البعض ، سقط عن الباقيين ، وهذه العلوم تحتاج إلى
لوازم وشروط والات وصناعات وامور ذوقية كرقة
الطبعية ، وحسن الوضع ، والحظ والرسم والتشكيل ،
وامور العطاردية ! واهل الازهر بخلاف ذلك غالباً
فقراء واحلاظ مجتمعة من القرى والافق ، فيندر فيهم
القائلية لذلك .

ولم يكن هذا البعض ، الا حسن الجبرى والد مؤرخنا
المعروف عبد الرحمن الجبرى .

ولكتنا مع هذا نرى انه ما كان يصح لذلك الوالى ان
يقف من الازهر بعد ان شعر بنقص التعليم فيه ، ذلك
الموقف ، فيحمل ما ادركه فيه من نقص ، ويكتفى بعثوره
على الشيخ حسن الجبرى ، ليذاكره فيما يطلب به
من تلك المعلوم ويناقشه فيها ، ويترك الازهر يمضى في
اهماله له فيها حياة المسلمين ونهوضهم ، وفيها درء
الخطر الذى يوشك ان يقع بهم .

وكذلك نرى ان الشيخ عبد الله الشبراوى لم يكن
موفقاً فى تلك المعاذير التي اعتذر بها لاهل الازهر فى
اهمال تلك العلوم ، وكان الاجدر به ان يلقى تبعة ذلك
الاهمال على ذلك الوالى وحكومته ، لأن مصر صارت ولاية
تابعة لهم ، واصلاح كل شيء فيها مطلوب منهم فهذا خير
من ارتكانه فى اهمال الازهر لتلك العلوم على عسى
استعداد اهله لها ، لأنهم نسل اولئك السلف الذين نبغوا
فيها ، وجعلوا رايتها فى القرون الوسطى حين كان اهل
الارض جميعاً لا يعرفون شيئاً عنها ، ولا يحسنون
ما احسنوا اولئك السلف منها . ولو أن الشهيد
الشبراوى القى التبعة فى ذلك على الباشا وحكومته ،
لبرأ نفسه امام الله تعالى ولم يحمل شيئاً من التبعة

اما مهـ فى اهـال اصـلاح الـازـهر ، وـقد نـبهـ ذـلك الـوالـى
الـى مـافـيهـ منـ تـقـصـ ، وـهـ شـيـخـهـ المـسـئـولـ عنـهـ وـالـمـطلـوبـ
سـهـ الـقـيـامـ بـمـاـ يـحـتـاجـ إـلـيـهـ مـنـ الـاصـلاحـ .

وـكـانـتـ فـرـصـةـ سـالـعـةـ لـاصـلاحـ الـازـهرـ ، اـنـفـقـ فـيـهـاـ
الـرـئـيسـ الـمـدـنـىـ وـالـرـئـيسـ الـدـينـىـ عـلـىـ تـقـصـ التـعـلـيمـ فـيـهـ ،
فـلـوـ تـعـاـونـاـ عـلـىـ اـصـلاحـهـ لـكـانـ نـجـاحـهـمـ فـيـهـ مـكـفـولاـ ،
وـلـادـرـكـاـ الـاصـلاحـ قـبـلـ انـ يـفـوتـ اوـانـهـ فـيـنـهـمـ بـهـ الـسـلـمـونـ
قـبـلـ انـ يـأـخـذـهـمـ اـعـداـؤـهـمـ فـيـ غـفـلـتـهـمـ ، وـلـكـنـهـ الـضـعـفـ
الـعـامـ وـالـهـزـالـ الـمـسـتـشـرـىـ فـيـ جـسـدـ الـمـجـتمـعـ الـكـبـيرـ .

مقاومة الأزهر للاحتلال الفرنسي

كيف استقبل الأزهريون الفتوح الفرنسية :

شهدت مصر في عام ١٧٩٨ حدثاً فريداً، فلأول مرة منذ عدّة قرون تنجح قوة عسكرية غربية في الاستيلاء على البلاد والتحكم فيها وهي قوة الجيش الفرنسي بزعامة نابليون بونابرت. ولستنا في مجال بسمع بالإفاضة في الحديث عن هذه الحملة من حيث أسبابها وخطها سيرها وما إلى ذلك من زوايا وجوانب، وإنما – كما يقتضي بذلك بحثنا – نبحث عما يتصل بالازهر من أحداث وواقع، وهنا تبرز لنا صورة ماوصل إليه الأزهر – فكراً – من ضعف متابعاً في ذلك الحالة العقلية التي أوصل بها العثمانيون والمماليك البلاد في أواخر القرن الثامن عشر، فلم تستطع شراذم المماليك بقيادة مراد بك أن تصمد أمام الجيش الحديث « فلم تكن إلا ساعة وانهزم مراد بك ومن معه » وكان ذلك يوم ١٣-٧-١٧٩٨ فماذا كان مرقف الأزهر؟

يقول العبرتى : « كانت العلماء عند توجه مراد بك تجتمع بالازهر كل يوم ويقرأون البخارى وغيره من الدعوات، وكذلك مشائخ وقراء الاحمدية والرافعية والبراهمة والقادرية والسعديّة، وغيرهم من الطوائف وارباب الاشاعر ويعملون لهم مجالس بالازهر .. » رأيه

يُكَنْ ذَلِكَ فِي حَدِّ ذَاهِهِ عِبَابًا فَلَرَبِّمَا أَمْكَنَ اعْتِبَارَهُ وسِيَّلَةً
مِنْ وسَائِلَ رَفْعِ الرُّوحِ الْمُعْنَوِيَّةِ وَالْمُعْنَوِيَّةِ النُّفُسِيَّةِ بِالنِّسْبَةِ
لِجَمَاهِيرِ النَّاسِ فِي تِلْكَ الْفَتَرَةِ ، وَلَكِنَّ إِنْ يَظْنَ إِنَّهُ هُوَ
وَحْدَهُ السَّبِيلُ إِلَى الْحَصُولِ عَلَى الْإِنْتِصَارِ ، فَقَدْ كَانَ ذَلِكَ
هُوَ الْفَبَاءُ وَالسَّدَاجَةُ !

وَلَا تَبَيَّنَ أَنَّ الْإِنْتِصَارَ عَلَى الْفَرْنَسِيِّينَ بِالْجَيْشِ الْمُلوَّكِيِّ
بِحَالَتِهِ الَّتِي يَرَثُى لَهَا مِنَ الْضُّعْفِ وَالْتَّفَكُّرِ وَبِسَاطَةِ وَسَدَاجَةِ
الْتَّسَابِيعِ بَلْ وَأَنْتَصَرُ الْفَرْنَسِيُّونَ بِالْفَعْلِ ، اجْتَمَعُ فِي الْأَزْهَرِ
بَعْضُ الْعُلَمَاءِ وَالشَّayِخِ وَتَشَاءُرُوا ، فَاتَّفَقُوا عَلَى أَنْ يَرْسِلُوا
نَدِوبًا إِلَى الْفَرْنَسِيِّينَ اخْتَارُوهُ مِنَ الْمُفَارِبَةِ الْمُعْرَفَتِ
بِالْلُّغَةِ الْفَرْنَسِيَّةِ وَآخِرَ ، وَاسْتَطَاعُوا بِالْفَعْلِ مَقَالَةً نَاهِيَّاً مِنَ الْمِلْيَوْنِ
الَّذِي سُئِلَ : « وَأَيْنَ عَظَمَاؤُكُمْ وَمَشَايِخُكُمْ ؟ لَمْ تَأْخُرُوا مِنْ
الْحُضُورِ إِلَيْنَا لِنُرْتَبَ لَهُمْ مَا يَكُونُ فِيهِ الرَّاحَةُ ؟ » وَحَاوَلُ
أَنْ يَطْمَئِنُهُمَا ، فَقَالَا لَهُ : « نَرِيدُ أَمَانًا مِنْكُمْ » فَلَمَّا أَشَارَ
إِلَى بَيْانٍ سَابِقٍ لَهُ بِهَذَا الْمَعْنَى طَلَبَاهُ آخِرًا ، فَكَتَبَ إِلَيْهِمْ
بِيَانًا قَالَ فِيهِ : « مِنْ مَعْسُكَرِ الْجِيَزةِ لَا هُلْ مَصْرُ ..

إِنَّا أَرْسَلْنَا لَكُمْ فِي السَّابِقِ كِتَابًا فِيهِ الْكَفَايَةُ ، وَذَكَرْنَا
لَكُمْ إِنَّا مَا حَضَرْنَا إِلَّا نَقْصَدُ إِزَالَةَ الْمَمَالِكِ الَّتِي يَسْتَعْمِلُونَ
الْفَرْنَسَاوِيَّةَ بِالْدَلْلِ وَالْأَخْتَقَارِ وَأَخْدُ مَالِ التَّجَارِ وَمَالِ
الْسُّلْطَانِ . وَلَا حَضَرْنَا إِلَى الْبَرِّ الْعَرَبِيِّ ، خَرَجْنَا إِلَيْنَا ،
فَقَابَلْنَاهُمْ بِمَا يَسْتَحْقُونَهُ ، وَقَتَلْنَا بَعْضَهُمْ ، وَأَسْرَنَا بَعْضَهُمْ.
وَنَعْنَ في طَلَبِهِمْ حَتَّى لَمْ يَبْقَ أَحَدٌ مِنْهُمْ بِالْقَطْرِ الْمَصْرِيِّ .
وَأَمَّا الشَّayِخُ وَالْعُلَمَاءِ وَاصْحَابِ الْمَرَبِّاتِ وَالرُّعَيَا فَيَكُونُونَ
مُطْمَئِنِينَ ، وَفِي مَسَاكِنِهِمْ مُرْتَاجِينَ » .

وَطَلَبَ أَنْ يَحْضُرَ إِلَيْهِ الشَّayِخُ وَالْأَعْيَانُ لَا شَرِكَمْ فِي
دِيَوَانٍ يُشارِكُهُ فِي الْحُكْمِ عَنْ طَرِيقِ الْإِنْتِخَابِ ، فَلَمَّا حَضَرَ
إِلَيْهِ الشَّayِخُ مُصْطَفِيُّ الصَّاوِي وَالشَّayِخُ سَلِيمَانُ الْفَيْرَسِيُّ

وآخر ون تلقاهم بالبشر والترحاب . وكان يظن انهم هم كبار المشايخ ، فلما اخبروه بأن كبارهم قد هربوا سأله : « لاي شيء يهربون ؟ اكتبوا لهم بالحضور ، ونعمل لكم ديوانا لاجل راحتكم وراحة الرعية واجراء الشريعة » . ولما استشعر بعض كبار المشايخ الامان حضر الشيخ السادات والشيخ الشرقاوى والشيخ باشتناء السيدة عمر مكرم .

نابليون يخطب ود علماء الازهر

كان نابليون على وعي كبير بالمركز الممتاز الذى يحتل الازهر في المجتمع المصرى باعتبار قيام ثقافة هذا المجتمع على قواعد واسس الثقافة الإسلامية ، وأنه لكي يتمكن من إرساء دعائم الامبراطورية التى حلم بها فى الشرق ، لابد من كسب ود علماء الازهر . وقد أرسى بونابرت مبادئ عامة للسياسة التى اعتزز انتهاجها فى حكم المصريين ، وأطلق المؤرخون الاوربيون على هذه السياسة المصطلح التارىخي : سياسة بونابرت الإسلامية .

وقد اشار نابليون فى مذكراته للد الواقع التى دفنته إلى انتهاج هذه السياسة ، فقال انهم « اي علماء الازهر » زعماء الشعب المصرى وانهم ظفروا بشقة ومؤدة سكان مصر عن بكرة أبيهم . ومضى يقول : ان مشاعر الغيرة والمحقد قد انتقلت فى نفوس الاتراك العثمانيين والماليك على علماء الازهر فجعلتهم يعملون على اقصاء هؤلاء العلماء عن المشاركة فى تصريف الشئون العامة وقد نابليون انه كان من خطأ الرأى أن يحدوا الفرنسيون حدود الاتراك العثمانيين والماليك فى انتهاج هذه السياسة كما انه كان فى حكم الاستحالة ان يتطلع الفرنسيون

إلى ممارسة نفوذ سريع على المصريين لأن الفرنسيين أغраб عن الشعب المصري ، ومن ثم كانت الحاجة ماسةً في نظر نابليون – إلى وسطاء بين الحكماء الفرنسيين وبين جماهير الشعب ، ثم قال : « وقد فضلت العلماء ودكتورة الشريعة لأنهم أولاً : هم كذلك بطبيعة الحال ، وثانياً : لأنهم هم مفسرو القرآن ، وإن أكثر العقبات التي واجهتنا ، وسوف تواجهنا أيضاً ، إنما تنبثق عن الأفكار الدينية ، وثالثاً : لأن هؤلاء العلماء ذو طباع هادئ ويحبون العدالة ، وعلى درجة من الشراء ، وأصحاب مبادئ خلقية عالية ، وهم بدون منازع أكثر الناس ، أمانة في مصر ، ولا يركبون الخيل ولا يمارسون أعملاً عسكرية ، ولا ينتظرون منهم تزعم حركة مسلحة » .

ويتجلى تقدير نابليون لعلماء الأزهر عندما خلع قاضي القضاة التركي في مصر عقب عودته من حملة الشام مقرراً تمييز عالم أزهري مصري هو الشيخ أحمد العريشى ، فقد برر هذا بقوله : وهل يوجد إنسان يعتقد أن علماء مصر المولودين بها ليس فيهم من تؤهله كفايته وفضائله إلى الإضطلاع بمنصب قاضي القضاة ؟ وعندما وجه منشوراً إلى حكام الأقاليم في ١٧٩٩-٦-٣٠ يأمرهم تبليغ الدواوين زيراً انتخاب الشيخ أحمد العريشى لمنصب قاضي القضاة ، وتأسيساً على هذا الانتخاب ينبغي أن يتلقى قضاة الأقاليم تقليد القضاة من قاضي القضاة المصري ، قال في المنشور : « إن علماء القاهرة هم بلا منازع أعلم علماء الإسلام » . وعما يذكر أن نابليون تساءل في مذكراته : « كيف تكون مصر جنة الله في أرضه ، وببلاد الحجاز مهبط الوحي ، خاضعتين لشعب خرج من بلاد القوقاز ؟ وإذا فرض أن محمداً « صلوات الله

علبه » قد بعث اليوم ، فالي اين يذهب ؟ هل يذهب الى
مكة ؟ كلا ، لانهال تعد عاصمة للدولة الاسلامية . هل
يذهب الى الاستانة ! كلا لانها مدينة دنسة ، يزيد فيها
عدد الكافرين على عدد المؤمنين ، ولو ذهب اليها لا يصلح
في وسط اعدائه ، انه بلا شك يفضل مياه النيل المقدسة
وينزل في الجامع الازهر ، وهو اول مفتاح للسکعنة
المقدسة » !

وتتعدد مظاهر احترام نابليون لعلماء الازهر وتودده
لهم ، من ذلك انه امر بأن يؤدى رجال حرس الشرف
الذين يرابطون امام مقرا القيادة العامة للجيش الفرنسي
في الازبكية التحية العسكرية بالسلاح لعلماء الازهر
فاذا دخلوا هذا المقر أسرع باستقبالهم رجال اليساروان
والمترجمون ويرحبون بهم ويقودونهم الى الصالون الرئيسي
وتقديم لهم المرطبات ثم القهوة فاذا فرغوا من تناولها دخل
عليهم نابليون ورحب بهم وجلس وسطهم محاولا ان يدخل
في نفوسهم الطمأنينة والثقة . وكان يخوض معهم ،
بـواسطة المستشرق فـأنتور Jean Michel venture de Paradis
الذى كان يقوم بوظيفة المترجم فى مناقشات علمية ،
تناول القرآن الكريم ، ويطلب بونابرت من المشائخ تفسير
بعض الآيات .

ومن الملاحظ أن الديوان الذى اقامه نابليون لمشاركه
فى الحكم ضم عشرة من مشائخ الازهر وهم : الشيخ
عبد الله الشرقاوى ، والشيخ خليل البكرى ، والشيخ
مصطفى الصاوى والشيخ سليمان الفيومى ، والشيخ
محمد المهدى ، والشيخ موسى الترسى والشيخ مصطفى
الدمنهورى والشيخ احمد العريشى ، والشيخ يوسف
الشیرخیتى والشيخ محمد الدواخلى .

وفي كثير من المنشورات التي كان يوجهها نابليون إلى المصريين ، كان يخاطبهم فيها عن طريق العلماء ، فيقول مثلاً في منشور صادر في ١٧٩٨-١٢-٢٤ : « .. أيها العلماء الأشراف ، أعلموا إمتك ومعاشر وعيتكم ، بأن الذى يعادنى ويخاصمنى إنما خصامه من ضلال عقله وفساد فكره .. » وهكذا في بقية المنشور .

التعاون بين الازهر والحملة الفرنسية

ويقودنا الحديث عن تشكيل الديوان إلى مناقشة قضية التعاون بين الازهر وجيش الاحتلال الفرنسي . وقد برو الشيخ الشرقاوى اشتراك الازهريين في الديوان بأن ذلك كان لتقليل ويلات الاحتلال ودفع شروره عن المصريين وقد قدم لهذا بسطور أعلن فيها أن الفرنسيين قوم أبا حيون يقولون أن الانبياء محمدًا وعيسى وموسى لم يكونوا رسلاً من لدن الله سبحانه وتعالى » ، فيقول : « أنهم فرقة من الفلاسفة أبا حبة طيائعة ، يقال لهم نصارى كاثوليقية « كاثوليك » يتبعون عيسى - عليه السلام ظاهراً ، وينكرون البعث والدار الآخرة وبيعة الانبياء والمرسلين ويقولون أن الله واحد ، لكن بطريق التعليل ، ويحكمون العقل ويجعلون منهم مدربين يديرون الأحكام يضعونها بعقولهم ويسمونها شرائع ، ويزعمون أن الرسل محمدًا وعيسى وموسى كانوا جماعة عقلاً ، وإن الشرائع المنسوبة إليهم كتابة عن قوانين صنعواها بعقولهم ، تناسب أهل زمانهم ، وإذا جعلوا في مصر وقرابها الكبير « عواصم المديريات » دواوين يديرون ما يناسب أهل البلاد بحسب عقولهم ، وكان ذلك رحمة بأهل مصر ، فأنهم جعلوا من جملة ديوانها جماعة من المشايخ ، وصغار وآ

يراجونهم في بعض أشياء لا تليق بالشرع .
 وتتعدد المظاهر التي يمكن الاستدلال منها على مدى
 التعاون بين الفريقين ، فمن ذلك أن الفرنسيين استكتبوا
 المشايخ رسالة في ١٧٩٨-٩-٢٩ م أرسلت نسخة منها
 إلى السلطان ونسخة أخرى إلى شريف مكة ، بالإضافة
 إلى عدد كبير آخر من النسخ التي الصقت على عديد من
 الجدران في أماكن متفرقة وتشمل هذه الرسالة أخبار
 مجئهم إلى مصر ومعاركهم مع المماليك وهرويهم ، وان
 جماعة من العلماء ذهبت إليهم بالبر الغربي فأفنتهم وكذلك
 الرعبة دون المماليك . وذكروا فيه أنهم لا يعادون الدولة
 العثمانية ، بل انهم يعادون فقط من يعاديهما ، وان الخطبة
 والسلك ما زالا باسم السلطان وكذلك ظلت شعائر الإسلام
 سستورة وأضافوا إلى ذلك عدداً من النقاط التي تضمنتها
 بياناتهم السابقة كقولهم انهم مسلمون « كذا » وانهم
 يحترمون القرآن والنبي وانهم اوصلوا الحجاج المشتتين
 وأكرمواهم ، واركبوا الماشي واطعموا الجائع وسقوا
 العطشان واعتنوا بيوم الزينة : يوم جبر البحر ، وعملوا
 له روتقا وشأننا ليبيتوا السرور في قلوب المؤمنين ،
 وانفقوا العديد من الأموال صدقة على الفقراء . وكذلك
 اعتنوا بالولد النبوي وانفقوا أموالاً في شأن انتظامه ..
 الخ ..

ولا يملك الإنسان نفسه من الدهشة عندما يقرأ البيان
 الذي اذيع على لسان المشايخ في ١٧٩٨-١١-١ ، والصقت
 منه نسخ عديدة في الأسواق والشوارع ، اذ فيه دعا
 المشايخ المصريين إلى الأخلاق للسكنينة والانصراف إلى
 أعمالهم وعدم مقاومة جيش الاحتلال الفرنسي والإعلاء من
 شأن نابليون وانه رحيم بال المسلمين إلى غير ذلك من

عبارات يندى لها الجبين فلنقرأ قولهم . في تاريخ العجبرتي
ص ٢٧٩ :

« نصيحة من كافة علماء الاسلام بمصر المحروسة :
نعواذ بالله من الفتنة ، وما ظهر منها وما بطن ونبأ الى الله
من الساعين في الارض بالفساد .. نعرف اهل مصر
المحروسة من طرف الجعديية واشرار الناس .. حرروا
الشروع بين الرعية وبين العساكر الفرنساوية ، بعد ما
كانوا احبابا بالسوية .. وترتب على ذلك قتل جملة من
المسلمين ، ونهبت بعض البيوت ولكن حصلت الطاف الله
الخفية ، وسكنت الفتنة بسبب شفاعتنا عند امير
العبوش بونابرت ، وارتقت هذه البلية .. لانه رجل كامل
العقل ، عنده رحمة وشفقة على المسلمين ، ومحبة الى
القراء والمساكين ولو لاه وكانت العساكر احرقت جميع
المدينة ، ونهبت جميع الاموال ، وقتلوا كامل اهل مصر
فعليكم الا تحرروا الفتنة ، ولا تطيموا امر المفسدين ، ولا
تسمعوا كلام المنافقين ولا تتبعوا الاشرار ، ولا تكونوا من
الخاسرين .. سفهاء العقول الذين لا يقرؤون الغوابق
.. لاجل ان تحفظوا اوطانكم ، وتطمئنوا على عيالكم
واديانكم فان الله سبحانه وتعالى مؤتى ملكه من يشاء
ويحکم ما يريد ! ونخبركم ان كل من تسبب في تحريك
هذه الفتنة .. قتلوا عن آخرهم او اراح الله منهم العيال
والبلاد . ونصيحتنا لكم : الا تلقوا بآيديكم الى التهلكة ،
واشتغلوا بأسباب معايشكم وامور دينكم ، وادفعوا
الخارج الذي عليكم والدين النصيحة والسلام » !!

Ritkarr نفس الموقف في السابع عشر من نفس الشهر
فيجيء في اعلان على لسان علماء الازهر يكتبون فيه
ما اشاعه كل من مراد بك وابراهيم بك من مكتبات بينهما

وبين السلطان يحثهما فيها على تحريك المصريين من أجل الثورة على الفرنسيين ويؤكدون «المشايغ» للمصريين ان الفرنسيين «بالخصوص عن بقية الطوائف الافرنجية. دائمًا يعبرن المسلمين وملتهم وييفضون المشركين وطريقهم احباب لولانا السلطان قائمين بنصرته .. » ويُكررون الدعوة الى عدم التحرك ضد الاحتلال او معارضته «لان حضرة صارى عسكر الكبير امير الجيوش بونابرته اتفق معنا على انه لا ينزع احدا في دين الاسلام ولا يعارض فيما شرعه الله من الاحكام ويرفع عن الرعية سائر المظالم ... »

ويعود نابليون من الشام يجر اذيال الخيبة والهزيمة والفشل ويخشى مواجهة الشعب المصري وهو مهزوم ، فيلجأ الى الوسيلة التي تعود عليها ، وهى ان يستصدر من الديوان - الذى يشكل فيه علماء الازهر اغلبية ملحوظة - بيانا بآياته البيضاء على المصريين وبالتحريض على المالكى ولاجل ان يكسب البيان قلوب المصريين ، يقدم بآيات من القرآن الكريم ويمتلئ البيان بالاكاذيب ، فنابليون عندما ذهب الى الشام «كسرهم كسرة شنيعة فهل ترى لهم من باقية ؟ نزل عليهم كصاعقة من السماء ، ثم توجه راجحا الى مصر المحروسة لاجل شيئا : الاول : انه وعدنا برجوعه اليانا بعد اربعة اشهر ، والوعد العر دين عليه .

الثانى : انه بلغه ان بعض المفسدين من الفزو العربان يحركون في غيابه الفتنة والشروع في بعض الاقاالت ، والبلدان ، فلما حضر سكنت الفتنة وزالت الاشرار والفجرة من الرعية » ، فهو لم يعد لانه هزم ، ولكن كى ينفذ وعدا قطعه على نفسه بالعودة الى مصر خلال مدة

معينة ! ويتمادى البيان فى الكذب فتقول عن نابليون « وحبه لمصر واقليمها شيء عجيب ، ورغبتة فى الخير لا هلها ونيلها بفكرة وتدبره المصيبة ويرغب فى ان يجعل فيها احسن التحف والصناعة » ثم يرفع البيان عصا التهديد والوعيد للمصريين « فالويل كل الويل لمن عاداه ، والخير كل الخير لمن والاهم ! » ويطلب منهم الاستسلام : فيقول : « فسلمو يا عباد الله وارضوا بتقدير الله وامثلوا لاحكام الله » ، فكان الغزو الفرنسي امر قد كتبه الله على المصريين ، ومن الدين أن يرضوا بهذا القضاء والقدر !!

ومن الواجب تقرير حقيقة واقعة تسلّول ان هذه البيانات وغيرها مما نشر خلال الحملة الفرنسية على لسان العلماء قد املئت تحت تأثير الضغط والارهاب ، وهذه ظاهر مما ذكره الجبرتي عن طريقة تحريرها فقد قال من البيان الاول « وفيه كتبوا » وظاهر انه يقصد الفرنسيين بكلمة « كتبوا » كما هو سياق العبارة في الكتاب . وقال عن البيان الثاني : « وفيه كتبوا » وقال عن البيانات التي نشرت باسم الديوان أثناء الحملة على سوريا : « اجتمع ائماء الديون فقرأ عليهم تلك الرسالة بعد تعريفها وترصيفها على هذه الكيفية وهي من رؤساء الديوان ». وهو هنا يتفق مع الرأى القائل بأن هذه البيانات كانت تحرر بواسطة الفرنسيين ومتربصيمهم ومستشاريهم . ويضيف الرافعى ان الشیخ « محمد المهدي » كان يتولى ندییر سجعها وترصيفها بالآيات والاحادیث والحكم : ولا يفوتنا في هذا المقام ان نشير الى ما ورد في المراجع الفرنسية من ان الشیخ « محمد المهدي » سكرتير الديوان كان يتولى صوغ المنشورات التي يريد نابليون

اذاعتھا علی لسان الديوان في قالب عربي مسجع ، ولعل هذا هو السبب في امتداح نابليون للشيخ « المهدى » وتفضيله على باقى الاعضاء ، فقال عنه في مذکراته : « انه اذکى علماء الازهر وافقهم لسانا وأكثرهم علما وأصغرهم سنا ». وقد ذكر الجبرتى عن المنشور الذى اذاعه نابليون على لسان الديوان عقب عودته من الحملة على سوريا انه من ترصيف وتنميق بعض الفصحاء ، والاشارة هنا الى الشيخ المهدى لامحالة لانه باتفاق المراجع الفرنسية هو الواضع لمنشور « نابليون » في قالبه العربى ، ولأن الثابت في رسالة نابليون التي بعث بها من « يافا » بتاريخ ١٧٩٩-٣-١٠ إلى المسيو « بوسيلچ » مدير الشئون المالية بالقاهرة أثناء الحملة على سوريا قوله فيها : « عليكم ان تأمروا بطبع كل المنشورات التي رسمت بها « فانتور » الى الديوان وان تضييفوا اليها المحسنات ، والتنميقات التي يرى الشيخ المهدى ادخالها عليها وان تنشروها في أنحاء مصر » ، فلم يبق شك في ان الشيخ المهدى هو الذي كان يتولى كتابة المنشورات التي يوعز بها الفرنسيون .

وكان علماء الازهر الذين قبلوا عضوية الديوان يشعرون في قراره انفسهم ان هذه العضوية لا تشرفهم ، وأن الشعب قد ظن بهم الظنون ، ولم يكن لهذا الديوان سلطة قطعية في أية مسألة تعرض عليه ، وكانت السلطة العسكرية الممثلة في قيادة الجيش الفرنسي هي المرجع الاعلى في كل المسائل التي تعرض على الديوان ، وكانت سلطة هذا الديوان لا تتجاوز حدود مدينة القاهرة ، وكان نشاط المشائخ مقيداً بتعهداتهم بالآيات تصرفاً يضر بمصالح الفرنسيين ، ولذلك كانوا يعملون تحت

رقابة مستمرة دقيقة من رجال المخابرات الفرنسية . الازهر يقود الثورة :

وبالرغم من تلك الامثلة - وهي قليلة - فقد كان الازهر هو رمز سيادة الامة ومركز قيادتها . وما ان سقطت « الدولة » المصرية في معركة امبابة ، حتى اصبح الغازى المحتل والازهر وجها لوجه .. فقد الازهر مقاومة الامة على مستويات عدّة : من المقاومة السلبية التي قادها معظم الشيوخ الكبار داخل مجالس نابلسون وداخل التشكيلات الادارية التي اقامها لحكم البلاد ... الى المقاومة الوطنية العنيفة التي قادها الشيوخ الصفار ، بتنظيم حركات سرية ، واعمال المقاومة الشعبية التي وصلت ذروتها بتنفيذ اهم ثورتين عرفهما الشرق في ذلك الوقت - الى اعمال الاغتيال التي نظمها ونفذها بنجاح طيبة الازهر .

كان الازهر يمثل الكيان المتميز لهذه الامة ، يمثل ذاتها وتراثها ، وامكانيّة مستقبلها . « وادرك المحتلون ذلك كلّه ، لذا نراهم في نفس الوقت الذي يجرّون فيه المفاوضات والمساومات مع الباب العالي بهدف التفاهم معه ، ويعقدون الاتفاقيات مع فلول الماليك ، ويصبح كثيرون « مراد » بك بمثابة موظف او قائد قوة بوليسية تابعة للمحفل الفرنسي .. في نفس الوقت كان الصدام يتتساعد يوميا بين جيش الاحتلال او السلطة الفرنسية وبين الازهر .

ومن مظاهر المقاومة السياسية ما يرويه الجبرتي في حوادث يوم السبت ، اول سبتمبر سنة ١٧٩٨ حيث عقد اجتماع بين نابلسون وعلماء الازهر ، فقد جاء نابلسون باشارات تمثل علم الثورة الفرنسية ذا الالوان الثلاثة الابيض

والاحمر والازرق ، ووضع منها وحدة واحدة على كتف الشيخ الشرقاوى ، فما كان من الشرقاوى الا ان رمى بها الى الارض مما اثار نابليون ، فقال المترجم للمشيخ « انت سرت احبابا لصاري عسکر وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه وعلاماته فان تميزتم بذلك ، عظمتكم العساکر والناس ، وصار لكم منزلة في قلوبهم فقال المشيخ له : لكن قدرنا يضيع عند الله وعند اخواننا من المسلمين : فتضائق نابليون من ذلك ونقل عنه بعض المترجمين انه قال عن الشيخ الشرقاوى : انه لا يصلح للريادة .

ولقد حاول نابليون ان يستزد الاعتراف بشرعية احتلاله . وبتشكيل الديوان ، ثم باصدار فتوى سن المشيخ « أريد من الازهر ان يصدر فتوى تأمر الناس بأن يحلفو يمين الطاعةنى » ورغم ان المشيخ كانوا يعلمون انهم جمیعا - كما قال العجبرتى - « في القبضة مأمور » الا انهم كانوا يحتفظون ببقية من صلاة الاسلام : « فاسفرت وجوههم لهذا الطلب فأنبات برب دفين . ثم غلبيهم الوجوم والارتباك . وطلب الشرقاوى الكلمة ، وقال بعد ان استجتمع شجاعته ، لا ، انك تطلب رعاية الرسول الذى يحبك ، وتريد العرب المسلمين ان يتضروا تحت رأيتك ، وترغب في استرداد أمجاد العرب ، وانت لست شركا ولا وثنيا ، فاعتذر الاسلام اذن . لأنك لو فعلت ، لم يادر الى الانضواء تحت لوائكم مائة الف عربي من بلاد العرب ، ومن مكة والمدينة ، ولا تستطعت وانت قائدكم ومنظومكم ان تفتح بهم الشرق وترسل وطن الرسول بكل امجاده ، فلما قال هذا ، علمت الابتسامات وجوه الشيوخ ، وركع الجميع ضارعين الى الله ان يسمع

عليهم حمايته . وكانت الدهشة هذه المرة من نصيب الجنرال .

ولعل في الموقف الذي وقفه عمر مكرم من الفوز والفرنسي بداية المقاومة الفعلية العنيفة ، فإنه لما رأى أن رجال الدولة لم يحققوا الأمل فيهم ، ولم يحسنوا القيام بالفرض الواجب عليهم ، نادى الشعب أن يهب لحماية نفسه بما استطاع ، وأخذ يدعوه ويحرضه ويحمسه لعله يستغنى بنفسه في الدفاع . وكان جواب الشعب ما هرا نبيلا ، أذ لبى جميعه نداء الواجب ، فخرج كل من في القاهرة وضواحيها من الرجال والشباب حتى لم يبق أحد إلا الضعفاء والنساء ، وجاء كل منهم بما عنده من مال قليل ، دراهم اقتطعها الفقراء من أقواتهم واقوات عيالهم ، وجاءوا بها ليشتروا سلاحا وخيماما وذخيرة . ولكن هل كانت النية وحدها وصدق الرغبة لتفني عن العذة والسلاح ؟ فان شعب مصر وان صدقت عزيمته في الجهاد قد خانته المقدرة ، وعصته الحيلة ، وعزت عليه الوسيلة .

وماذا يستطيع الآلوف من العامة في مثل ذلك الوقت وهم كالقطيع لاراعي له ، ولم يكن لهم عهد من قبل بحرب ولا دفاع ، ولم يكن لهم علم بطرق الرماية وحيل السلاح ؟

الازهر وثورة سنة ١٧٩٨ :

وكان الاسباب التي تبرر قيام الثورة قد بدأت تتجتمم منذ الايام الاولى للاحتلال الفرنسي حتى اذا جاء يوم الاحد ٢١ اكتوبر سنة ١٧٩٨ اي بعد الاحتلال بشسلانة

أشهر فقط ، انفجر البركان ، وانطلق رجال الازهر - شيخه وطلابه - في شوارع منطقة الازهر يتنادون الى الشرارة ويلهبون مشاعر الاهالي بخطبهم الحماسية ويدعونهم الى العيادة الدينى ضد الفرنسيين ويطلبون منهم التجمع في الجامع الازهر ، واظهر الثوار ما كانوا يخفونه من الاسلامحة . وذهب وقد الى قاضى القضاة يطلبون منه الذهاب معهم الى نابلس لعرض مطالبهم وشكواهم ولكن الرجل ابصر الجماهير المحتشدة في الخارج فخشى ان بنساق وراءهم وفضل البقاء في بيته فأخذ الثوار يقدرون بيته بالحجارة وحاول الهرب فلم يفلح .

ولما علم الجنرال ديبوى Dupuy المحاكم العسكري لنطقة القاهرة بالتحرك الثورى ، انتقل الى بعض الشوارع الشائرة ، الا ان الثوار حاصروه وكان معه وكيل محافظة القاهرة بر تلمسى اليونانى - او فرط الرمان ، المعروف بالقسوة والتهور فأطلق عيارا ناريا على احد الثوار أرداه قتيلا ، فازداد هياج الجماهير وهجموا على ديبوى فجر جرا خطايرًا ادى به الى الموت .

وتجتمع وثائق الحملة الفرنسية على ان الازهر كان له الدور الاكبر في هذه الثورة كما تؤكد وجود تنظيم دبى وخططت له ، فقد نقل رجال المخابرات العسكرية الفرنسية الى الجنرال بون ان الجامع الازهر هو موئل زعماء الثورة ، وأنه يضم خمسة عشر ألف ثائر يرابطون في داخله وفي ساحته الخارجية وفي الازقة الملاصقة له والجهات المجاورة ، فأرسل الى بونابت التقرير الآتى :

« ان مركز الثورة لايزال في حى العرب ، حيث يوجد اكبر جامع في الازهر - وقد اقام الثوار متاريس صغيرة

في جميع الشوارع المؤدية اليه . وهذه الشوارع ليست مضاءة على الاطلاق ، وقد تعرضت دورياتنا لطلقات المهاجم ببرهة ، والمعتقد ان هذه الحشود التي تتعدد من هذا الحي مكانا للتجمع ، لن تتفرق غدا في الصباح ، رارى في هذه الحالة ان تأمروا باتخاذ اجراءات عنيفة جدا » .

وبحديثنا « رينو » عن لجنة تدبیر الثورة فيقول : « لقد اجتمع الى جانب تدمير الاهالى واستيائهم ، نشر الدعاية الى الثورة ، فكان في الجامع الكبير المعروف بالازهر لجنة لتدبیر الثورة تعمل على اثاره الكراهية في نفوس الناقمين » .

ويقول نابليون في مذكراته ان الشعب قد انتخب « ديوانا » للثورة ونظم المتطوعين للقتال ، واستخرج الاسلحة المخبأة ، وان الشيخ السادات انتخب رئيسا لهذا الديوان . وذكر في تقرير الى حكومة الديركتوار عن ثورة القاهرة ان لجنة الثورة كانت تتعهد بالازهر .

ومن الطبيعي ان تكون قيادة الثورة او اللجنة التنفيذية للديوان من المشايخ ، القيادة الشرعية للامة ، لكن عضوية الديوان لم تكن قاصرة على الشيوخ ، بل على جميع ذات الشعب .

بل ان نقولا الترك الذي وان كانت كتاباته لا ترجع كتابات الجبرتي ولا مصادره ، الا ان التزامه اقل . ومن ثم فهو يجاهر على الاقل بما وصلت اليه قناعة السلطة عن وجود تنظيم دقيق واتفاق مسبق لدى غالبية الشعب في انتظار اعطاء الاشارة ، فهو يقول : « في ذات نهار الاحد في عشر من ربیع آخر نزل احد المشايخ الصفار ، وكان من مشايخ الازهر ، وبدأ ينادي

في المدينة أن كل مؤمن موحد بالله ، عليه بجامع الازهر ، لأن اليوم ينبغي أن نفازي في الكفار . وكان أغلب أهل البلد معهم الاس بذلك .. أما الفرنساوية فكانوا متغلفين عن ذلك ، وكلمة « الاس » تعنى في الاصطلاح الشعري الامر المتفق عليه المكتوم .

وبعد أن سيطر الفرنسيون على الموقف في الازهر ومنطقته ، استقبل نابليون المشايخ أعضاء الديوان في الرابع والعشرين من اكتوبر ، وبهمنا من كلمة نابليون للمشايخ نقطتين :

١ - أن نابليون لم يكن مطمئنا الى اخلاص علماء الازهر اعضاء الديوان للفرنسيين .

٢ - أن التصريح الذي أدى به وهو ان الجيش الفرنسي قد استولى على الجامع الازهر وهى حقيقة كان يعلمها علما يقينا علماء الازهر ، يدل على اعتراف نابليون بأهمية الاستيلاء على الازهر باعتباره مركز الثورة .

وقد طلب نابليون من المشايخ ان يدلوه « عن من تسبب من المتعمدين في اثاره العوام » فلم يحققوا له هذا المطلب « فغالطوه عن تلك المقاصد » .

ثورة القاهرة - مارس سنة ١٨٠٠ :

لما حان وقت رحيل الفرنسيين بناء على اتفاقية العريش التي أبرمت في يناير سنة ١٨٠٠ عرقلت تنفيذه الحكومة الانجليزية وكان قد دخل الى قلوب المصريين الاعتقاد ان أمر هؤلاء الاجرام قد ذهب وان حكمهم قد انتهى وانتهز الفرنسيون الفرصة وباغتو االترك في المطيرية وهزموهم ، واذا بالمصريين يرون الامال التي كسانوا يتطلعون الى تحقيقها توشك ان تتبدد فيعود اليهم الاجنبي ليحكم بلادهم فهاجوا واضطربوا واحتستعلت

في صدورهم الكراهية والكبراء وانفجرت حفيفتهم
انفجارا لم يسبق لهم مثله ، واتجهت أنظارهم الى زعماء
يُشَقون بهم ويتمسّنون برأيهم ، فكان السيد عمر مكرم
أحد علماء الازهر كبير هؤلاء الزعماء واعظمهم في اعين
الناس في ذلك الوقت فنادوه وهتفوا باسمه .

وكانَت اليقظة الشعبية على درجة عالية الى الحد
الذى جعل للثوار يضربون المتخاذلين حتى ولو كانوا من
علماء الازهر ، قمة الزعامة الاجتماعية والدينية والسياسية
والثقافية من ذلك انهم اقتحموا منزل الشيخ خليل
البكرى نقيب الاشراف لابه كان قد وطد سلاله
بالفرنسيين وكان يرسل اليهم الاطعمة ، فنهبوا منزله
وآخر جوه منه مع حرمه وأولاده وساقه حاف القدمين
عارى الراس في شوارع القاهرة الى مقر قيادة الثورة
في الجمالية والجماهير تحيط به وتسببه باقدر انواع
الشتائم ولم ينقده من ثورة الشعب الا السيد احمد محرم
من كبار التجار اذ اخده وحرمه وأولاده وآواهم جميعا
في منزله .

ولما اشتدت المعارك بين الثوار وجيش الاحتلال ارسل
الفرنسيون رسولا من قبلهم الى البasha والامراء يطلبون
المشيخ لمحادثتهم في هذا الشأن ، فأرسلوا الشيخ
الشرقاوى والمهدى والسرسى والفيومى وغيرهم وعرضوا
عليهم شروط الصلح وهى ان يخرج العثمانيون ويلحقوا
بالجيش العثمانى الذى ارتد الى الشام ، اما المماليك
فلهم ان يختاروا بين البقاء فى مصر لا يمسّهم اذى
او سوء وبين مغادرتها واللحاق بالعثمانيين واما افراد
الشعب المصرى فقد قرر العفو الشامل عنهم وامنهم على
حياتهم وأموالهم . فلما قالوا انهم يخشون ان امتهلوا

أو جنحواً للموادعة وخرجوا وذهبوا إلى سارى عسكرهم
تنقمنا ومن الرعایا بعد ذلك فامنهم وطمأنهم .

فلما ترامت انباء ماجاء به المشايخ من آراء حول الصالح
تجمعت عليهم الجماهير الغاضبة « وقاموا عليهم وسبوه
وشتموهم ، وضربوا الشرقاوى والسرسى ، ورموا
عُمامتهم وأسمعوهـمـ قبيح الكلام وصاروا يقولون : « هؤلاء
المشايخ ارتدوا وعملوا فرنسيـسـ ومرادهم خزلان المسلمين
وانهم أخذوا دراهم من الفرنسيـسـ » وقد فسروا طلب
الفرنسيـسـ الصلح بأنهم صاروا ضعافا « لو لا أن الكفرة
الملائين تبين لهم الغلب والعجز ما طلبوا المصالحة والموادعة
وان بارودهم وذخيرتهم فرغت » .

وهكذا نجد ان الثورة في مرحلتها الاخيرة اصبحت
الامور فيها تحت السيطرة الكاملة لجماهير الشارع ، بل
حتى التنظيم الذى قاد الثورة وامد لها فترة طويلة والذى
كان بقيادة عناصر شعبية مرتبطة وموجهة من القيادات
التقليدية ، وبالذات السيد السادات ، يبدو انه حتى
هذا التنظيم ، اما ان الشارع غطاه ، او جرفه في
تياره ، وليس هذه ادانة او اعتذار بل تقريرا لتطور
دار في الايام الاخيرة وهو امر معروف في سائر
الثورات من هذا النوع . بيـدـ ان الخطـرـ الاـكـبـرـ كان
يكمن في انهيار قيادة المشايخ ، سواء تم ذلك بضربات
نابليون – كما سنرى – من أعلى باعدام الشـيوـخـ وضم
عناصر غربية مرتبـةـ الى التشكيلـاتـ التي تضمـ الشـيـخـ ..
او جاء هذا الانهيار من أسفل بفقدان العامة ثقتـهمـ فيـ
الـشـيـوخـ ، فقد كان مستقبل مصر يرتبط الى حد كبير
بتدعـيمـ وتطورـ اـرـتـباطـ العامةـ بـالـشـيـوخـ .

الحملة الفرنسية تواجه الازهر بالعنف :

وبالرغم من كل مظاهر الاحترام والتقدير التي حاول نابليون ان يضيفها على سلوكه نحو الازهر ، الا انه اضطر اخيرا - ومن جاءوا بعده كذلك - الى مواجهة الازهر باساليب العنف ذلك ان مظاهر التقدير والاحترام لم تننس الازهر ابدا ان هؤلاء مستعمرين اجانب جاءوا الى مصر بهدف السلب والنهب والاستنزاف ، فشارك - كما رأينا - في الثورة وقد هاجفي معظم الاحياء .

ففي ثورة القاهرة الاولى « اكتوبر سنة ١٧٩٨ » ارسل الجنرال بون الحاكم العسكري لمنطقة القاهرة الى نابليون يحثه فيها على ضرب الازهر لانه يشكل مركز الثورة فقال : « ان الدوريات التي قامت في فجر اليوم باستطلاع الجامع الكبير « الازهر » ابلغتني ان الهدوء يسود هذا الحي ، ولكن دوريات لاحقة وصلت الان . اخرتنى عكس ذلك ، ومن الضروري ايها المواطن الجنرال اتخاذ اجراءات عنيفة لتشتيت الجموع المسلحة التي تتجمع في هذا الحي ، انى في انتظار اوامركم ، ومن رأى ان توجه قوات تزحف على هذا المسجد ، ولكن الافضل ان تحمل عليه - بواسطة تحركات مشتركة - من جميم النواحي التي تؤدي الى الجامع .

واستجواب نابليون لهذا الرأى ، فتلقي بون من رئيس اركان حرب الجيش امراً بضرب الازهر بكل عنف ومواجهة الثوار فيه باقسى ما يمكن اللجوء اليه من الوسائل اذ جاء في هذا الامر « عهد الى القائد العام ان ابلغكم ايها المواطن القائد ، بأن تهاجموا بصفة عاجلة جدا الحي التالى ، وان تضربوا الجامع « الازهر »

بالمدافع ، وأن تضعوا المدفع في أفضل موقع ليكون
الضرب أشد اثراً .

« أصدروا الامر الى الجنرال « مارتا بأن يفعل نفس
الشيء ، وأن يستولى على مدخل الازهر والمنازل الرئيسية
التي تؤدي الى الجامع ، وعليكم أن تقتتحموا الجسم
الازهر بكتائبكم تحت حماية المدفعية ، وعليكم أن تأمروا
الجنرال دورمارنا بأن يفعل نفس الشيء في نفس اللحظة
.. « وعليكم أن تقتلوا جميع من في الجامع .. »
ونفذ ذلك بالحرف الواحد ، ويصف العجبرى عنف
ضرب الازهر فيقول :

« مضى وقت العصر ، وزاد القهر والحصر فمنذ
ذلك ضربوا بالمدفع والبنادق « القنابل » على البيوت
والمحارات وتمدوا بالخصوص الجامع الازهر ، وجرروا
عليه المدفع والقنبل ، وكذلك ماجاوره من أماكن المحاربين
كسوق الفورية والفحامين فلما سقط عليهم ذلك ورأوه
ولم يكونوا في عمرهم عاينوه ، نادوا : « يا سلام من هذه
الآلام ، ياخفى الالطاف نجنا مما نخاف ، وهربوا من
كل سوق ، ودخلوا في الشقوق وتتابع الرمي من
القلعة والكيمان .. حتى تزعزعت الاركان ، وهدمت
في مرورها حيطان الدور ، وسقطت في بعض القصور ،
ونزلات في البيوت والوكائل ، واصمت الاذان بصوتها
الهائل » « ص ٢٧٤ » .

حتى اذا اتى الليل تم مظهر آخر من الجريمة البشعة ،
اذ دخل الجنود الفرنسيين الازهر بخيولهم ، وتفرقوا
بصحنه ومقصورته ، وربطوا خيولهم بقبيلته ، وعاثوا
بالاروقة والمحارات وكسروا القناديل والستهارات ،
ونهشموا خزانة الطلبة والمجاوريين والكتيبة ، ونهبوا

ما وجدوه من المتاع والأواني والقصاص والودائع والمخبات
بالدواليب والخزانات ، ودشتوا الكتب والمصاحف والقوافل
بها على الأرض وداسوها بأرجلهم ونعالهم « واحدثوا
فيه وتغوطوا ، ومالوا وتمخطوا ، وشربوا الشراب وكسروا
أوانيه ، وألقواها بصحنه ونواحيه ، وكل من صادفوه به
عروة ، ومن ثيابه أخرجوه » !!

كان الازهر كما قلنا هو مركز قيادة وزعامة الشعب
ورمز عزته وسبادته ، واقتحامه واهانته على هذا النحو
هو اهانة للشعب او اعلان لهزيمته على يد فائز بربى ..
 فهو ليس مجرد مسجد .. فالفرنسيون هدموا عدة
مساجد ، وضربوا الازهر من مسجد السلطان حسن
الذى احتلوه وركبوا المدافع فى مآذنه .. ولاشك أن
الاعتداء على حرمة المساجد اثار المصريين واهان
مشاعرهم ، ولكن الازهر اكبر من ذلك . وباقتحامه على
هذا النحو سقط كل زيف حاول الفرازة ان يستروا
اهدافهم خلفه .. واصبحوا وجها لوجه ضد الشعب
المصري .

وفي الرابع من نوفمبر جاء عدد من الجنود الفرنسيين
إلى بيت البكري حيث كانوا قد اعتقلوا خمسة من
علماء الازهر ، وزعموا أنهم يريدونهم عند نابلسون
ليتحدث معهم فلما خرج الشيوخ معهم وجدوا بانتظارهم
عددًا ضخماً من الجنود الذين قبضوا عليهم وذهبوا بهم
إلى منزل بون ثم عروهم من ثيابهم وصعدوا بهم إلى
القلعة .. فسجنوهم إلى الصباح ثم أخرجوهم وقتلوهم
بالبنادق وألقواهم من السور خلف القلعة وظلت هذه
المسألة خافية على الناس فترة من الزمن كثیر فيها
وقوف الجنود في منطقة الازهر خوفاً من انقلاب الناس

عليهم خاصة وقد تم الاتفاق وبدأ المهدوء يعود إلى مناطق الثورة قبل هذا الحادث أما العلماء الخمسة فهم : الشیخ سلیمان الجوسقی ، شیخ طائفة المکوفین والشیخ احمد الشرقاوی ، والشیخ عبد الوهاب الشبراوی والشیخ یوسف المصیلحی والشیخ اسماعیل البراوی .

وقد غطى أحد المؤرخین الفرنسيین الوصف الموجز الذي ذکرته المجرتی ، فاعطی صورة مفزعة بمن الدقائق الأخيرة في حیاة هؤلاء العلماء فذكر انهم اقتيدوا من سجنهم الى میدان القلعة في حراسة مشددة من الجنود وكان على رأس القوة المرافقة لهم برترلمی اليونانی ؟ فاجلسهم القرفصاء على الارض ، وأطلق على كل شیخ من اولئک العلماء عیارا ناریا ارداه قتیلا الواحد تلو الآخر .

وقد ذکرت الجیريدة الرسمية للحملة في مصر
Courrière de l'Egypte.

ان الذين اعدموا كانوا ستة لا خمسة وادعت « ان معظم المشايخ حرضوا على الثور واشتراكوا فيها لحقدهم على زملائهم الذين رقامهم القائد العام الى الوظائف الكبرى ولاشك ان هذا التفسير يحمل من الوهن والتزيف ما يجعلنا لا نمضي في مناقشته وتنفيذه .

اما الشیخ عبد الله الشرقاوی فقد ذکر ان العلماء كانوا ثلاثة عشر .

ويعد ثورة القاهرة الثانية اراد کلیبر ان یمعن فى اذلال مشايخ الازهر ذلك انه كان قد دعاهم مع الاعیان الى ولیمة في اول مايو سنة ١٨٠٠ ، وفي نهايتها دعاهم الى العحضور اليه يوم الجمعة ٣-٥-١٨٠٠ وزعم ان الاجتماع سوف یكون بفرض « ترتیب الديوان لاجسل

تنظيم البلد وصلاح حالكم وحال الرعية « مما جعلهم
 يتصرفون من عنده مطمئنين فرحين !
 وفي اليوم المحدد بكرروا بالذهب الى كلبيرو وليسوا .
 افخر ثيابهم وتلقوا اول اللطمات عندما تركوا ينتظرون
 فترة طويلة دون ان يتلقاهم ثم دخلوا مكان المقابلة ، وتركوا
 فترة طويلة اخرى ، ثم جاء اليهم وجلس وسط المكان
 واخذ يحادثهم وهم واقفين وترجم المترجم الحديث فاذا
 به يطالبهم بجمع مبالغ طائلة وفي الواقع لم يكن ما قاله
 حديثا ، وانما كان جملة شتائم فهو يدعى ان المشائخ
 منافقين ضعيفي الخلق مهترئي الشخصية ، وانه هو وحده
 الذي هيا لهم نفوذا لم يكن بامكانهم الحصول عليه
 وانه انشأ لهم ديوانا و كان يستجيب لشفاعاتهم ، ثم اذا
 بهم ينقلبون عليه عندما يرون خصوم الفرنسيين من
 العثمانيين والماليك ، ولما انكسر الخصوم وذهبوا رجعوا
 اليه يستغفرون ويعلنون توبتهم ووبخهم كثيرة لانهم لم
 يقوموا بدور في قمع الثورة . فلما ردوا بأن ذلك كان
 مستحيلا وذكروه بما فعله الثوار معهم قال : فما فائدة
 رياستكم ؟ وainما يكون نفعكم ؟ وحينئذ لا يأتنا منكم لا
 الضرر .. فكان جزاً لكم ان نفعل معكم كما فعلنا مع اهل
 بولاق من قتلكم عن آخركم وحرق بلدكم وسبى حريمكم
 وأولادكم » .
 ثم قال انه لن يفعل ذلك يرا بوعده لهم بالأمان ، ولكنه
 يطلب الاتى :
 اولا : فرض ١٢ مليون فرنك بصفة غرامة حربية على
 أهل القاهرة .
 ثانيا : يلتزم سكان القاهرة بتقديم عشرين الف بندقية
 وعشرين ألف طبنجة وعشرة الاف سيف

ثالثا : اعتقال خمسة عشر شخصا من الحاضرين
ليكونوا بمثابة رهائن حتى تؤدى الفرامة .

وقام من فوره ودخل مع اصحابه الى الداخل وغلق
بينه وبينهم الباب ووقف الحراس يمنعون الشيوخ من
الخروج « فبها الجماعة وامتنعت وجوههم ونظروا الى
بعضهم البعض وتحيرت افكارهم » ولم يستثنى الا البكري
ومهدى ، يقول العبرتى : « ولم تزل الجماعة في حيرتهم
وسكرتهم وتمنى كل منهم انه لم يكن شيئا مذكورا ، ولم
بنزاوا على ذلك الحال الى قريب العصر حتى بال اكثرهم
على ثيابه وبعضهم شرشر بيوله من شبلاك المكان » !!!

وقد استمرت الاتصالات بين الشيخ المهدى الذى كان
يداهنهم وبعض كبار الاقباط من ناحية وبين الفرنسيين
من ناحية اخرى ، واستقر الرأى على اطلاق سراح
المشائخ والاعيان الذين لديهم مدخلات مالية تكفى لتفطيره
نصيبهم المقرر عليهم أداؤه من الفرامة الغربية ، فكان
الواحد منهم ينصرف الى ذويه لاحضار قيمة الفرامة
وهو محاط بجنود مدججى السلاح يذهبون ويعودون به
لاستيفاء المبلغ ، أما غيرهم من عجزوا عن الدفع فقد
اعتقلوا فى أماكن متفرقة فى القاهرة وامتهنت كرامتهم .
بل اهدرت آدميتهم فى المعتقلات ..

وقد ذاق الشيخ السادات من الفرنسيين صنوف
العذاب فى اعتقاله ، ينام على التراب ويتوسد بحجر ،
وبضرب ضربا مبرحا خمسة عشر عصا فى الصباح ومثلها
فى الليل ونهبت داره نهبا كاملا ولما كان قد خيا زوجته
وانه ، أحضرها تابعه محمد السندي وأخذوا يعذبونه
حتى دل على المكان فاحضروها وجسوها معه « فكانوا

يضربونه بحضرتها وهي تبكي وتصبّع وذلك زيادة في الانكاد».

وبعد مقتل كليبر في ١٤-١٨٠٠ صدر حكم المحكمة بإعدام سليمان الحلبي وذلك بأن تحرق يده اليمنى ، ثم يُعدم فوق المخازوق وتترك جثته حتى تفترسها الطيور الجارحة وان يُعدم اربعة من طلاب الازهر قبيل انهم شركاؤه وذلك بقطع رءوسهم ، ثم توضع فوق نبابيت ، ثم تحرق بقية جثثهم وان تنفذ احكام الاعدام امام الجنود والاهالى فوق تل العقارب بجهة الناصرية ، اما الطلاب الاربعة فهم :

١ - الشیخ عبدالله الفزی ، شاب في الثلاثين من عمره ، مولود في غزة ، وساكن بالجامع الازهر وصناعته قراءة القرآن .

٢ - الشیخ محمد الفزی ، شاب في الخامسة والعشرين ، مولود في غزة وسكنه بالجامع الازهر وصناعته قراءة القرآن .

٣ - الشیخ احمد الوالی ، قارئ بالجامع الازهر متوسط العمر ، مولود في غزة .

٤ - اما الشیخ عبد القادر الفزی ، فقد قبض عليه بذلك ، وتبيّن من استجوابه انه قارئ بالجامع الازهر وموالده بغزة ، وقد قرر انه يعرف سليمان الحلبي وانه اخره بعزم على المقاومة في سبيل الله .

ولم يقف الامر عند هذا الحد ، بل بدأ يشهد مجموعة من المعاملات الشاذة للازهر ومشايخه تنطق كلها بما شعر به الفرنسيون من ان هذا المكان هو الذي تبع منه وتصنع فيه الحركات الثورية وهكذا نجد مينو يصطحب معه الجنرال بليارد Belliard الحاكم العسكري

للمدينة القاهرة وكذلك من حافظها يوم ٦-١٨٠٠ إلى الجامع الأزهر بحجية البحث عن أسلحة قد تكون فيه وقاموا باحصاء كل من بالأزهر ، ثم أمروا بالا يبيت أحد من الغرباء فيه والا يأوي إليه أفاق واخرجوه منه الطلاب العثمانيين . وشرع المجاورون في نقل امتاعهم منه ونقل كتبهم وآلاء الأروقة ونقلوا الكتب الموقوفة بها إلى أماكن خارج الأزهر .

وبات واضحًا إمام شيوخ الأزهر ما يراد به من سوء ، ورأوا دفعا للشبهات والشروع أن يغلقوا أبواب الأزهر مع ما يترب على ذلك من تعطيل الدراسة والصلوة . وتنفيذًا لما استقر الرأي عليه ذهب الشيخ الشرقاوى والمهدى والصاوي في عصر نفس اليوم الذى أشرنا إليه إلى كل يرى يستأذنوا منه في ذلك ، وكانت الحجة التي استندوا إليها هي « منع الريبة بالكلية فان للأزهر سعة لا يمكن الاحاطة بمن يدخله . فربما دس العدو من يبيت به ، واحتاج بذلك على انجاز غرضه ونيل مراده من المسلمين والفقهاء ، ولا يمكن الاحتراس من ذلك ، فوافق مينو على هذا الطلب ، لما فيه من موافقة غرضه باطننا وفي صباح اليوم التالي - الجمعة ٢٨ محرم سنة ١٢١٥ « ٢١ - ٦-١٨٠٠ » تم اغلاق الجامع وتسمير أبوابه من جميع الجهات وكانت هذه أول مرة في تاريخ الأزهر يغلق فيها بعد ان لبث منذ انشائه نحو ثمانية قرون ونصف مفتوح الأبواب لكل طالب وقاصد .

اثر الحملة الفرنسية على الأزهر ثقافياً وتعليمياً :

فإذا حللنا اثر الحملة الفرنسية على الأزهر ثقافياً وتعليمياً ، فسوف نجد حقيقة ان الفرنسيين قد اتوا

مآلات حربية حديثه ومختبرات علمية عجيبة ، فاكتسحوا بها البلاد المصرية ولم تقو الالات العربية القديمة على الوقوف أمامها ، فملك الفرنسيون مصر كما رأينا ومكثوا فيها ثلاث سنين اظهرت للمصريين من آثار العلم الحديث ما اظهرت ، فرأوا المطبعة التي نقلوها معهم لطبع الجرائد والنشرات ، ورأوا ما قاموا به من تجارب الطيارات ، ورأوا غير ذلك من آثار العلم الحديث الذي كان له الفضل في انتصارهم ويحدثنا الجبرتي عن ذلك فيقول :

« وأفردوا للمديرين والفلكيين ، واهل المعرفة والعلوم الرياضية : كالهندسه ، والهيئة والنقوشات والرسومات والمصورين والكتبة ، والحساب والمنشئين .. حارة الناصريين حيث الدرب الحديد وما به من البيوت ، مثل بيت قاسم ييك وامير الحج المعروف ببابى يوسف وبيت حسن كاشف جركس ». وفي هذا البيت أقام الفرنسيون مكتبة كبيرة « فتجتمع الطلبة منهم كل يوم قبل الظهر بساعتين ، ويجلسون في فسحة المكان المقابلة لمخازن الكتب على كراسي منصوبة موازية لتختابات عريضة مستعملة ، فيطلب من يريد المراجعة ما يشاء منها فيحضرها له الخازن . فيتصفرون ، ويراجعون ، ويكتبون » فإذا أراد أحد من المصريين مشاهدة المكتبة « لا يمنعونه الدخول إلى أعز أماكنهم ويتلقونه بالشاشة والضحك والظهور السرور بمجيئه إليهم ، وخصوصاً إذا رأوا فيه قابلية أو معرفة أو تطلع للنظر في المعارف ، بدلوا له سودتهم ومحبّتهم ، ويحضرون له أنواع الكتب المطبوع بها أنواع التصاوير وكرات البلاد ، والأقاليم والحيوانات والطيور والنباتات ، وتاريخ القدماء ، وسير الأمم وقصص

الأنبياء بتصاويرهم وآياتهم ومعجزاتهم وحوادث أسمهم «
ويعلق الجبرتي على ذلك بأن هذه الأمور مما يحير
الأفكار ويؤكّد أنه ذهب بنفسه إليهم مراراً واطلعوه على
أعمالهم العلمية .

ويصف الجبرتي أجهزة العلوم الطبيعية وتجاربها فيقول
في معمل الكيمياء : « ومن اغرب مارأته في ذلك المكان
» يقصد المجمع العلمي بمنزل حسن كاشف « ان بعض
المتقيدين لذلك اخذ زجاجة من الزجاجات الموضوع فيها
بعض المياه المستخرجة ، فصب منها شيئاً في كأس ،
ثم صب عليها شيئاً من زجاجة أخرى ، فعلا الماءان ،
وتصعد منه دخان بلون .. حتى انقطع وجف ما في الكأس ،
وصار حمراً أصفر ، فقلبه على البرجات حمراً يابساً
اخذناه بأيدينا ونظرناه .. » الغ .

ونستطيع ان نلمس مشاعر العجب الذي وقع فيه
المصريون أمام هذه العلوم الجديدة عليهم بعد أن انساهم
ايها الاتراك في اثناء حكمهم حتى أصبحت العلوم الطبيعية
غيرية في وطنها العربي ، مقلقة على أحفاد الفخر الرازى
وجابر بن حيان والحسن بن الهيثم ، ونستطيع ان نتصور
مشاعر العجب الذي وقع فيه هؤلاء الناس وهو يقفون في
المجمع العلمي الذي كان يشغل أربعة قصور كبيرة « كانت
قائمة مكان المدرسة السنية الان وما حولها من المباني » !
واذا كان هذا هو مبلغ عجب الشیخ عبد الرحمن
الجبرتي الذي لابد وأن كان قد رأى كثيراً من الأجهزة الفلكية
والكتب العلمية والرياضية في منزله ، فكم يكن عجب
غيره من المشايخ ومن لم يروا الا كتب الفقه والأوراد
ودواوين الشعر ومجموعات النوادر وكتب البحث
والطوالع ؟ .

وإذا كان أهل الازهر قد رأوا ذلك وغيره بأعينهم إلا انه لم يحرك ساكنا من جمهرتهم ولم يوقف غافلا منهم . ولم يحدث فيهم اي شك في قيمة علومهم ولم ينبههم الى التقصير الذي نبههم اليه ذلك الوالى التركى في العلوم الرياضية وما إليها من العلوم ، وكان تنبئه بذلك الوالى حدث عابر ، ونصيحة دارت بينه وبين الشيخ عبد الله الشبراوى على غير مسمع منهم ، فلهم عذرهم اذا لم يتذبهوا بذلك الحدث العابر ، ولم يتأثروا بتلك النصيحة التي لم توجه اليهم . ولكن ما عذرهم وقد فزع الفرنسيون عليهم ابواب الازهر ورأوا نهضتهم العلمية بأعينهم ، ورأوا آثارها في قوتهم وعجز اهل مصر عن مقاومتهم ؛ وقد أمرنا الله تعالى ان نعد لاعدائنا ما استطعنا من قوة ؛ وهذا يوجب علينا ان نأخذ بالأسباب التي اوصلتهم الى هذه القوة الم亥لة وان ننفخ هنا غبار القديم ، لنأخذ بما جد في العلوم من ابتكارات وندرس ماحدث فيها من زيادات ؟

وإذا تذكرنا ان المؤسسات التي اقامها نابليون كان شيوخ الازهر يمثلون الاغلبية فيها ، كان حديثنا عن اثرها هو حديث عن اثر الحملة في فكر رجال الازهر، ويهمنا هنا ان نتعرض لتفسیر أن تحمل قدرا كبيرا من الخطورة ، ووجه الخطورة فيها أنها تحمل الامور مala تطبيق وتذهب في المقالة جدا بعيدا ، فلويس عوض يشبه الديوان العام الذي أنشأه نابليون بـ « البرلمان » ويصفه بأنه « اول تجربة عزفتها مصر في الحكم السياسي منذ عهد البطالسة وأنه عبارة عن « جمعية عامة مكونة من أعيان البلاد وذوى الشأن فيها تكون لها صفة تمثيل المصريين على مستوى القطر كله بقصد استشارتها في النظام النهائي للمجالس التي أسسها

وفي وضع النظام الأداري والمالي والقضائي في الدولة » .

والغريب الذي يدحض ما يقال عن الوجه الديمقراطي لهذه المؤسسات والذي ذكره لويس عوض نفسه أن الديوان العام وضع اقتراحًا كان من شأن تنفيذه التوسيع في نقل نظام الحكم النيابي في أعمق البلاد ومضاعفة عدد أعضاء الديوان العمومي ولكن نابليون تخوف من هذا المشروع ولم ينفذه فقد نظر إليه على اعتبار أنه « شوكة في جنب الحكم الفرنسي لأنها يهيئ التربة الصالحة لتنظيم الشعب المصري على مستوى البلاد كلها في معركته ضد الاستعمار وفي كفاحه من أجل مزيد من الديمقراطية » .

ويقول لويس عوض كذلك « وقد أثبتت الحوادث بعد خروج الفرنسيين أن هذه الفترة الوجيزة التي شارك ابنائها المصريون في السلطة كانت العامل الحاسم في تبلور القيادة الشعبية المصرية وفي دخول جماهير الشعب المصري طرفاً في حكم بلاده وفي تقرير مصيرها بضورة لم يسبق لها نظير » !!

ان من العسير على النفس حقاً ان تناقش نظرية تجعل احتلال مصر بداية تاريخها الديمقراطي « فكراً وتنظيماً »

ان الحقيقة المؤكدة هي ان الشعب المصري بقيادة الازهر قد رفض الوجود الفرنسي ولفظه « وان قادة الشعب كانوا يتشكرون في كل اجراءات نابليون ، بل ويتحالفون مع المالك والعثمانيين رغم كل مظلومهم . ويرؤى ذلك ولهم سليمان أنه « فيما يتعلق بنظام الحكم فان الهدف من اقامة المؤسسات المحلية هو حكم مصر لصالح الاستعمار الفرنسي بأكثر فاعلية » « وان بونابرت كان يريد ان يرى

اعضاء الديوان يحكمون مصر لا باعتبارهم ممثلين لشعبها ولكن كممثلين للقاطع » .

والرافعى يقول عن الديوان « ان سلطنته لم تكن تتعدى مدينة القاهرة ، وان هذه السلطة لم تكن الا استشارية . ومقيدة بتعهد الاعضاء ان لا يعملوا شيئا ما ضد مصلحة الجيش فضلا عن انهم كانوا يعملون ويتداوون بعين من الفرنسيين تحت المراقبة المستمرة » كذلك يقرر ان الديوان لم تكن له سلطة مافى منبع الغرامات والقروض الاجبارية التى يفرضها الفرنسيون ، ولعل ذلك كان من اهم الاسباب التى دعت الى سقوط منزاته فى نظر الشعب ويقول : « ان الديوان لم يكن في مقدوره رفع المظالم ولا منع اقرار المغامر وتبين من تجربته انه لا حول له ولا قوة » .

واداً كنا قد اشرنا الى ماحدث من اهمال من رجال الازهر تعليمينا وعدم تأثيرهم بما كان يجري من حولهم الا اننا - ودون مبالغة - نستطيع ان نستثنى من هؤلاء الشيخ حسن بن محمد العطار المصرى المولود بالقاهرة فى حدود سنة ١١٨٠ هـ - ١٧٦٦ م فقد طلب العلم فى الازهر كغيره من الطلاب ، ولكن تهيات له عوامل كان لها اثرها فى حياته ، ولم تتهيأ لغيره من اهل الازهر وانه اخذ نفسه بالسياحة فى الاقطار الاسلامية من الشام وغيرها فلقى كثيرا من العلماء فى تلك السياحة ، وتنقى فيها عن كثير من كتب المتقدمين التى اهملها علماء عصره ، فاستفاد كثيرا من سياحته وارتفع بها عن اهل الازهر بعد ان عاد اليهم .

واتصل العطار بالفرنسيين ابان الحملة لعلم احدهم اللغة العربية ، فكان يستفيد منهم الفنون المستعملة فى بلادهم فيما يقول على مبارك .

وللرجل جهود عده ، منها انه اخذ ينبه الازهريين في عصره الى واقعهم الثقافي والتعليمي ، ويبيّن ضرورة ادخالهم المواد الممنوعة كالفلسفة والادب والجغرافيا والتاريخ والعلوم الطبيعية ، كما يبيّن ضرورة اقلالهم عن اساليبهم في التدريس ووجوب الرجوع الى الكتب الاصول وعدم الاكتفاء بالملخصات والمدون المتسداولة ، ويتوسل الى ذلك بكل وسيلة .

وقد بدأ العطار يخرج على هذا الجمود العلمي الازهري بتدریسه المواد الممنوعة ، اذ بدأ يدرس الجغرافيا والتاريخ في الازهر وخارج نطاق الازهر ، كما كان تلميذه محمد عياد الطنطاوى يدرس الادب في الازهر بايحاء العطار وتحت اشرافه في «مقامات الحريرى» حوالى سنة ١٨٢٧ م . كما بدأ تلميذه رفاعة الطهطاوى ايضاً يدرس الحديث والسنة بطريقة المحاضرة وبلا نص ، مما كان مثار اعجاب العلماء ، وفي الخطط التوفيقية ان العطار «عقد مجلساً لقراءة تفسير البيضاوى»، وقد مضت مدة على هذا التفسير لا يقرؤه أحد ، محضر اكابر المشايخ فكانوا اذا جلس للدرس تركوا حلتهم وقاموا الى درسه » . ولعله بذلك يكون قد بدأ مالجا اليه الافغاني ومحمد عبده من أعاده تفسير القرآن في ضوء الظروف المعاصرة ، والمهم ان هذا النص يدل على ان التربية من حول العطار لم تكن مواتا تماماً ، فان قيام زملائه الشيوخ الى حلقته ، مع اشتداد معارضتهم له ونقمتهم عليه لنزعته التجددية ولحملاته على تقصيرهم العلمي ، فهو امر له دلالته .

من الانتصار إلى الانكسار

مصر ملتقى القارات الثلاث ...

مصر الواصلة بين البحرين الأحمر والابيض المتوسط ..

مصر قلب العالم العربي والإسلامي ..

مصر ذات التراث الحضاري الضخم ..

حقائق قائمة منذ عشرات بل مئات السنين لم يكن يجهلها أحد ، ولكن اجراس الحملة الفرنسية شدت انتباه ذئاب الاستعمار العالمي إليها بصورة صارخة ، فاذا بهذه الذئاب تجتمع حول الفريسة بعد ان تركها الفرنسيون ، كل يريد أن ينال النصيب الأكبر ، الاتراك ، الانجليز ، قوى الرجعية المتمسكة من الماليك وغيرهم ..

اما الشعب نفسه ، فلم يكن في قائمة أصحاب الحق .. ولكن قلبه النابض الذي ظنوا انه قد توقف عاد بعد طول بطء وتکاسل وترانح الى بث الدماء الحارة الساخنة بزعامة الازهر ليقلب كل الموازين ، واذا بالتاريخ يسجل حدثا من اجل احداث مصر .. الشعب يزكي كل هذه القرى من طريقه ليختار من يحكمه .

واذا كانت هذه الفترة قد شهدت صعود الازهر الى أعلى ما يمكن ان يصل اليه في قمة النفوذ والقوة والقيادة الى الدرجة التي جعلت من رجاله -هم الذين يملون على الدولة العثمانية الشخصية التي تم اختيارها لتحكم

مصر لأول مرة في تاريخه ، اذا بهذه الفترة نفسها تشهد
لا نزولا ولكن سقوطا من هذه القمة الى قاع الجمود .
وسوء الحال وضعف المال وقلة النفوذ .. اما كيف كان
ذلك كذلك ، فهذا هو ما استحكيه الصفحات التالية .

الازهر في سنوات الاضطراب

كانت السنوات التي تلت خروج الفرنسيين من مصر
سنة ١٨٠١ سنوات اضطراب وشدة ، كاشف مامر على
البلاد في ايام الاحتلال الفرنسي ، وما قبل ذلك من عصر
ابراهيم ومراد . وحسبنا ان نذكر ان جنود الاتراك قد
دخلوا اليها منتصرين ، وكانوا اخلاطا من اجناس مختلفة
وشعوب متباينة ، وكانوا قد جمعوا من كل الاقطارات ،
بين شوام وترك وارنؤود ، ومقاربة وسودان ، وارسلوا
إلى مصر بقصد اخراج الفرنسيين منها . فيما كان يربطهم
رباط ولا يشتملهم نظام بل ما كان لهم الا قصد واحد وهو
ان يحصلوا على اثمان خدماتهم وغنائم حربهم على عادة
محاربين العصور الوسطى . فلما انتهت الحرب لم يسكن
اماهم الا الشعب المصرى ينالونه بما تسلط لهم نفوسهم
من الاذى والغضب ولم يكن للشعب فى ذلك الوقت الا
ان يلوذ برجال الازهر .

فامراء المماليك يشعرون بالحاجة الى التقاط الانفاس
بعد طول صراع فيرسلون في طلب توسط المشايخ بينهم
وبين الوالي التركى فيجمع البشا المشايخ في ديوان خاص
ليقرأ عليهم رسالة هؤلاء الامراء التي جاء فيها الحديث
موجها الى المشايخ مضمونها : انهم يسعون بينهم وبين
البشا فيما يكون فيه الراحة للبلاد والعباد ، وانه يخرج

هذه العساكر .. فانهم ان داموا بالاقليم كملوا خرابه و هتكوا ما فاعبليهم و ظلمهم و فسقهم ، و طلب العلوفات التي لا يفي ببعضها خراب الاقليم . واما نحن .. فاننا مطيون السلطنة وخدامون بلا جامكية ولا علوفة ، وان مطيون السلطنة وخدامون بلا جامكية ولا علوفة او ان لم يفعل ذلك يعطينا جهة قبلى نتعيش فيها . وان ارادوا الحرب .. فليخرجوا لنا بعيدا عن الابنیة ، ويحاربونا في الميدان ، وآللله يعطى النصر لمن يشاء الى آخر ما قالوه .

ثم وجه الباشا الخطاب الى المشايخ قائلا : « اكتبوا لهم .. يأخذوا جهة اسنا ومقبلا » ولما كان المشايخ قد الغوا سرعة نقض العهد بين البasha والممالیک ، لم يستطعوا ذاك ، فقالوا : « نحن لا نكتب شيئا اكتبوا لهم مثل ما تعرفون » . وكان ذلك في العادی عشر من اغسطس سنة ١٨٠٤ .

وفي العشرين من نفس الشهر أراد البasha فرض مزيد من الضرائب ، فأرسل الى المشايخ واجتمع بهم ، فلما علموا منه بالخبر دافعوا بما امكنهم من المدافعة ، فكان رده « هذا الذي نطلبه ، انما تأخذه على سبيل القرض ثم نرده اليهم » فقالوا له : « لم يبق بأيدي الناس ما يقرضونه ، ويكتفى الناس ما هم فيه من الغلاء . ووقف الحال وغير ذلك » .

وعندما يشتد الاضطراب وتكثر حوادث السلب والنهب يحضر سكان مصر القديمة « اول مايو سنة ١٨٠٥ » نساء ورجالا الى الازهر يشكون ويستفتيون من افعال الجنود المرتزقة ويرون كيف اخر جهم هؤلاء الجنود من ساكنهم وببلادهم قهرا عنهم ، ولم يتركوهم يأخذون ثيابهم ومتاعهم بل ومنعوا النساء ايضا عندهم ، وما خلص

منهم الا من تسلق وقفز فوق الجدران فلما سمع مشائخ الازهر منهم ذلك ركبوا الى الباشا ، وخطبوا في امرهم فكتب فرمانا خطابا للجنود بالخروج من الدور ، وتركها الى أصحابها ، فلم يمثلوا ولم ينفذوا ذلك وخطب البasha ثانيا وآخبروه بعصيانهم فقال : « انهم مقيمون ثلاثة ايام ثم يسافرون » يقول الجبرتي :

« وزاد الضجيج والجمع ، فاجتمع المشائخ في صبحها يوم الخميس بالازهر ، وتركوا قراءة الدروس ، وخرجت سريعة من الاولاد الصغار يصرخون بالاسواق ويامرون الناس بغلق الجوانيت ، وحصل بالبلدة ضجة .. » « ص ٦٢٦ - ٦٢٨ » .

وتمر الايام والاضراب مستمر « والمشائخ تاركون الحضور الى الازهر » فحضر الاغاثي في الحادي عشر من مايو الى الازهر ونادى بالامان وفتح الدكاكين في العصر فلم يصدقه احد وكان تعليق الجماهير : « واى شيء حصل من الامان وهو يريد سلب الفقراء ويأخذ اجر مساكنهم ويعمل عليهم غرامات » !!

وفي اليوم التالي ركب المشائخ الى بيت القاضي واجتمع به الكثير من المتعمدين وال العامة والاطفال وصرحتوا بقولهم : « شرع الله بيننا وبين هذا البasha الظالم » ، ومن الاولاد من يقول : « يالطيف .. » ومنهم من يقول : « حسبنا الله ونعم الوكيل » ! وغير ذلك وانقض الاجتماع بغير نتيجة جوهرية .

وفي هذا الاجتماع اعلن المشائخ في مواجهة مندوبي الوالي ان احدا لن يدفع الضريبة التي قررها الوالي في اليوم السابق « ٥ - ١١ » وانهم لن يعترفوا بسلطته كوالى على مصر مالم يخضع للشروط التي يرون انها كفيلة باعادة

الأمن والاستقرار الى البلاد وانهاء الجرائم التي يرتكبها الجنود ووضع حد لمظالم الباشا . واتفقوا على كتابة مذكرة بمقابلتهم جاء فيها :

١ - عدم مراقبة القوات العسكرية في القاهرة وضرورة انتقالها الى الجيزة .
٢ - عدم السماح لاي جندي بدخول القاهرة حاملا سلاحا معه .

٣ - الامتناع عن فرض اي ضريبة على سكان القاهرة بدون موافقة المشايخ والاعيان .

٤ - اعادة المواصلات بين القاهرة والوجه القبلي .
واعيد الاجتماع مرة اخرى في الثالث عشر من مايو في نفس المكان ثم ذهب الجميع الى محمد على ودار بيته وبينهم الحوار التاريخي التالي والذى يصور كيف وصلت زعامة الازهر الى القمة بعزلهم الوالى العين من قبل السلطان واختيارهم بممحض ارادتهم واليا اخر هو محمد على .

- قالوا : انا لا نريد هذا البشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية . فقال :

- ومن تريدونه يكون واليا . فقالوا له :
- لا نرضى الا بك ، وتكون واليا علينا بشرطنا لما نتوسمه فيك من العدالة والخير .

واظهر محمد على العزوف عن المنصب فى بداية الامر ، ثم قبله اخيرا ، واحضروا له آركا وعليه ففطان ، وقام اليه السيد عمر مكرم والشيخ الشرقاوى ، فالبساه له ، وارسلوا المنادين يعلنون هذا الخبر فى شوارع القاهرة ، وكذلك ارسلوا الى خورشيد باشا الوالى ، وكان رده : « انى مولى من طرف السلطان » ، فلا اعزل بأمر

الفلحين ولا انزل من القلعة الامر من السلطنة ». ثم كتب محمد على المشايخ رسائل الى كل من عمر الارنؤودي وصالح اغا قوش المعضدين للسوالى المخلوع يذكرون لهما ما اجتمع عليه رأى الجمھور من عزل الباشا « ولا ينبغي مخالفتهم وعندھم ، لما يتربى على ذلك من الفساد العظيم وخراب الاقلیم » فرداً عليهم « ارنا سند شرعياً في ذلك ». فاجتمع المشايخ ببيت القاضى وكتبوا فتوی شرعية بما استقرروا عليه « فلم يتمكنوا ذلك ، واستمرروا على خلافهم وعندھم ». .

فاما استمر الوالى المعزول واتباعه على العناد وعدم الرضوخ للأرادۃ الشعبية كان من الضرورى مقابلة ذلك بالثورة المسلحة » واجتهد السيد عمر افندي النقيب وحضر الناس على الاجتماع والاستعداد فى السادس عشر من مايو سنة ١٨٠٥ وركب هو والمشايخ الى بيت محمد على ومعهم الكثير من المشايخ تسندھم جماهير ثقيرة من الشعب بالأسلحة والعصى والنبايات ولزموا الشوارع والحرارات طوال الليل دون نوم « ويسر حون احزاباً وطوائف ومعهم المشاعل ويطوفون بالجهات والتواصى وجهايات السور » واتفقوا على محاصرة القلعة .

وفى اليوم الخامس والعشرين من مايو سنة ١٨٠٥ تمت مقابلة هامة بين السيد عمر مكرم وبين عمر الارنؤودي دار فيها حديث طويل حول حق الشعب فى عزل الحاكم **الظالم ومحاربته :**

عمر الارنؤودي : كيف تعزلون من ولاه السلطان عليكم . وقد قال الله تعالى : « يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول و أولى الامر منكم » .
عمر مكرم : اولو الامر هم العلماء وحملة الشریعه

والسلطان العادل وهذا رجل ظالم وجرت العادة من قديم الزمان أن أهل البلاد يعزلون الولاية ، وهذا شيء من زمان ، حتى الخليفة والسلطان اذا سار فيهم بالجور فما نبهم يعزلونه ويخلعونه .

عمر الازئودي : وكيف تحصر علينا ، وتمنعوا عنا الماء والاكل وتتناقلونا . انحن كفرة حتى تفعلوا معنا ذاك ؟ عمر مكرم : نعم قد افتقى العلماء والقاضى بجسواز قاتلكم ومحاربتكم لأنكم عصاة .

عمر الازئودي : ان القاضى هذا .. كافر !! عمر مكرم : اذا كان قاضيكم كافرا ، فكيف بكم ، وحاشاه الله من ذلك . انه رجل شرعى لا يميل عن الحق .

زعماء الازهر يثبتون حكم محمد على :

ولم يقف دور علماء الازهر عند حد تولية محمد على ، وانما وقفوا ايضا بجواره عندما تعرض سنة ١٨٠٦ لازمة نقله من ولاية مصر الى سالونيك ، وكان محمد على قد اغدق نعمه ظاهرة وباطنة على المشايخ علماء الازهر فوزع التزم القرى التي كانت فى ايدي المماليك على المشايخ وأصبح الرزق يأتينهم رغدا من كل مكان ، وكان محمد على لايزال فى حاجة الى تأييد المشايخ له ، فاستكثر لهم من حصر الالتزام ، ونجم عن ذلك أن تلاقت مصلحتهم مع بناء محمد على فى مصر خوفا من أن يعصف المماليك بهذه الامتيازات ، وكان محمد على قد دأب لصالحته على طلب المشورة من المشايخ فى شئون الحكم ، وظفر هؤلاء فى اعين الجماهير بمركز سياسى واجتماعى مرموق . وعقد عمر مكرم اجتماعا فى داره شهدته ديوان افندي السكرتير الخاص لمحمد على ومتربجم ترکي واشتراك

الثلاثة في وضع وصياغة مذكرة تكتب باسم المشايخ
إلى السلطان وفي اليوم التالي أرسل محمد على هذه
المذكرة إلى الشيخ الشرقاوى شيخ الأزهر وطلب منه
توقيع المشايخ عليها ، وتم هذا بالفعل .

ويمكن أن نستخلص من هذه المذكرة الأمور الآتية :

١ - تمسك شيوخ الأزهر وباقى الزعماء بولاية محمد
على برجائهم السلطان أن يديم « بهجة الزمان ورونق
عنوان اليمن والامان .. بدؤام وزير تخضع له بايته
الرقاب ، وتدنو لهمة سطوهه المهمات الصعب .. منتهى
آمال المقاصد والوسائل ، ومحظ صدر الصدور ومدى
مهمات الامور .. الصدر الاعظم محمد على باشا ، ادام
الله دعائكم العز بقيامه ، وفسح للانام فى أيامه ، محفوفا
بعناية رب الكريمة ، محفوظا بآيات القرآن العظيم ..»

٢ - رفضهم أن يضمنوا أمراء المالكية برغسم أن
السلطان قد أعلن العفو عنهم لما يعرفونه عنهم بقولهم :
« إننا نلتمس من شيء الأخلاق المرضية ، والمراحم العلية ،
العفو عن تعهدنا وكفالتنا لهم ، فان شرط الكفيل قدرته
على المكفول ، ونحن لا قدرة لنا على ذلك لما تقدم من الافعال
الشهيرة والاحوال والتطورات الكثيرة .. والصغرى » من
الماليك » لا يسمع كلام الكبير ، وال الكبير لا يستطيع تنفيذ
امر على الصغير ، وغير ذلك مما هو معلومنا
ومشاهدتنا .. »

٣ - تصريحهم للسلطان بأنهم يطعون الولاية طالما كان
حكمهم متفقا وقواعد الشريعة الإسلامية أما اذا خالفوها
فصحبج انهم يشرون الى انهم يوكلون الى السلطان
الامر ، الا أن السياق يفيد ضرورة ان يتقييد هو الآخر
بنفس « لقاعدة » ، فهم يقولون : « ونحن ممثلون لولاية

اموركم في جميع ما هو موافق للشريعة المحمدية ، على حكم الامر من رب البرية ، في قوله سبحانه وتعالى : « يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الامر منكم » فلا تسعنا المخالفه فيما يرضي الله ورسوله . فان حصل منهم خلاف ذلك ، فكل الامر فيه الى مالك المالك »

؟ - التماسهم الاудار لمحمد على في كثرة جمعه للضرائب خاصة وان ثورة الشعب على الولاة السابقين كانت سببا رئيسيا لها يقول لهم انه « أضطر اليها لاجل اغراء العساكر وتقويتهم على رفع الاشقياء والمفسدين والطاغة المتمردين .. امثالا لا وامر الدولة العلية في دفعهم والخروج من حقهم ، واجتهد في ذلك غاية الاجتهاد رغبة في حلول انتظار الدولة العلية »

وعلى الرغم من ذلك فقد قابل المندوب السلطاني هذه المذكرة بعدم الاكتراش وكتب ما يفيد ضرورة تنفيذ امر النقل وأرسل نسخة الى المشايخ ، فلما تقابل المشايخ مع محمد على عصر الرابع عشر من يوليه سنة ١٨٠٦ سألهم محمد على :

- وسلت اليكم المراسلات الواردة بصحبة السلاحدار ؟

- نعم .

- وما رأيكم في ذلك ؟

- ليس لنا رأى .. والرأى ماتراه ، ونحن الجميع على رأيك .

- في غد ابعث اليكم صورة تكتبونها في رد الجواب .

وكان مضمون الرد « ان الاوامر الشريفة وصلتلينا ، وتلقيناها بالطاعة والامتثال الا ان اهل مصر ورعايتها

· قوم ضعاف وربما عصت العساكر عن الخروج فيحصل
· لأهل الملة الضرر وخراب الدور وهتك الحرمات » .

· وانتهت الامور ببقاء محمد على واليا على مصر .

ونعب المشايخ دورا بارزا في الصلح بين محمد على
· امراء المماليك حيث اشتعلت المعارك بينه وبينهم ، وان
كان قد اظهر تشددا معهم في بداية الامر ، الا ان الامور
تغيرت بعدما وصلته انباء الحملة الانجليزية في الشام
من ابريل سنة ١٨٠٧ ، اذ اصبح متلهفا على الصلح
فأرسل الى المشايخ الثلاثة ، الدين كانوا رسل التفاوض ،
يستجلهم في اجراء الصلح « وقبولهم بكل ما شترطوه
على البasha ولا يخالفهم في شيء يطلبونه ابدا » .
وما اجتمع امراء المشايخ سالوهم :

— ما المراد بهذا الصلح ؟

— المراد منه مراجعة الطرفين ورفع الحروب واجتماع
الكلمة . لا يخفىكم ان الانكليز تخاصمت مع سلطان
الاسلام ، واغارت على ممالكه ، وطرقت ثغر الاسكندرية
ودخلتها وقصدتهم اخذ الاقليم المصري كما فعل
الفرنساوية .

— انهم اتوا باستدعاء الالقى لنصرتنا ومساعدتنا .

— لا تصدقوا أقوالهم في ذلك واذا تملکوا البلاد
لا تبقوا على احد من المسلمين .. ولا يصبح ولا ينبغي
منكم الانتصار بالكافر على المسلمين ولا الالتجاء اليهم .
وعظوهم وذكروا لهم الآيات القرآنية والاحاديث
النبوية ، وان الله هددهم في طفولتهم وآخر جهم من
الظلمات الى النور ، وقد نشأوا في كفالة اسيادهم ،
وتربوا في جحور الفقهاء وبين اظهر العلماء ، وقرأوا
القرآن وتعلموا الشرائع وقطعوا مامضيهم من اعمصالهم

في دين الاسلام واقامة الصلوات والحج و الجهاد .. ثم
فسدون اعمالهم آخر الامر ويوارون من حاد الله ورسوله
ويستعينون بهم على اخوانهم المسلمين ويمكونهم بلاد
الاسلام فيتحكمون في اهلها .. !!
واستمر الحوار بعض الوقت ثم انتهى بتجاذب المشايخ
في مساعهم .

دور المشايخ في دفع العدوان الانجليزي سنة ١٨٠٧

وقد كان لهذا الحمد من غير شك اثراً كبيراً في تمكين
محمد على من التفرغ لمواجهة الحملة الانجليزية على مصر
سنة ١٨٠٧ .

وعندما ترامت انباء الانتصار المصري العظيم على
الانجليز في رشيد ووصل عدد من الاسرى والقتلى
الانجليز بالفعل إلى القاهرة ، طاف عمر مكرم بالقاهرة
يبحث الناس على حمل السلاح والتأهب للجهاد ضد
الانجليز ، حتى مجاوري الازهر ، وامرهم بترك حضور
الدروس وكذلك امر المشايخ المدرسين بترك القاء
الدروس ، وكان ذلك في اليوم الخامس من ابريل .

ثم عقد اجتماع كبير في بيت القاضي حضره الشیخ
الشرقاوى شیخ الازهر وعمر مكرم والشیخ الامیر وباقی
المشايخ ودارت المناقشة حول الحملة الانجليزية وضروره
الاستعداد لحربهم وقتالهم وطردهم « فانهم أعداء الدين
والملة » وقد صاروا أيضاً اخصاماً للسلطان فيجب على
المسلمين دفعهم ، ويجب ايضاً يكون الناس والعساكر
على حال الالفة والشفقة والاتحاد ، وان تمنع العساكر
عن التعرض للناس بالإذاء كما هو شأنهم وان يساعدوا
بعضهم ببعض على دفع العدو »

وتولى الزعماء من المشايخ أمر ارسال النجدات العسكرية الى رشيد عندما وصلتهم أنباء استعداد الانجليز لمواصلة القتال .. كل ذلك بمفردهم ومحمد على شائب في الصعيد يقاتل الماليك .

وعاد البasha من الصعيد في الحادى عشر من ابريل ، فذهب اليه الزعماء من المشايخ ومعهم عمر مكرم يعرضون استعدادهم لبذل النفس والمال ويطلبون اليه ان يبيع لهم ان يجودوا في سبيل الوطن بالدماء ، فهش لهم في نهاية الامر ، ثم افضى اليهم بأن واجبهم في النضال قد سقط عنهم ، وأن حسبهم من الدفاع أن يبذلو من المال ما يكفى نفقات الجنود ومؤونة الحرب « ليس على رعية البلد خروج ، وأنما عليهم المساعدة بمال لعلاف العسكرية »

فعاد الزعماء من مجلس البasha تتعثر بهم الخطى ويملا صدورهم خيبة الامال ! لقد رأى محمد على كيف تلتف الجماهير حول مشايخ الازهر ولا تلتف حوله ، وتنكتب لهم ولا تنكتب له ، فبدأ يحقد على هذه الزعامة مضمرا لها انسوء ، وأظهر هذا الموقف ما كانت تجيشه به نفسه من رغبة جامحة في الاستبداد واقصاء هؤلاء المشايخ عن تدبير الامور والمشاركة في قيادة البلاد وما يدل على هذه النية ما يرويه « منجان » ، من ان محمد على قال له سنة ١٨٠٦ : « لقد ملكت مصر بالسيف ولم اتركها الا بالسيف » ! ثم جعل يبين له انه لا يعتمد في مقاومة السلطان الا بجنوده وقوته ، وأنه لن يدخل شعب مصر في امور الدولة مرة اخرى . ولكن تلك النية التي كان البasha يضمها منذ ذلك الحين ، لم تظهر

ضريحة الا في ربیع سنة ١٨٠٧ فی هذا الموقف الذى ذكرناه .

ولا نستطيع الا ان نأسف على ان هذه كانت بداية النهاية لزعامة الازهر للمجتمع المصرى ولا نستطيع الا ان نأسف على ان شعب مصر لم يبدأ حياته السياسية منذ ذلك الحين ، فانه عاد الى عزلته ينظر الى حكامه من بعيد وهو لايزال يتطلع الى حقوقه وحرياته وتجيشه في صدره امال لا يجد نفسه قادرًا على النهوض الى تحقيقها .

ازمة في العلاقة بين محمد على والازهر :

وبدا الاختتاك المباشر بين محمد على والازهريين عندما فرض ضريبة قدرها ٤٪ على كافة انواع العبوب والماكولات التي تباع في الاسواق والميادين والشوارع وذلك سنة ١٨٠٨ وزاد الطين بلة انخفاض شديد في مياه النيل فذهب المشايخ في العشرين من اغسطس طس إلى محمد على يطالبوه بالفاء هذه الضريبة ووقف نشاط المضاربين الدين ما ان أعلنت انباء الفيضان المنخفض حتى اخترنوا كل ما وصلت اليه أيديهم من المواد الفدائية ورفعوا اسعار الطعام فطلب منهم محمد على أن يصلوا صلاة الاستسقاء ويأمرموا الفقراء والضعفاء والاطفال بالخروج إلى الصحراء والدعاء إلى الله ، فكان رد الشيخ الشرقاوى ، ان هذا وحده لا يكفى بل لابد لمحمد على نفسه أن « ترقوا الناس وترفعوا الظلم ». وغاظ هذا الرد محمد على ، فكان رده عليه : « انا لست بظالم وحدى وانت اظلم منى .. فاني رفعت عن حصتكم

القرض والمغارم أكراما لكم .. واثتم تأخذونها من الفلاحين .
وعندى دفتر محرر فيه مائحت ايديكم من الحصص يبلغ
الفين كيس . ولابد انى افχص عن ذلك ، وكل من
وحوشه يأخذ الفرحة المدفوعة من فلاحينه ، ارفع
الحصة عنه »

وهكذا نرى ان محمد على يتهدى الزعماء بتجربتهم
من حرص الالتزام ، ويمن عليهم بالاعفاءات الضريبية
التي شملهم بها ، ثم هو يسجل عليهم في صراحة مطلقة
الظلم الذي كانوا ينزلونه بالفلاحين ، وأفهم من هذا كله
يوجه اليهم الاتهام بأنهم أكثر ظلما وأشد قسوة على
النلاجين منه هو شخصيا . وقد لمس الزعماء خلال هذه
المقابلة في محمد على غلظة في القول وأمعانا في المضى في
سياسته الضريبية واعراضا عن الاستماع لشورتهم
وتصربيما على الانفراد بالحكم دون أن يسمع لصوت واحد
بدمارضته ، وقد افلحت هذه اللهجة التهديدية ، فلم يصر
الزعماء على موقفهم .

وبدا محمد على يمد يده لمصادر مالية متعددة ، فمن
ذلك مصادرته لنصف « الفائض » وهو الفرق بين حصينة
الضرائب التي يجمعها الملزم من الفلاحين وبين المبلغ
الذى يورده لخزانة الحكومة وكان هذا الفائض يذهب
إلى حبيب الملزم ثم لم يقتصر عليه فحسب ، بل تعلم
إلى الرزق الاحباسية وهي أراض وعقارات كان أصحابها
يوقفونها للصرف منها على أوجه الخير المختلفة وخاصة
المساجد والمدارس ، وكانت الجمهرة الكبرى من نظار
هذه الأوقاف من شيوخ الازهر فكانوا ينفقون منها على
الأوجه المطلوبة ويأخذون الباقي ، فقرر محمد على
أن يحصل هو أيراداتها لينفق منها ما هو مطلوب ويتحول

الباقي الى الدولة .

واعتمد محمد على على النظرية القائلة بأن كل المراسيم الصادرة عن السلطان السابق تعتبر لاغية ، وان على السلطان الجديد او من يمثله ان يحددها لهذا طلب من كل مستفيد من « رزقه » – متصرف – ان يقدم حاجته الى، « الديوان » خلال اربعين يوما لتجديدها والا تعرض لاغائها ، وانتقل حقه في مزاياها الى شخص آخر . وفي البداية طبقة سياسة محمد على الجديدة في مديرية البحيرة ، حيث انشيء سجل دونت فيه كل الاراضي بما فيها اراضي « الوسيبة » و « الرزقة » ثم ارسلت الحكومة الى حائزى الارض خطابات تطالبهم فيها بدفع ضرائب اضافية . وعندما تسلم حائزو الارض تلك الخطابات اسرعوا الى مشائخ الازهر يشكون اليهم ويطلبون منهم ان يساعدوهم في مقاومة الضرائب الجديدة ووافقوا المشائخ على بحث المسألة مع الباشا الذي كان في رايهم قد تجاوز الحدود وكانت نتيجة الصراع الذي نشب بعد ذلك بين مشائخ الازهر ومحمد على ذات مغزى بعيد بالنسبة الى تاريخ مصر . محمد على الذي جاء الى الحكم بتائيد من مشائخ الازهر ، كان قد حصل على هذا التأييد بعد ان وعد بالآتى شيخ سياسة جديدة بغير موافقتهم ، وعلى ذلك فان المشائخ قد اعتبروا قيام محمد على بفرض ضرائب جديدة بصورة تحكمية ، حنثا من جانبه بالقسم الذى قطعه ، وهو حنث لا يستطيعون السكوت عليه .

ومن هنا فان المشائخ عندما حضروا بالازهر يوم ٣٠-٩-١٨٩٦ كما دعوهم للقيام بواجب التعليم ، حضر الكثير من النساء وال العامة واهل احد طلاب الازهر كان رجال الشرطة قد القوا القبض عليه وكان يمت بصلة القرابة

إلى أحد علمائه، وتدخل العلماء لدى رجال الشرطة للإنفراج عنه فلم يستمعوا لوسائلهم واقتادوا الطالب إلى القلعة حيث اعتقل بها وأخذت هذه الجموع تصرخ من مظالم محمد على وتستفيث بالازهر وأبطلوا الدروس واجتمع المشايخ بالقلبة وارسلوا في طلب عمر مسکرم فجاء إليهم، ثم تفرقوا إلى منازلهم وكتبوا عرضحالة إلى البشا يذكرون فيه المحدثات من المظالم والبدع وختم الأمة وطلب مال الأوصية والرزق، والمقاسمة في الفائض وكذلك أخذ قريب الشيخ البقل واعتقاله بلا ذنب، وذلك بعد أن جلسوا مجلساً خاصاً وتعاهدوا وتعاقدوا على الاتحاد وترك التبغض والتحاسد.

ضرب الزعامة الازهرية :

ولم يكن للبشا عهد بأن يجتمع العلماء والاعيان على عدوانيه مثل هذا الاجتماع، وكان يعلم أن السيد عمر قد انحرف عنه، ولكنه مع ذلك كان لا يظنه يواجهه بالمداء مواجهة صريحة فلما رأه يسير في الطليعة والجمهر من ورائه، عرف أن الأمر جد خطير، وأنه مقبل على نضال عنيف وارد أن يستخدم الدهاء والمكر مع التهديد والوعيد فأرسل سكرتيره الخاص الذي حاول أن يستدرجهم لكن يفضوا إليه بما في نفوسهم نحو محمد علي ومن هنا فقد أخذ يسبه ويصفه بالجهل والغرسور ولكن الزعماء كانوا من الذكاء في ذلك الموقف بحيث أدركونا غرضه فلم ينيلوه مطلوبه، وشرحوا له مطالبهم بالتفصيل، فنصحهم بالذهاب إلى محمد على كي يخاطبوه مشافهة فيما يريدون «ينبغي ذهابكم إليه، وتخاطبوا

مشافهة بما تريدون وهو لا يخالف اوامركم ولا يرد شفاعتكم .
وانما القصد أن تلاطفوه في الخطاب لانه شاب مفرور
جاهل ، وظالم غشوم ولا تقبل نفسه التحكم ، وربما
حمله غسرونه على حصول ضرر بكم وعدم انتفاء
الفرض » .

لكن الصلابة والوحدة التي كان عليها الزعماء جعلتهم
يرفضون ذلك : « لا نذهب اليه ابداً مادام يفضل هذه
الفعال ، فان رجع عنها وامتنع عن احداث البدع والمظالم
عن خلق الله ، رجعنا اليه ، وترددنا عليه كما كنا في
السابق ، فاننا بايunctاه على العدل لا على الظلم والجور .
ويحاول السكريير ان يشنיהם عن هزمهم الانهم قابلوه
بالاصرار .

وانتهى الاجتماع بعد ان اخذ ديوان افندي عريضة
الزعماء لعرضها على محمد على ، ومضت اربعة ايام دون
رد ، فقد كان صاحبنا يخطط ويدبر للحقيقة بين الزعماء
حتى يستطيع اصطيادهم فرادى ، فالذئب لا يأكل من
الاغنام الا القاصية منها !! وارسل موظفاً لديه أسماء
محمد افندي طبل ليفرد باثنين فقط من الشيوخ لمس
سرا حسدهم لعمر مكرم واستطاع ان يستميل الشيفيين
مع الاسف وذهبا لعمر زاعمان له ان محمد افندي انكر
ان الباشا يطلب مال الاوسيه او الرزق ونقلأ عنه قوله
لمحمد على يقول فيه : « أنى لا اخالف اوامر المشايخ» وأن
حل القضية لا يتم الا بمقابلته وهنا ابرز السيد عمر لهم
المستندات التي ثبتت صحة اخذ الدولة للضرائب والاموال
المشار اليها . اما بالنسبة للذهب اليه فقد رفض السيد
هذا « واما الذهب اليه فلا اذهب اليه ابداً . وان كنتم
تنقضون اليمان والمعهد الذي وقع بيننا ، فالرأي لكم »

ثم انقض المجلس :

فلما تبين محمد على صلابة عمر مكرم ، أخذ يحييك المؤامرات والدسائس لعزله عن بقية المشايخ حتى يسهل ضربه « لما في نفسه منه من عدم انجاز اغراضه ومعارضته له في غالب الامور ، ويخشى صولته ، ويعلم ان الرعية وال العامة تحت امره ، أن شاء جمعهم وان شاء فرقهم . وهو الذي قام بنصره ، وساعدته واعانه ، وجمع الخاصة وال العامة حتى ملكه الا قليم ، ويرى انه ان شاء فعل بنيقيض ذلك » .

وذهب الشیخان المهدی والدواخلي الى محمد على فتظاهرة بالتوعد لهم وبالغ في الترحيب بهما واهما ايابهما انه سميع لنصائحهما مجتب لشفاعاتهما ، لا يقطع رجاء لهم : « أنا لا أرد شفاعتكم ، ولا اقطع رجاءكم ، والواجب عليكم اذا رأيتم مني انحرافاً أن تتصحونى وترشدونى » ثم أخذ يظهر ما في نفسه نحو السيد عمر « وفي كل وقت يعandنى ويبطل احكامى ، ويخوّفنى بقيام الجمهور » . وفي الوقت الذي قال فيه هذا عن السيد ، أخذ يكيل للشيخين المدح والتقرير ، ومن هنا فقد قال المهدی عن السيد : « هو ليس الا بنا و اذا خلا عننا فلا يسوى بشيء ، ان هو الا صاحب خرقة وجابي وقف . يجمع الابرار ويصرفه على المستحقين » !! ويعلق الرافعى على محاولة الشیخ المهدی تصفي شأن عمر مكرم والتهوين من امره فيقول : ان هذا الزعيم لم ينل مثال من المكانة لتوليه نقارة الاشراف ، بل ان مكانته ترجع الى شخصيته البارزة ونفسه العالية ، وشجاعته ونراحته ، وترفعه عن الدنيا وسفاسف الامور ولو لم يكن تقىباً للاشراف لما نقصت مكانته بما صارت اليه من العظمة ورفعة الشأن .

وذهب الشيخان من فورهما بعد ماتبين قصد الباشا لهما ، ووافق ذلك ما في نفوسهم من الحقد على السيد عمر ، اليه واظهرا له غير ما هو كامن في نفوسهما وحكى عن بعض ماقاله محمد على من سمعه لنصائح المشايخ وذكر انه عتب على المشايخ التجمهر وعقد الاجتماعات بالازهر مظهرا عدم تخوفه من ذلك « أما ماتفعلونه من التشنيع والاجتماع بالازهر ، فهذا لا يناسب منكم ، وكمانكم تخوفونى بهذا الاجتماع ، وتهييج الشرور وقيام الرعبة ، كما كنتم تفعلون فى زمان المالك ، فانا لا افرج من ذلك » ثم هدد بان شيئا ما اذا حصل من جماهير الناس « فليس لهم عندي الا السيف والانتقام » .

واستمرت المفاوضة والراسلة بين البasha والزعماء بعد ذلك مدة اسابيع ستة ، وظل السيد عمر على رأيه الاول رافضا ان يذهب للمفاوضة في أمر يرى ان البasha لا حق له فيه ، واصر على ان يعدل البasha اولا عن موقفه ويعلن الا حق له في تغيير نظام الضرائب بارادته . وكانت حجته في تشدد وتشبته برأيه ان مصلحة البلاد تتطلب وضع مبدأ ثابت وحد فاصل بين ما يجب للدولة من الحقوق وما يجب عليها من الحدود ، فكان دائما يشير الى ان البasha قد لجأ الى فرض الضرائب الثقيلة معتذرا بان الضرورة القصوى تدفعه الى ذلك دفعا ، وكان يعد في كل حالة من هذه الحالات بان يعدل عن تلك المخطة اذا زالت الضرورة التي دعت اليها ، وأكد مواعيده بهذه بالاقسام والايام المؤكدة ، فإذا كان قد عاد الى السنة التي وعد بالعدول عنها فان الامر أصبح مبدأ لا يحتمل مفاوضة ، لأن المفاوضة انما تكون على مقدار ما يجب وما يترك ولم يكن المطلوب عند ذلك تحديد

مقدار الضرائب ، بل تعين مدى الحق الذي يخول للحاكم في فرضها وجيابتها .

وحلت الازمة عندما رفض السيد عمر التصديق على خطاب أراد محمد على أن يرسله إلى الباب العالى بخصوص انفاق اربعة الاف كيس ، وأعاد السيد عمر الخطاب مصحوبا بتعليق يقول فيه انه لا يقبل التوقيع عليه، لأن بيان الحسابات زائفة تماما ، وقال أيضا انه لا يمكن على الاطلاق وضع أى بيان دقيق عن المبالغ التي انتزعها محمد على من شعب مصر . فتملك محمد على الغضب ، وأصر على أن يقابل السيد عمر ، وقبل الاخير ذلك بشرط أن يتم اللقاء فى بيت الشيخ السادات لافي القلعة، وازداد غضب محمد على حين تلقى اجابته ، وقرر ازاحة عمر مكرم من منصبه الكبير ، فدعا القاضى والشيخ الى الاجتماع فى بيت ابنه ابراهيم كما دعى عمر الى الاجتماع ولكنه رد بأنه متوعك ولا يستطيع الحضور ، عندئذ فصل محمد على عمر مكرم من منصبه باعتباره تقبيسا للشرف وعين مكانه الشيخ السادات ، ونفى الى دمياط .

وباختفاء السيد عمر من المسرح لم يعد محمد على يخشى أى تهديد من جانب مشايخ الازهر فقد استفحل نزاعهم حول مسألة التقرير الواجب تقديمها الى السلطان فيما يتعلق بفصل عمر مكرم ، وفصل مفتى الحنفية احمد الطهطاوى من منصبه لانه رفض توقيع الصيغة التي اتفق عليها فى النهاية ، وحين فشل المشايخ فى الاتحاد ضد محمد على وحين ابدوا خصوصهم له بددوا قدرتهم على الرقابة عليه ، وحين بدا عجز الزعماء الدينيين بشكل واضح لم يعودوا يباشرون أى ضغط

ادبى على الباشا الذى اصبح لا يحد من سلطته المطلقة
فى حكم مصر اى عامل جدى .

مسئولية مشايخ الازهر :

ان هذا المصير المؤسف لمكانة وقوة مشايخ الازهر والذى سنشهد صورا منه اكثرا دلالة واشد عنفا يشترى الاذهريون فى تحمل جزء لا يستهان به من المسئولية عنه، فعندما صدر المرسوم السلطانى بخلع خورشيد باشا وتعيين محمد على واليا على مصر ، وكانت جماهير الشعب - كما مر بنا - تحاصر الاول فى القلعة ورأى عمر مكرم ان يستمر الحصار حتى يصفى الموقف مع خورشيد بينما رأى الشيخ الشرقاوى وبقية الشيوخ العكس من ذلك وتنفيذا لرأيهم ركب الاغا « المحافظ » وصحته بعض المتعممين ونادوا فى المدينة بالامن والامان ، والبيع والشراء وأن يلقى الناس السلاح نهارا . وقد قوبل هذا النداء باستنكار الناس وكان تعليقهم : « ايش هذا الكلام؟ حينئذ نصیر طعمة للعسكر بالنهار وغفراء بالليل ! والله لا نترك حمل اسلحتنا ولا نتمثل لهذا الكلام ، ولا هذه المناداة » .

فلما فتح الناس فى الرابع عشر من يوليه سنة ١٨٠٥ بعض الحوانيت ، ونزل المشايخ الى الجامع الازهر وقرأوا بعض الدروس « ففترت هم الناس ورموا الاسلحة ، وأخذوا يسبون المشايخ ويستموهم لتخديلهم ايام وشمخ عليهم العسكر وشرعوا فى اذيتمهم وتعرضوا لقتلهم وأصرارهم » .
وبعد نتائج ذلك الحصار ظهر بسرعة ، اذ قتل الجنود

اشخاص في جهات متفرقة حتى ضج الناس واغلقوا
الدكاكين ، وكثرت شكاويمهم الى السيد عمر مكرم حتى
اضطر ان يصرح لهم بان عليهم أن يشكوا الى الشيخ
الشرقاوى والشيخ الامير « فهما اللذان امرا الناس برمي
السلاح » .

وفي الوقت الذى كان الجميع فيه مشغولين فيه بالصراع بين القوى المتنافسة فى البلاد من اترالك وانجلترا ومماليك ، شغل بعض شيوخ الازهر بتنافس شخصى « واغراض نفسانية يطول شرحها » وانقسموا قسمين قسم مع الشيخ الشرقاوى ، وقسم مع الشيخ محمد الامير وكان يشكل الاغلبية ، فانتصروا بجعل الشيخ الامير ناظرا على الجامع ، وكتبوا له مذكرة بذلك وقمعها القاضى والشيخ والشيخ السادات و عمر مكرم ، وكانت النظارة شاغرة طوال حكم الاحتلال الفرنسي ، وكان يتقلدها أحد الامراء ، فلما خرج الامراء من مصر أصبحت تابعة للمشيخة . واجتهد الشيخ الامير فى القيام بواجبات النظارة حتى يثبت فيها فأحضر العمال وكنسوا الجامع وغسلوا صحنه ومسحوه وفرشوته وفرشوا المقصورة بالجديد من الحصر ، وعلقوا القناديل البوائكة ، وأصبح يتابع هذا كل يوم ومعه ابنه ويأمرهم بالتنظيف وغسل الميضاة والمراحيض وأمر بإغلاق ابواب من بعد صلاة العشاء ماعدا الباب الكبير ، ورتبوا له بوابا وطردوا من بيته به من الاغراب الذين يلتقطون بالحصر ويلوثونها ببولهم وغائطهم وما الى ذلك .

ولم يقتصر الامر على التنافس على منصب ناظر الازهر وأوقافه فقط بل امتد ليشمل التنظر على اوقاف الامير عبد الرحمن كتخدا وقد خشي البعض ما قد يجره الانقسام

والتنافس السيء من سوء الآثار ، وكان من هؤلاء الشیخ عبد الرحمن السجینی ، اذ دعاهم الى ولیمة اقامها لهم ، وفي ذلك يقول العبرتی في عرضه لاحداث الیوم الثامن من مايو سنة ١٨٠٦ « وفي هذه الايام كان بين مشائخ العلم مناقشات ومناقرات ومحاسدات وذلك من اوائل شهر رمضان وتعصبات بسبب مشیخة الجامع ونظر او قافه واوقاف عبد الرحمن كتخدا فاتفاقاً أن الشیخ عبد الرحمن السجینی ابن الشیخ عبد الرءوف عمل ولیمة ودعاهم اليها فاجتمعوا في ذلك الیوم وتصالحوا في الظاهر » والكلمة الاخيرة تبين بما لا يدع مجالاً للشك أن الاحقاد والضغائن لم تصرف تماماً .

واظهرت الازمة التي مر بها عمر مکرم مقدار ما كانت عليه نفوس بعض الشیوخ من الضعف الى الدرجة التي تعاونوا فيها مع حاكم ليسوا استبداده ضد زميل لهم طبع على العزة والاباء والوطنية لا لشيء الا لاحقاد شخصية ومنافع ذاتية ، وكانت ذروة المأساة تتمثل فيما عقد عليه محمد على العزم في التاسع من اغسطس سنة ١٨٠٩ عندما دبر اجتماعاً ظاهراً الشرعية وباطنه استغلال النفوذ وشراء ذمم الزعماء ضعاف النفوس من امثال الشیخ الشرقاوى والشیخ المهدی والشیخ السادات والشیخ الدواخلى والشیخ الفيومى ، وكان ذلك بمنزل ابنه ابراهيم بهدف الفصل في النزاع بينه وبين عمر مکرم واتخذ محمد على من المشائخ شهوداً له يرکن اليهم في جولته النهائية ، وسواء حضر عمر مکرم امام مجلس الشرع او امتنع عن حضوره ، فقد كان محمد على مطمئناً الى ان الحكم سوف يصدر في صالحه تأسيساً على شهادة المشائخ وفي هذه الحالة يكون محمد على الحق في نفيه

جزاء خروجه على السلطة الشرعية بدون وجه حق اما اذا رفض عمر مكرم حضور مجلس الشرع فان هذا الارض يكون خروجا على ولی الامر ، ويكون له نفس الاثر القانوني ، فالمؤامرة كانت محكمة التدبير ، ولو كان الشبرخ قد تكتلوا الى جانب كبيرهم عمر مكرم ، لما استطاع محمد على ان يضرب عمر مكرم ، ثم يضربهم هم بعد ذلك واحدا بعد واحد .

ولم تكتمل فصول المأساة بهذا الموقف ، بل ان هناك ما قفا آخر يبعث على الاسى والاسف فهو صورة من صور الاستبداد عندما يريد ان يطيح بزعيم صاحب صفحات بيضاء ، اذ يعمل على تلطيخ سمعته باطلاق الاكاذيب من حوله والادعاء بأنه كذا وكذا من سوء الصفات ويجد من الكثيرين عونا له على ذلك فتتأكد الاتهامات أمام الجماهير ويدهب الشرفاء ويقى اللصوص !! . فقد خشى محمد على ان يرفض الباب العالى قراره بعزل عمر مكرم فحرض المشايخ على كتابة مذكرة طويلة كلها اتهامات خطيرة ملقة ضد الزعيم الشعبى ، منها أنه ادخل فى دفتر الاشراف اسماء اشخاص ممن اسلم من القبط واليهود ، ومنها انه اخذ من الالفى - سابقا - مبلغا من المال ليساعدده على تملك البلاد ، ومنها انه راسل الامراء المالىك فى سنوات الاضطراب - حين كانوا بالقرب من مصر - ليحضروا على حين غفلة فى يوم قطع الخليج وحدث منهم ماحدث ، ومنها انه اراد تحريض الجنود لينقضوا على محمد على ، الا ان بعض الشرفاء رفضوا توقيع هذه المذكرة على الرغم من ان البعض الآخر وقع عليها ، وكان على رأس المتنعين الشیخ احمد الطحاوى شیخ الحنفیة مما جعلهم يتآمرون عليه هو الاخر فعزل

من منصبه « والحاصل لهم على ذلك كله ، الحظوظ النفسانية والحسد » ، مع ان السيد عمر كان ظلاً ظليلاً عليهم وعلى اهل البلدة ، ويدافع ويرافع عنهم وعن **غيرهم !!**

وقد سارع بعض المشايخ المتأمرين الى محمد على بعد عزل عمر مكرم لتلقي اجر التأمر فهذا هو الشيخ المهدى يذهب في الثاني عشر من أغسطس فينعم عليه باشا ببعض وظائف عمر مكرم فتنظر على او قاف الامام الشافعى ووقف سنان باشا ببولاق ولم يقتصر على هذا ، بل طالب بالكثير من المال السائل وكان ذلك في صورة ما تأخر له من غلال خلال مدة أربع سنوات غاب فيها عن القاهرة وبلغت جملتها خمسة وعشرين كيساً يقول الجبرى : « وذلك نظير اجتهاده في خيانة السيد عمر » !!
اما الشيخ السادات فقد قد منصب نقابة الاشراف في الاجتماع السابق المشار اليه في التاسع من **أغسطس** .

ومن المعروف ان الانتصار الذى انتصره محمد على على الماليك بدبحهم سنة ١٨١١ كان انتصاراً رخيصاً يقوم على الفدر والخيانة ، ومع ذلك فقد سارع بعض المشايخ الى محمد على يمارسون مزيداً من النفاق بتهنئته على هذا الانتصار الرخيص !!

محنة الازهر :

ظن عدد من مشايخ الازهر انهم بمعاونتهم لمحمد على سيكتبون المرتبة الاولى ويستمر نفوذهم قائماً وخاصة بعد الاطاحة بعمر مكرم ، ولكنهم في هذا كانوا واهمين ،

فالذى تجرا وضرب عمر مكرم لن يتورع عن ضرب الباقي
ثم انهم بتکالبهم على الباشا وتحاسدهم وتباغضهم حطوا
من قدر انفسهم امامه ، فلم يرقيهم مثلما كان الحكماء
السابقون يرون في شيوخ الازهر رجال علم وفضيلة
واصحاب خلق وقادة امة ، وانما رأى فى هذا البعض
طاورا من المنافقين الجبناء فسهل عليه بعد ذلك أن يضر بهم
إحدا بعد الآخر وتقوض على يديهم ما كان للازهر من
مكانة وعلو شأن وإنما بذلك محمد على على القيام
بالخطوة التالية وهي سحب القيادة الثقافية والتعليمية
كذلك من الازهر .

لقد عكست معاملات محمد على للعلماء عدم احترام
لهم على عكس ما كانوا يلاقونه من الحكماء السابقين ، ومن
هنا نجده يأمر بتجديد اقامة الشیخ الشرقاوى شیخ
الازهر وعدم خروجه من منزله حتى لصلاة الجمعة ، وكان
ذلك في العشرين من سبتمبر سنة ١٨٠٦ ويقول الجبرتى:
« وسبب ذلك أمور وصفائن ومنافسات بينه وبين أخوانه
كالسيد محمد الدواخلى والسيد سعيد الشامى وكذلك
السيد عمر مكرم ، فأغروا به البشا ، ففعل به ما ذكر ،
فامتثل للأمر ، ولم يجد ناصراً واهمه أمره » ولما عقد
محمد على الديوان في الثاني والعشرين من نفس الشهر ،
واجتمع عنده السيد عمر وشیخ المتصدرون ، ماعدا
الشیخ عبد الله الشرقاوى ومن يلوذ به ، فسأل عليه
القاضى وعلى من تأخر ، فلم يقل له أحد واقع الأمر ،
بل قبل له : « الان يحضر ، ولعل الذى آخره ضعفه
ومرضه » وبطبيعة الحال لم يحضر الرجل ، وعلم القاضى
بالحقيقة .

ولما حاول قاضى القضاة أن يتوسط فى أمر الافراج

عنه ، رد عليه محمد على : « أنا لا ذنب لي في التجحير عليه وإنما ذلك من تفاصيلهم مع بعضهم » ، فاستأذنه في مصالحتهم فأذن له في ذلك – فدعاهم القاضي إلى وليمة عنده وصالحهم ، وقرأوا بينهم الفاتحة وانصرفوالي ذورهم وما في نفوسهم كما هو ، يقول الجبرتي « والذى في التلب مستقر فيه !!

بلغ أستهزء محمد على بشيخ الأزهر إلى الدرجة التي تجعل الشرقاوى يتسلل إليه في أن يشفع في شخصين لجأ إليه بقوله : « لا تقضي شيئاً يا ولدى ، واقبل شفاعتي وأعطيهما محرمة الأمان » فتظاهر بقوله هذه الشفاعة قائلاً : « شفاعتك مقبولة ، ولكن لا نعطي محارم وأنا أمانى بالقول ، أو نكتب ورقة ونرسلها إليك بالأمان » : وصدق لشيخ ذلك . حتى إذا انصرف محمد على من عنده وطلع إلى القلعة أرسل إلى الشيخ يطلب الشخصين ، فقتل لهم الشيف : « إن ألباساً أرسل هذه الورقة يؤمنكم ويطلبكم إليه » فدهشاً ، إذ مادمن الأمر كذلك فقيم الطلب ؟ فقالاً : « وما يفعل بذلكينا إليه ! فلا شك في أنه يقتلنا ». وأبى الشيخ أن يصدق امكان حدوث هذا ، فيقول رداً على هذا التخوف « لا يصح ذلك ولا يكون . كيف أنه يأخذكم من بيتي ويقتلكم بعد أن قبل شفاعتي » . فذهبنا مع الرسول ، وعندما وصلنا إلى الحوش – وهو مملوء بالقتلى ، وضرب الرقاب واقع قبور المعتقلين – قبضوا عليهما ، وادرجا ضمتهما !!

وتحسّن أراضي الوجه القبلي ويفرض على كل فدان سعة ربّلات كضريبة يقول عنها الجبرتي : « وهو شيء كثير جداً » وتحصى جميع الرزق الاجناسية المرصدة على المساجد وأوجه البر والخير فتصل إلى ستمائة ألف فدان

يضرب على كل منها نصف الضريبة ويصيغ أصحاب الرزق
ويحضر الكثير منهم يستغيثون بالشيخوخة ، فيركب هؤلاء
البن اليasha ويتوسلون اليه بقولهم ان هذا سوف يترتب
عليه خراب المساجد فيرد عليهم قائلا : « وain المساجد
العاصمة ؟ الذي لم يرضي بذلك ، يرفع يده ، وانا اعلم
المساجد المتخرية وارتب لها مايكتفيها » ، ويعلق الخبر تو
على نتيجة المقابلة فيقول : « ولم يفده كلامهم فائدة ،
فنزلوا الى بيوتهم » .

«عندما أصدر محمد على أمره بالفاء الالتزام « ضبع
الناس وكثير فيهم اللقط واجتمعوا على الشيخوخة » فذهبوا
إلى كتيبة بك فأكمل لهم الخبر وضرورة تنفيذه ولا رجوع
فيه ولم يفدهم صياحهم وقولهم : « كيف تقطعون معاش
الناس وأرزاقهم ، وفيهم أرامل وعواجز وللواحدة قيراط
او نصف قيراط بتعيش من أبراده فينقطع عنهم ؟ » ثم
ذهبوا إلى الشيخ المهدى الذي كتب لهم مذكرة بشكواهم
ورفعت إلى محمد على . وكان ذلك فى شهر فبراير سنة
١٨١٤ ، ثم يتجمهر عدد كبير من النساء الملزمات عند
الجامع الأزهر فى الخامس والعشرين من نفس الشهر ،
وصرخوا فى وجوه الفقهاء ، وأطروا الدروس ، وبددوا
محافظهم وأوراقهم وكان قد انضم معهم عدد كبير من
ال العامة وما علم كل هؤلاء ان الأزهر لم يعد كما كان
قوى النفوذ وانهم امام حاكم من نوع آخر ، ويعلق
الخبر تو تعليقا رائعا يصور به ذلك في يقول : « وفى ظن
الناس وغفلتهم ان فى الاناء بقية ، او انهم يدفعون الرزية ،
وما علموا ان البساط قد انطوى ، وكل قد ضل واضل
وغوى ، ومال عن الصراط واتبع الهوى ، وكلب الجور
قد كسر انيابه ووعى ، ولم يجد له طاردا ولا معارضا

رلا معاندا » :

ولم يكن محمد على وحده هو الذى عامل الشيوخ بهذا الاسلوب ، وانما سار على نفس المنوال ابنه ابراهيم ، اذ انه عندما عاد من حملته فى شبه الجزيرة العربية ذهب المشايخ اليه كى يهنتوه ، وعندما دخلوا عليه كان جالسا فلم يتم لهم كما كانت تجرى العادة بذلك ، بل لم يرد السلام عليهم ، حتى اذا جلسوا وأخذوا يهنتونه لم يمن عليهم بالاجابة لا كلاما ولا اشاره ، بل لقد اخذ سعادت شخصا آخر ، يقول الجبرى : « وقاموا على مثل ذلك منصرفين ومنكسفين ومنكسرى الخاطر » !!

اما الشيخ الدواخلى الذى لعب دورا هاما فى التأmer على عمر مكرم ، فقد ابى القدر الا ان تذيقه من نفس الكأس ، ذلك ان الفرور كان قد ملاه لقربه من محمد على الى الدرجة التى جعلته يتطاول على كبار القوم - مسلمين واقباط ، تارة بالسب وتارة بالضرب - وشكوه كثيرا الى الباشا ولما كان قد استنفذ اغراضه منه ، فقد صع عزمه على ضربه وذلك بعزله من نقابة الاشراف التى كان قد تولاها بعد السادات ، فطلب المشايخ للاجتماع به في الحادى عشر من فبراير سنة ١٨١٦ وتم الاتفاق على تقليد المنصب للشيخ البكري وفي الحال كتب فرمانا باخراج الدواخلى منفيا الى دسوق ونهجوا معه نفس النهج الذى اتبع مع عمر مكرم وذلك بكتابه مذكرة الى الدولة العلية بذنبه وآثامه واستحقاقه ما حدث له !! ..

وعندما توفي الدواخلى فى منفاه ، علق الجبرى تعليقا ساخرا فقال : « ان الذى وقع لهذا الدواخلى ، انما هو قصاص ، وجاء فعله فى السيد عمر مكرم . فانه كان

تختلف التعليم الازهرى عن التغيرات الحادثة :

شهدت مصر في عهد محمد على تغييرات عدّة ملحوظة في جوانب مختلفة كان من المفروض أن تمس اشعاعاتها ما كان قائماً في الأزهر من دراسة وتعليم ، ولكن السياسة التي اتبّعها محمد على نحوه بالصورة التي ذكرناها أضاعت الكثير من هيبتها بالإضافة إلى تعمد هذا الحاكم سواء برأيه أو برأي مستشاريه من الأجانب أن ينأى بالأزهر عن حركة التغيير العادلة .

وإذا كان الأزهر لم يشهد تغيراً فيما قبل ذلك ، فالى

جائب ما أوضحتناه سابقاً من عوامل وظروف ، نجد إن « الحاجة » لم تدع إلى ذلك مع الاسف الشديد ، وأعني بالحاجة هنا نوعيات العاملين لتي كان المجتمع يتطلبها في ذلك الوقت بالفعل لا كما ينبغي أن يكون ، فهو بحاجة إلى قراء يقرءون القرآن على المقابر وفي المآتم وغير ذلك من أماكن ومناسبات ، وإلى مأذونين شرعيين وإلى قضاة شرعيين وإلى فقهاء ولغوين وأدباء ، وهذه النوعيات كان الازهر هو المؤسسة الرئيسية التي تقوم باعدادها وتفي بمتطلباتها .

حتى إذا أخذت الدولة باتجاهات الحضارة الغربية العددية وأصبحت بحاجة إلى نوعيات أخرى كالاطباء والمهندسين والصيادلة والضباط والزراعيين والصناع ، تلتفت إلى الازهر فوجدت أنه – بحالته التي كان عليها – يعجز عن الوفاء بهذه المطالب . وربما يتساءل الإنسان ألم يكن من الممكن أن تتناول الدولة الازهر بالتغيير والتطوير بحيث يتمكن بالفعل من إعداد هذه الفئات ؟ الحق أن هذا لم يكن مألوفاً من مئات من السنين مضت ، وهو أن تتدخل الدولة في مناهج التعليم الازهري وكتبه وطرقه على الرغم من أن بدايته كانت بتدخل من الدولة كما رأينا ، هذا بالإضافة إلى أن عملية كهله كانت تستطلب مجهدات عنيفة وأموالاً طائلة وسنوات طويلة وذلك أن الامر لم يكن يقتصر على الجامع الازهر وحده ، وإنما كان من الضروري أن يشمل التغيير الكتاتيب المنبثقة في القرى والنجوع حيث أنها هي التي كانت تمد الازهر بطلابه ، فكانها كانت بمثابة المرحلة الاولى فيه وكان هو بمثابة المرحلة العليا ، وهذه الكتاتيب تعد بالالاف تقريراً وكان محمد على عجولاً في اعماله وانجازاته لأنه كان

رجل دولة لا مصلحا اجتماعيا بالإضافة الى كسوته
مستبدا ، ورجل الدولة المستبد يهمه ان يشهد بعینيه
نتائج اعماله وباقصى ما يمكن الوصول اليه من السرعة اما
المصلح الاجتماعي فهو لا يقيم دولة وانما يبني مجتمعا ومن
ثم قد لا يهمه ان يشهد بنفسه نتائج اعماله لانها قد
تستغرق اكثر من جيل .

وليس صحيحا ما يذهب اليه الدكتور احمد عزت
عبدالكريم من ان محمد على كان يدرك النفوذ الذى مات يمتنع
به الازهر وعلماؤه فى مصر والعالم الاسلامي بحسب
جمله هذا يخشى ان يحدث التحويل المطلوب فى الازهر
لولا يشير عليه المسلمين ، ولسنا في حاجة الى تبرير رأينا
فى هذا الموضوع اذ كانت الصفحات السابقة كلها على وجه
الاتقريب تنطق بما كان محمد على يفعله للاستهزاء
بالازهر بين والمحظى من شأنهم واذلالهم .

وجملة القول فقد ترك محمد على الازهر بما هو عليه
ونشأ بعواده نظاما تعليميا مستقلا على النمط الغربى
ال الحديث يختلف عن الاول فى معظم الجوانب فى الفلسفة
والطرق والاهداف ، فى المضمون والكتب والمناهج ...
الخ وفى اعتقادنا ، ان هذه الخطوة كانت جريمة بشعة
فى حق العقلية المصرية ، اذ انها اوجدت نمطين ثقافيين
متباينين ، نمط متجمد تقليدي قبلته الى الخلف ، ونمط
متغير حديث قبلته الى الغرب دائمًا ، وادى هذا الى
انقسام جماهير المثقفين فى مصر الى فريقين كل فريق
يشيد لنمط منهما يشتعل بينهما الصراع وتشغل به
٢٦٠ الف صحف وتهتز لكلماته المنابر والقاعات ، ويختص
 بذلك طاقات كان اولى بها ان توجه توجيها احسن .
 كذلك فان هذه الخطوة كانت طعنة فى التعليم الدينى ،

وذلك ان الناس كان لابد وان ينصرفوا عنه ، فهم يريدون مركزا اجتماعيا ومكسبا ماديا ومستقبلا مضمونا ، وكانت المدارس ذات النظام الغربي هي الطريق الى ذلك ، وبالاضافة الى هذا ، فان افتتاح هذه المدارس على كل ما هو جديده في العلم والثقافة وانفلاق أبواب الازهر في وجهه يدخل في روع الناس ان التعليم الديني دليل الجمود والتخلف ثم ان هذا الانقسام من شأنه بطبيعة الحال ان يوجد التحاسد والتbagض بين ابناء المجتمع الواحد ويساعد على تفتيت وحدته الفكرية .

وعلى الرغم من ان التعليم الغربي الحديث كان هو الذي يحظى بعناية الدولة ورعايتها ويجد الاموال الكافية لشئونه ، الا ان الازهر احتفظ الى حد كبير في هذا العهد باقبال، اكثر من الناس وحب اكبر ، ففي الوقت الذي كانت فيه الدولة تجبر الطلاب على الالتحاق بمدارسها وتلجمها الى طريقة التجنيد ، كان الطلاب يذهبون الى الازهر باختيارهم دون ضغط او قسر واذا كان الطلاب في المدارس الحكومية يقيدون بالانتظام في الدراسة طوال ايام الاسبوع بساعات محددة للدرس والإكل والنوم والفسحة ، فان طلاب الازهر كذلك يختار الاستاذ الذي يرغب في العلم على بيده ويختار الكتب والمناهج كذلك ، بينما لا يملك طالب المدرسة الحكومية مثل هذه الحرية . وآخرها فان الاهالى لم يكونوا قد لمسوا بعد قيمة الوظائف الحدبية وظل الشعور الديني هو صاحب السيطرة والغلبة ومن ثم كان الحصول على تعليم ديني هو الامل والهدف الذي تهفووا اليه قلوب الكثرين .

وعلى الرغم مما كان بين التعليم في الازهر والتعليم في مدارس الحكومة من تباين واختلاف الا ان التأثير والتأثير

بينهما كان لابد منه مهما كان ضئيلاً :

— فلما كانت اللغة العربية تحتل مكانة مرموقة في برامج الدراسة في كثير من المدارس التي أقامها محمد على وكان الازهريون هم الدارسون والمعلمون بها ، كان من الطبيعي أن يستعان بهم في المدارس الحديثة في وظائف التدريس بل والنظارة في بعض الأحيان، ولما كان الازهريون لا يتناولون في أزهراهم في ذلك الوقت مرتبًا عالياً ، فتند استقلت حكومة محمد على هذا وبخلت عليهم في المرتبات ، فقد كان هناك مدرسوں بل رؤساء مدرسين قضوا بمداياهم أكثر من اثنى عشر عاماً لا يصيرون من الحكومة إلا مائة قرش في الشهر ، وهو قدر ضئيل بنايه خربعج مدرسة خصوصية حديث العهد بالوظائف .

كذلك نظراً لأن مكاتب المبتدئين كانت مناهجها ت скاد تقتصر على القرآن الكريم واللغة العربية من صرف و نحو وحساب ، كان بإمكان خريجي الازهر أن يحملوا عبء التدريس فيها باكمله .

— وإذا كانت المدارس الحكومية قد استعانت بالعديد من خريجي الازهر للتدریس بها فقد كان طبيعياً أن يترك هؤلاء المعلمون الكثير من بصمات التعليم الازهري في هذه المدارس وخاصة من حيث طريقة التعليم التي كانت تقوم على الحفظ والاستظهار ولم يقتصر الحفظ والاستظهار على الكتب التقليدية في اللغة والدين ، بل امتد إلى الكتب الجديدة كذلك ، وقد قوت هذه الطريقة شدة اهتمام الحكومة والمدارس بالامتحانات بحيث وجد الطلاب أن خير وسبلاً يتمكنون بها من اجتياز هذا الموقف الصعب وهو الحفظ بغض النظر عما إذا كانوا يفهمون ما يحفظونه أم لا .

— كذلك استعانت مدارس الحكومة بالكثير من الكتب

الازهرية وخاصة في مكاتب المبتديان مثل كتب السنوسية والاجروميه والالفية والكفراوي ، اما في المدارس التجهيزية فقد تمت الاستعانة بكتب الشذور وقطر الندى والشيخ خالد وغيرها .

ـ واذا كان محمد على قد ادرك انه لابد من الاعتماد على : "ثقافة الغربة كمصدر لأحداث التغيير المطلوب" ، فتدفعه اول الامر الى استخدام الاجانب كوسائل لتحقيق هذا الفرض ، بيد انه وجد بعد ذلك ان هذه الوسيلة مكلفة ، بالإضافة الى عدم وقوفه بالكثيرين منهم وخاصة وقد كشفت الواقع عن ان بعضهم كان من الافقين ! الجهة مدعى العلم ، ومن هنا فقد اعتمد على الترجمة وهكذا نشأت حركة ترجمة ، لم يكن هدفها ترجمة الكتاب اي كتاب وإنما كان هدفها ترجمة الكتب المدرسية بالذات واذا كان هذا العمل قد تکفل به في السنتين الاولى من انشاء المدارس عدد من السوريين وغيرهم من المتمصرين . الا ان عددا آخر من الازهريين بعد ذلك استطاع أن يمهد فيها ويقوم بها خير قيام خاصة بعد فترة قضوها في القیام بعملية تصحيح ما كان يترجمه الشوام من الوجهة اللغوية . وقد أفاد بعض شيوخ من المحررين والمراجعين والمترجمين للكتب الغربية ففهموا بعض ماجاء في الكتب العلمية المترجمة وكسبوا لأنفسهم معارف جديدة واسعة واضافوا الى ثروتهم اللغوية ثروة جديدة لکثرة ما قلبوها الكتب باحثين ومنقبين ، ولکثرة ما بحثوا واشتقوها واقتبسوا من الفاظ ومصطلحات جديدة ، وخير مثال على ذلك ما كتبه الشيخ محمد عمر التونسي في مقدمته لكتاب «الجواهر السنوية في الاعمال الكيماوية» للدكتور براون يقول : « .. يامن تتصاعد اليه الارواح وتتسامي ،

بذوب الأجسام من هيبة جلالة ، وعلى باب عقده تتراءى
نرحت ذاتك العلية عن التركيب والتحليل .. .
— ونظرا لأن الدولة بدأت بإنشاء المدارس العالية ،
فقد كان من الضروري أن يكون طلاب هذه المدارس على
ندر لا يأس به من التعليم ومن هنا فقد استمد هؤلاء
من الأزهر كذلك اختارات الحكومة من الأزهر عندنا
وأن يأس به أو فدتهم في بعثاتها إلى الدول الأوربية على
الرغم من جهلهم لغاتها .

— كذلك نستطيع أن نضيف إلى مasic ، تأثير « روح
الأزهر والكتاب » في المدارس الحديثة ، فالתלמיד في
مكاتب المبتديان مثلا كانوا يجلسون على « حصر » مدن
على الأرض ويقضون ساعات طوال يتلون القرآن
ويهتزون مع معلمهم إلى الإمام وإلى الخلف حين يتلونه
وكان تلاميذ المبتديان بفترشون الأرض حين ينامون وحين
يأكلون أما المدارس فبنيتها لم تنظم بحيث يكون لكل
فرقة غرفة خاصة يتلقى فيها تلاميذها وحدهم الدروس
المقررة عليهم بمدرسة الالسن مثلا — وهي المدرسة التي
كان يكثر بها المدرسون من رجال الأزهر يدرسون كتب
الأزهر في النحو والصرف والبيان والعروض للتلاميذ
الذين يعودون لاتقان اللغتين العربية والفرنسية — كان
تلاميذها جميعا يجلسون معا في قاعة متسعة ويدرسون
معا دروسا مختلفة ، فهو لاء تلاميذ يقرأون « بند عطار او
« الكليستان » مثلا وهؤلاء غيرهم يقرأون الأدب الفرنسي
وآخرون الجغرافيا والتاريخ وهكذا ، وأصواتهم جمجمة
يختلط بعضها بعض وفي هذا الأسلوب شبه كبير من
أسلوب الأزهر في أروقتة وحول أعمدته .
وعلى الرغم من كل هذا فإننا لا نستطيع أن نغفل

موقف التخلف والجمود والمقاومة في الازهر بكل ما هو جديـد ، فلقد أورد « بورنـج » ملاحظة هامة ، وهـى أن التعليم الذى كان يقوم به أساتذـة الشريـعة في المعاهـد الدـينـية لتنـشـئة رجال الدين المسلمين ، قـليل الجـدوـي ، بل أنه ليـهـبطـ في مستـواهـ حتىـ يـبلغـ منـ التـفـاهـةـ حـدـهاـ الأقصـىـ ، فـقـلـماـ كانـ يـلقـىـ درـسـ الأخـلاقـ . أما الآيات الـقـرـآنـيـةـ التيـ تـحـضـرـ عـلـىـ الفـضـائلـ ، فـقـدـ كانـ حـظـهاـ منـ الـدـكـرـ وـالـتـفـسـيرـ أـقـلـ مـاـ تـحـظـىـ بـهـ آـيـاتـ تـتـصـلـ بـالـأـمـوزـ الشـكـلـيـةـ فـيـ الـاسـلامـ ، فـالـمـسـائـلـ الـتـيـ كـانـ يـعـتـدـمـ الجـدلـ حـولـهـاـ وـتـعـتـبـرـ عـلـىـ اـعـظـمـ جـانـبـ مـنـ الـاـهـمـيـةـ حـتـىـ انـ التـوـصـلـ إـلـىـ حـلـهـاـ قـدـ يـضـفـىـ عـلـىـ الـعـلـمـاءـ شـهـرـةـ وـاسـعـةـ ، هـىـ الـبـحـثـ فـيـ مـدـىـ الـفـسـادـ الـذـىـ يـجـعـلـ الـمـاءـ غـيـرـ صـالـحـ لـلـوـضـوـءـ وـأـعـرـابـ مـاـيـتـلـىـ فـيـ الـصـلـوـاتـ مـنـ آـيـاتـ ، وـالـحـالـاتـ الـتـيـ يـجـبـزـ فـيـهـاـ تـعـدـيلـ اـحـکـامـ الصـيـامـ ، وـالـاـشـارـاتـ الـتـيـ تـصـدرـ فـيـ اـثـنـاءـ الـصـلـاـةـ وـتـكـوـنـ أـكـثـرـ قـبـولاـعـنـدـ اللـهـ وـقـدـاسـةـ الـجـهـاتـ الـمـخـتـلـفـةـ بـالـقـيـاسـ إـلـىـ بـعـضـهـاـ بـعـضـ وـمـاـ شـابـهـ ذـلـكـ مـنـ مـوـضـوـعـاتـ .

ويروى براون انه كان مرة في ضيافة الشيخ الجوهرى وفي صحبته صديقه وأستاذه الشيخ محمد عمر التونسي ، وكانت المائدة تضم عددا آخر من شيوخ الازهر ، وفي هذا الاجتماع دارت بين برون والشيخ مناقشة طرífة حول رأيهما في الكتب المترجمة نقلها كما قال بروان نفسه « وبعدهما تناول العشاء تحدثنا عن الدراسة والمدارس ، فقال شيخى التونسي بعض كلمات عن الكتب التى يراجعها فى مدرسة الطب ، فسألنى شيخ من الحاضرين عن ماهية الكيمياء فى اوربا لأنهم

هنا لا يفهمون من لفظة « كيمياء » الا ثمة تحويل المعادن الى ذهب » وقد حدّثهم عن الكيمياء حديثاً مختصراً ، فازبرى واحد من الشيوخ ، وقال : « وما فائدة هذه العلم الدنيا ؟ ». وبعد حديث طويل رد فيه براون على هذا الشيخ ، انتهى الى قوله : « أن مدح الجمالة هو أخطر علامة على التأخر الاجتماعي » .

واعل هذا هو ما جعل مفكراً مستنيراً مثل رفاعة الطهطاوي ان يرفع سوته - وخاصة في عهد الخديوي اسماعيل لتطوير الازهر ذلك ان رفاعة كان يعترف بفضل الازهر عليه في ثقافته ، ويراه جنة علم دانيسه الشمار ورياضة فهم يائمه الازهار . ولا عجب ان يكن له في مصدره هذا الإجلال ، فهو الذى مهد أمامه الطريق الى الاعتراف من الثقافة الغربية ، وهو للذى حريص كل الحرص على ان يصل هذا المعهد العتيد الى الدرجة التى يستحقها ان يؤدي فيها رسالته على اكمل الوجوه ، وهو من اجل ذلك يرى من الضروري ان يعني الازهر بالعلوم المحكمة ، وسائل المعرف البشرية المدنية ، وهذا الى جانب عناته بالعلوم الشرعية والערבية .

دور الازهر في حركة اليقظة القومية

قبسات نور في ظلام دامس :

كزن من الطبيعي ان يشهد الازهر في الفترة التالية المحكم محمد على ظلاما دامسا بفعل الاحداث التي مرت عليه والتي سبق ان اوضحتها ، الا ان هذا لاينفي وجود امثلة قليلة لمعارضة الحكم كانت تصدر من الازهريين ، فعندما تولى ابراهيم باشا ولاية مصر عزل الشيخ احمد الخليلي من منصب الافتاء موليا بدلا منه الشيخ محمد العباسى المهدى . وروى الفاضل محمد افندي التميمي فى الترجمة التى جمعها لابيه ان سبب عزله عن الافتاء ، احقاد قديمة كانت فى صدر ابراهيم باشا منه ، بسبب معارضته له فى امور تخالف الشرع كان يريد لها ويعارضه الشيخ فيها ، فلا يجد بدا من الادعاء بسبب اقبال ابيه « محمد على » على الشيخ ، فلما آلت ولاية مصر الى ابراهيم ، كان اكبر همه عزله عن الافتاء .

كذلك استطاع الشيخ المهدى ان يقف في وجه عباس الاول ويعرض نفسه للنبلكة لما استودع من امانة العلم . وسبب ذلك ان هذا الوالى اراد ان يمتلك جميع ما يريد

ذرية جده محمد على مدعيا انه ورد مصر لا يمتلك شيئا ،
فكل مخالفه لذريته انما هو من مال الامة يجب رده اليها ،
ووضعه بيد امينها المتولى شئونها ، وأستفتى الشيخ
المهدى فلم يوافقه واصر على الامتناع ، ولم يحفل بوعيده
وتهدیده حتى طلبه فجأة الى بنها ، فسافر اليها ، وهو
موقن بالهلاك ، وكان معه عند طلبه الشيخ ابو العلا
الخلفاوي فسافر معه لمؤانسته ومواساته ، فلما وصل الى
قصر بنها ، روجع المهدى فى الفتوى ، فأصر على قوله
الاول ، فأمر بهما فائزلا الى سفينة بخارية سافرت بهما
ليلا في النيل لنفى المهدى الى ابى قير ، واعتراه لشدة
وجله استطلاق بطنه بشدة مما كاد أن يودى به ، وهو
مع ذلك مصر على قوله ، والشيخ ابو العلا يهون عليه
الامر ويؤانسه بالكلام ، الى ان صدر الامر بارجاع
السفينة وائزلا منها واما بالسفر الى القاهرة وسلم
الله .

وكما وجد الدساسون فى عهد محمد على من مشائخ
الازهر ، وجدوا فى هذا العهد كذلك ، ففى سنة
١٢٧٨ هـ اراد الخديو اسماعيل عزل الشيخ مصطفى
العروسي شيخ الازهر ولكنه خشى ان يقدم على هذه
الخطوة ، فأخذ جس نبض العلماء وسبر غورهم فى ذلك ،
فهمون عليه الشيخ حسن العدوى الامر ، وأوضجع
له انه وكيل لل الخليفة ، والوكيل له ما للاصليل ، فسر
الخديوى ، وبادر الى عزل الشيخ العروسي فى اواخر
السنة المذكورة . وكان العدوى يطمع فيها ، ولم يقل
ما قال الا توطئة لنفسه ، فاختلف الله ظنه وصدر امر
الخديير بتولية محمد العباسى المهدى والجمع له بين منصب
الافتاء ومنصب شيخ الازهر .

وتمكن الشيوخ من ان يكونوا من المقربين الى رئيس الدولة واستطاعوا عن طريق هذا القرب ان يمدوا بد المساعدة الى الكتيرين ، نذكر من هؤلاء الشیوخ على الیشی والشیوخ على ابو النصر اللذان جعلهما الخديو اسماعیل ندبیین له کندبیمی جذبیمة وصار لا يصبر بعدا عنهمما في مجالس انسه ، فكانا اذا حضرا تلك المجالس ، ازاحا الكلفة وتبسطا معه في القول والتندر فكانت لهمما في ذلك من التوادر ما يملأ الاسفار .

وقد بلغ من شففته بهما ان خصص لهمما قاعة بديوانه بجلسان بها کأنهما من المستخدمين فيه ، وحدث ان أمر بكتابه الواح على باب كل قاعة من الديوان ليعرف من بها کلم التشریفات ، وقلم التحریرات ، ونحوهما ، وسائلهما العامل ، ماذا يكتب على قاعتهما ، فقال له الشیوخ على الیشی : اكتب عليها : « انما نطعمکم لوجه الله » !

على ان هذا القوب اذا كان قد مكتهما من نفع الكثیرین ؛ الا ان هذا النفع كان قاصرا على العاجات الشخصية والامور المعاشية ، ولم يتمتد بصرهما الى استغلاله في مصلحة التعليم الازھري .

الافغاني .. باعث الاصلاح والنهضة :

واذا كان الازھر قد شهد حركة يقظة وتطوير واصلاح على يد الشیوخ محمد عبده فيما بعد ، فقد كانت هذه الحركة ولیدة هذه الشخصية الفذة الفريدة ، التي لم تكن ازھرية ولم تكن مصرية ، وهي شخصية جمال الدين الافغاني ، يقول شکیب ارسلان في تعليقه على « حاضر

العالم الاسلامي » : « وليس من المبالغة ان نقول انه هو حقا ابو جميع مافي مصر اليوم من نهضة وطنية ويقطنه جنسية » قومية » ، فهو قد استطاع حق الاستطاعة ان يحكم بسلطانه ويستولى بشدة عارضته ليس على كبراء المحرضين الوطنين مثل عرابي باشا فحسب ، بل ايضا على المصلحين المحافظين مثل الشيخ محمد عبد المصلح الكبير الذى ادرك وهن مصر وضعف امرها فأنشأ يعمل ويجد ثابت الجنان رابط الجأش فى سبيل الاصلاح ، وعندما قال بعض خطباء ثورة سنة ١٩١٩ لسعد زغلل : انك خالق هذه النهضة ، رد عليهم قائلا : « لست خالق هذه النهضة ، كما قال بعض خطبائكم ، لا اقول ذلك ولا ادعيه ، بل لا اتصوره ، وانما نهضتكم قديمة ، من بعد محمد على وعربى ، وللسيد جمال الدين الافغاني واتباعه وتلاميذه ، انر كبير فيها ، وهذا حق يجب ان نكتبه ، لانه لا يكتم الحق الا الضعيف » .

وقد جاء الافغاني الى مصر فى اواخر سنة ١٢٨٦ هـ ولقيه الشيخ محمد عبده لأول مرة عن طريق بعض الطلبة من الشوام ، فكان هذا اللقاء بدء الصلة بين الاستاذ وتلميذه ال الكبير . وقد ذكر الشيخ محمد عبده كيف عرفه ولازمته فقال : « وقد صاحبته من ابتداء شهر المحرم سنة ١٢٨٧ » هجرية « ابريل سنة ١٨٧٠ م » واخذت اتلقى عنه بعض العلوم الرياضية والحكمة « الفلسفية » والكلامية وادعو الناس الى التلقى عنه كذلك ، واخذ مشائخ الازهر والجمهور من طلبيته يتقولون عليه وعليتنا الاقاويل ، ويزعمون ان تلقى تلك العلوم قد يفضى الى زعزعة العقائد الصحيحة وقد يهدى النفس في ضلالات تحرر منها خيرى الدنيا والآخرة »

وقد ايقن جمال الدين ان لا سبيل الى ابقاء المcriben من نومهم الا بتعليمهم لأن الجهل اصدق حلقة للعدو ، واهم عقبة في طريق تأليف القلوب وشحذ الهمم ووضع اسس التضامن المشر بين ابناء البلد الواحد ، ومن هنا فهو عندما يكتب عن « الامور التي تتم بها سعادة الامم » يذكر من اولها : « صفاء العقول من كدر الخرافات ومن الاوهام ، فان عقيدة وهمية لو تدنس بها العقل ، لقامت حجبا كثيفا يحول بينه وبين حقيقة الواقع ويمنعه من تشف نفس الامر ، بل ان خرافته قد توقف بالعقل عن الحركة الفكرية وتدعوه بعد ذلك ان يحمل المثل على مثله فيسهل عليه قول كل وهم وتصديق كل ظن ، وهذا مما بوجب بعده عن الكمال ، ويضرب له دون الحقائق ستارا لا يخرق ، وفوق ذلك ماتجلبه الاوهام على النفوس من الوحشية وقرب الدهشة والخوف مما لا يخيف والفرع مما لا يقزع » .

اما الامر الثاني فهو « ان تكون عقائد الامة ، وهي اول وقيم ينقش في الواقع نقوسها مبنية على البراهين والادلة الصحيحة ، وان تتحامى ، عقولهم مطالعة الظنوں في عقائدها وترفع عن الاكتفاء بتقليد الآباء فيها ، فان معتقدا لاحت العقبة في مخيلته بلا دليل ولا حجة قد لا يكون موققا ، فلا يكون مؤمنا »

والامر الثالث هو « ان يكون في كل امة طائفة يختص عملها بتعليم سائر الامة ، لا ينون في تشویر عقولهم بالمعارف المختصة ، وتحليلتها بالعلوم الصافية ، ولا يألون جهدا في تبيان طرق السعادة لهم والسلوك بهم في جوادها . ثم طائفة اخرى تقوم على النفوس ؛ تتسللى تهذيبها وتشقيف اودها ، وتكشف عن الاوصاف الفاضلة

وحدودها ، وتمثل للمدارك فوائدها ومحاسن غایاتها
وتفضح ستور الرذائل وتشق الحجب عن مضارها
وسوء منقلب المتدسين ، وتشتت في الامر بالمعروف
والنهى عن المنكر .

والذى قد يدعى الى التساؤل حقا ، عما حمل الخدجو
اسماعيل الى استعماله الاقفانى للاقامة فى مصر حيث ان
لجمال الدين ماضيا سياسيا ومجموعة اخلاق ومبادئ
لا يرغب فيه الملوك المستبدون ؟ والذى نرجحه ان
جمال الدين عندما بارس الاستانة ، لم يكن قد وجد فيها
جوا دمالحا للنهضة العلمية والفكرية ، ومن هنا قصد
الى مصر وقد سقطته اليها انباؤه وما لقيه في « دار الخلابة »
من العنت والاضطهاد . وكان اسماعيل ينافس حكمة
الاستانة في المكانة والنفوذ السياسي وليس خافيا ما كان
يبذل له من المساعى للانفصال عن تركيا فى ذلك العين .
فلم يفت اسماعيل ان يغتنم الفرصة ليظهر ان مصر
تأوى العلماء والحكماء حين تضيق عنهم « دار الخلابة »
وانه احق من السلطان العثماني بالثناء والتقدیر ، بالإضافة
إلى ما في هذا العمل من النكارة بالدولة العثمانية .

وكان توفيق مدة ولاية اسماعيل يظهر عطفه على
الاقفانى وتحمسه لرأيه ، وبروى المخزومى ان توفيق قال
لجمال : « مع الاسف ان اكثر الشعب خامل جاهل ،
لا يصلح ان يلقى عليه ماتلقونه من الدروس والاقوال
المهيبة فيلقون أنفسهم والبلاد في تهلكة » . فقال
جمال الدين « ليس من سمع لي سجموا أمير البلاد ان اقول
بحربة واحلاص ، ان الشعب المصرى كسائر الشعوب
لا يغفلوا من وجود الخامل والحاهل بين افراده ، ولكنهم غافل
محروم من وجود العالم العاقل ، فالنظر الذى تنظرون

به الى الشعب المصرى وافراده ينظرون به لسموكم .
وان قبلتم نصح هذا المخلص واسرعتم فى اشراك الامة فى
حكم البلاد على طريق الشورى فتأمرون باجراء انتخاب
نواب عن الامة تسن القوانين وتنفذ باسمكم ونارادتكم
بكون ذلك اثبات لعرشكم وأدوم لسلطانكم » .

هذا اهم ما جرى في هذه المقابلة التي كان فيها الخديبو
غير راض واسر في نفسه البطش بجمال الدين ، ولكن
لم يظهر له شيئا من ذلك .

فقد أصدر توقيق امره بنفى جمال الدين ، وكان فيه
بيان من مجلس الوزراء ينعقد برئاسة الخديبو ، وكان
تنفيذها غابة في القسوة والخدر اذ قبض عليه ليلة الاحد
السادس من رمضان سنة ١٢٩٦ هـ ٢٤ اغسطس سنة
١٨٧٩ وهو فاذهب الى بيته هو وخادمه الامين « عارف
ابو تراب » وحجز في الضبطية ، ولم يمكن حتى من
أخذ ثيابه ، وحمل في الصباح في عربة مقللة الى محطة
المسكدة الحديدية ، ومنها نقل تحت المراقبة الشديدة الى
الموس ، ونزل فيها الى باخرة اقلته الى الهند ، وسارت
به الى بمبای .

موقف الازهر من الثورة العربية :

وكان الشيخ محمد العباسى المهدى يتولى الافتاء
ومشيخة الجامع الازهر حين قامت الثورة العربية كما
ذكرنا ولم يكن من انصارها ولا من المجندين لها فوقع
النفور بينه وبين عرابى ، فلما انتصرت الثورة وسقطت
وزارة رياض باشا ، سعى عرابى وصحابه في خلعه من
المشيخة فأعزروا بعض الشيوخ ان يرفعوا لولاة الامور

شكایا لهم من معاملته ، وقد نعموا منه أنه وضع نظام الامتحان لاجازة العلماء بالتدريس ، وكانوا لا يريدون وضع اي نظام لتخرج العلماء .. وقع الخلاف بينه وبينهم ايضا بشأن الجرایة وتوزيعها .

والفت الحكومة لجنة لتحقيق هذا الخلاف برئاسة احمد رشيد باشا عضوية كل من عبد الله فكري باشا ، ومحمد حافظ باشا ، وأحمد صادق باشا ، وأخذت تسمع شكاية الشيوخ فلم تر على شيء منها مسحة الجد والحق ، ولكن نظراً لعدم توافقه مع تيار الشورة وعدم رضائهما عنه ، رأت اللجنة حسم الخلاف برأييه في منصب الافتاء ، واسناد مشيخة الأزهر إلى عالم آخر ، ومعنى ذلك عزله من المشيخة واستندت اللجنة إلى ما ظهر لاعيدها من ضرورة إزالة النفور بين الشيخ والعلماء وحسم الخلاف بينهم سواء صحت الدعوى عليه أو لم تصح ، ورأت أيضاً أن مشيخة الأزهر استندت إلى الشیخ العباسى زباده على منصب الفتيا في الحنفية ، وإن المشيخة كانت معهودة من قبل إلى علماء الشافعية فاستحسنست اسناد المشيخة إلى أحد علماء المذهب الشافعى ، وأخذت الحكومة برأي اللجنة ورغبت إلى علماء الأزهر أن يختاروا لأنفسهم شيخاً من الشافعيين وإن يختاروا من أهل المذاهب الثلاثة « الحنفي والمالكي والحنبلى » ثلاثة من العلماء ليشاورهم شيخ الجامع في شئون الأزهر ، وأنحسم الخلاف على ذلك ، وصدر أمر الخديو في ١٢ محرم سنة ١٣٩٩ هـ « ١٨٨١-١٢-٥ » باتفاق الشیخ العباسى المهدى من مشيخة الأزهر ثم تعيين الشیخ محمد الانبارى من كبار علماء الشافعية شيخاً للأزهر في ١٢-١١-١٨٨١ .

واعتمدت الحكومة انتخاب الشيخ محمد عليش شيخاً المسادة المالكية والشيخ يوسف الحنبلي شيخاً للحنابلة والشيخ عبد الله الدرستاري للحنفية ، على أن يشاورهم شيخ الجامع في شئون الازهر بحيث لا يبرم فيها أمرًا حتى يستقر عليه رأيهم أو رأى غالبيتهم .

ومن هنا نفهم مارواه لويس صابونجي واصفا زيارته للشيخ الانبائى شيخ الجامع ذات يوم بصحبة عرابى ، فيقول : أن الشيخ كان جالسا على وسادة فنهض واقفا وتقى خطوات يلقى عرابى محتفيا به ، وقد خلع عرابى نعليه عند دخول الحجرة اجلالا للشيخ وقبل يده ، وكان مع الشيخ نفر من العلماء فتقدموه وسلموا على عرابى وحفروا من حوله مرحبا ، وقد طلب عرابى من الشيخ أن يدعى في الناس نداء يحثهم فيه على الهدوء والسكينة ويطلب إليهم وفق تعاليم الدين الاسلامي الا يعتقدوا على أموال اليهود والنصارى ولا على ازواحهم ، ووعده الشيخ باذاعة هذا النداء . ولما نشب الخلاف بين الوزارة والخدبوى ازاء المذكرة المشتركة التي تقدمت بها انجلترا وفرنسا في مايو سنة ١٨٨٢ ، تلقى « المنشىء » الانجليزى المعروف بنصرته للثورة العرابية برقية من الشيخ الانبائى نصها : « من الشيخ الانبائى شيخ الاسلام سوى الخلاف بين الوزارة والخدبوى ، والحزب الوطنى راض عن عرابى ، والحسن والامة يتحدان » وذلك لoward المؤامرة الاستعمارية باشاعة الفرقنة والخلاف فى البلاد حتى يجدون مبررا للتدخل .

للثورة واظهر دهشته من جرائمهم وخاصة علماء الازهر الذين اظهروا عطفهم الشديد على عرابي وبادئه ولم يستثن منهم الا الشيخ الانبابى والشيخ العباسى والشيخ البحراؤى والشيخ السادات الدين آثروا الانحياز الى الخديوى وذهب وفدى كبير من العلماء الى درويش باشا ، بحملون مكتوباً موقعاً عليه منهم ومن عدد عظيم من الناس يطلبون فيه رفض الاجنبى وخاصة ماجاء فيه عن ابعاد عرابى . واغلظ درويش فى مخاطبة الشيخ الذى تكلم باسم العلماء وهو الشيخ محمد خضر وانتهت قائلة : « امسك لسانك ، فما حنت هنا لاسمع الى النصائح من احد ، وانما حنت لأمر اوامرى » . ثم صرفهم فى جفاء وخسارة . وفي الوقت نفسه اعطى الحلة العثمانية لشيخ الاسلام ولبعض العلماء .

كذلك ارسل صابونجى لبلنت رسالة بتاريخ ٦-١١-١٨٨٢ يذكر فيها ان الشيخ علیش أحد علماء الازهر افتى بأنه لا يصح ان يكون توفيق حاكماً للمسلمين بعد ان باع مصر للجانب باتباعه ما يشير به القنصلان الانجليزى والفرنسى ، ولذلك وجب عزله ، وان مصر تؤبد عرابى : الاقباط والمسلمين على السواء ، وليس يخرج على عرابى من المديرين وعددهم اربعة عشر الا ثلاثة وان الشيخ الانبابى ، تمارض كيلا يخرج فى حضور درويش من الخديوى والحزب الوطنى .

وقد ورد نص الاستفتاء يعزل الخديوى فى محاضر التحقيق مع عرابى بعد فشل الثورة ، اذا جاء فيه : « ما القول في حاكم ولی من طرف سلطان المسلمين على ان يعدل في الناس ويقضى بأحكام الله ، فنقض العهد وأحدث الفتنة بين المسلمين ، وشق عصاهم ، ثم انتهت

به الامر الى ان اختار ولاية غير المؤمنين على ولاية المؤمنين وطلب من الامم الخارجه عن الدين القويه ان ينفذوا قوتهم في بلاد حكومته الاسلاميه ، وامر رعاته ان يذلوا ويخضعوا لتلك القوه الاجنبية ، وبدل عناته في المواقفه عنها . ولما دعا المؤمنون للرجوع عن ذلك ابي وامتنع واصر على الخروج عن طاعة السلطان والمرفق من الشريعة ، فهل يجوز شرعا ان يبقى هذا الحاكم حاكما حتى يمكن قوه الاجانب من السلطة في البلاد الاسلاميه ؛ او يتبعين في هذه الحالة عزله واقامة بدل له يحافظ على الشرع ويدافع عنه ؟ **أفيدوا الجواب** » .

ولما بدأ الغزو الانجليزي لمصر في يوليه سنة ١٨٨٢ راسفه الخديوي توفيق عن وجهه الخائن بالارتماء في احضان الفراة . كون الثور جمعية شعبية ضخمة تتولى تصريف امور البلاد وعقدت اجتماعا يوم ٢٢ يوليه حضره نهر الخمسمائة شخص ويكتب في هذا الاجتماع فتوى الشیخ علیش والشیخ العدوی والشیخ محمد ابو العلا الحلقاوی بمروق الخديوی ، وتقرر في هذا الاجتماع ايضاً رفض قرار الخديوی بعزل عرابی وضرورة استمرار الدفاع ضد الانجليز ، وكان من الموقعين على هذه القرارات من شيوخ الازهر وعلمائه :

— الشیخ محمد الانبابی شیخ الجامع الازهر — الشیخ حسن العدروی ، مفتی المالکیة — الشیخ عبد الهادی الابساری — الشیخ محمد الاشمونی — الشیخ خلیل العزاوی — الشیخ عبد القادر الرافعی عضو المحکمة الشیعیة — الشیخ عبد القادر الدلبشانی عضو المحکمة

الشرعية - الشيخ عبد الله الدرستاني ، مفتى ضبطية مصر وأعضاء مجلس المشيخة . مفتى الاوقاف ، الشيخ مسعود النابلسي - الشيخ محمد القلماوى - الشيخ زين المرصفى - الشيخ حسين المرصفى . - الشيخ احمد الخشاب قاضى مديرية الجيزة - الشيخ أبو العلا الخلفاوى .. الشيخ سليم عمر القلعاوى - السيد عبد الباقي البكرى نقيب الاشراف - الشيخ عثمان مدوخ .

وفى أثناء ذلك طفق العلماء يقرأون البخارى فى الازهر ومسجد سيدنا الحسين ويدعون بالنصر لعساكر عرابى والهزيمة للانجليز ، وكان امام الخديو الشيخ الصالح السالم الابيارى فى طليعة المتهبين غيره ووطنية ، فنشر قصيدة ابراهيم دريد فى غارة التتار على بغداد فى ايام الخليفة العباسى المعتصم ، وهى عبارة عن دعاء وابتهاج وقد أضاف إليها أبياتا من نظمه فكان من الناس من يقرأها ويتلوها بعد قراءة البخارى .

والحق أن الشعب المصرى على اختلاف فئاته كان شديد الحماس والنهو ضد لقتال الانجليز وكان شیوخ الازهر وعلمائه يعقدون الاجتماعات ويلقون فيها الخطب الحماسية والقصائد الدالة على كبر نفوسهم ، ومن ذلك قصيدة للشيخ احمد عبد الفتى قال فى مطلعها :

لعمرى ليس ذا وقت التصابى

ولا وقت السماع على الشرارب

ولكن ذا زمان الجلد وافي

وذأ وقت الفتوة والشباب

ووقت فيه الاستعداد فرض

لتنفيذ الاوامر من عرابى

وقال الشيخ على الميجى فى خطبة له :

« قد مرت بنا في الزمن السالف أيام غير صافية العشر لل المسلم ، وما ذاك الا لعدم الحمية الإسلامية في حكامه الدين كانوا كالليل المظلم اذ كانوا من همكين في مبادئ حظهم الدنيوي وعن الدين غائلين وقد ظهرت الان البشائر بعز المسلمين وسطوتهم حيث قد اعتدل حكام الوقت ايدهم الله بالاخد في اسباب قوة الدين ورد ماضياع في شوكتهم باذلين الهمة في التوصل الى ما يسع الامة عن التشرد لما يكونون به آمنين .. » .

وقال الشيخ محمود ابراهيم في خطبته بأسيوط .
« اما بعد ، فان الانجليز قد طاشت عقولهم وعميت بصائرهم فلم يحسنوا الضروريات فقاموا بسوق اموالنا وديارنا نفيسها وساقوها علينا من زيف المعارضات خسيسها وقاتلوا تحيةنا بخداع .. فسئل الله ان يكون سهادة احمد عرابى باشا هو المشار اليه في حدث : « يبعث الله على رأس كل مائة سنة من يجدد لهذه الامة أمر دينها » فان البشائر دلت عليه ليمزق كل البغاة كل ممزق ».
وقال الشيخ محمد ابو الفضل في الخطبة التي القاها في حامع الحنفى بالقاهرة :

« قد تميز الغث من السمين ، وأستبان أن الانجليز حاءوا محاربين بريدون - لا امكنتهم الله - سلب الاموال وعتل الحرم ، وقد جاءوا بمكر وخداع يصطادون بشباكهم الاوطان من غير قتال او دفاع ، كما هو ديدنهم القبيح في كل اقليم ، فيقتضي ذلك العقلاء والشجعان وذبوا عن الاعراض والاوطن » .

وقال الشيخ حميده الدمنهوري في خطبة له :
« اعدوا لاعدائكم ما استطعتم من قوة ومن رباط

الخيل ماتر هبون به عدو الله وعدوكم وكونوا لدين الله
من المتصرين تفزوا برضى المولى اللطيف الكبير ، وقوموا
لحاربة أعداء الله واعدانكم الطفاة البغاء وقاتلواهم حتى
لا تكون فتنه ، ويكون الدين كله لله فان انتهوا فان الله
بما بعملون بصير . الجهاد فرض الان علينا ، واجب لدخول
الاعداء في بلادنا محاربين ، فمن اتي بواجب الجهاد
احرز فضله ، ومن تطوع خيرا فهو خير له ، فالسعيد
من سارع الى اغتنام الاجر من الله العلي الكبير » .
وقد نظم الشيخ احمد سيف الباري قصيدة جاء فيها :
اذا ماراية رفت لمجد تلقاها عرابينا يمينا
ونظم الشيخ السيد المرصفى قصيدة اخرى كمان
مطلعها :

يا صاح قم واشكر الله واحمد
فالدين منصور على يد احمد

الـ غير ذلك من خطب وقصائد .

واذا كان هذا هو الوجه الابيض لشيوخ الازهر فى
مناصرة ثورة الشعب بزعامة عرابى ، فقد كانت هناك
صفحة اخرى سوداء لشيخ انحدر موقفا آخر ضد الثورة
متغاصما مع الرجعية الحاكمة والاستعمار القاسم وهو
الشيخ حمزه فتح الله ، اذ كتب مقالا في جريدة الاعتدال
كله هجوم شديد على الثوار وافتراء عليهم باسم الدين
ودعوة الى القاء السلاح وعدم حمله في وجه الانجليز :
يقول الشيخ المذكور :

« ربنا لا تهلكنا بما فعل السفهاء منا . عباد الله لست به
تحهاون انى طالما ناديت فى جريدة البزهان بان لا سبيل
لنجاح الامة الاسلامية سوى اقامة الدين المبني على مكارم
الاخلاق ، والذى من مقتضياته حسن المعاملة ، والرفق ،

بالله، بين المستأمين والمعاهدين والمصالحين ، هم الأقسام الأربع التي قدمنا أن جميع الاجانب في البلاد الإسلامية لم تخرج منها . »

فهو هنا يسمى الثوار بـ «السفهاء» ويضرب على
وتر الدين وانه يطلب منا معاملة الاجانب معاملة حسنة ؛
دون ان يذكر ، وماذا يقول الدين حين يبغى هؤلاء الاجانب
استغلالنا والاحتلال اراضينا ؟ ثم يمضي الى ما هو اكثـر من
ذلك وهو الدعوة الى عصيان الثوار فيقول :

« وَسِنْ مُقْتَضِيَّاتِهِ أَيْضًا أَعْدَادٌ مَا يُسْتَطِعُ مِنِ الْقُوَّةِ
وَسِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ ، وَأَنَّهُ لَارِيبٌ فِي أَنَّهُ يَدْخُلُ فِي الْقِيَةِ
الْمُدْفَعِ وَغَيْرِهَا مِنْ أَنْوَاعِ الْعَدْدِ الْحَرْبِيَّةِ الْجَدِيدَةِ الْمُنْاسِةِ
لِكُلِّ زَمَانٍ وَمَكَانٍ وَكَذَا ، جَمِيعَ مَا يَتَصَوَّرُ الْفَقْلُ لَنْ فِيهِ
نِكَابَةٌ لِلْخَصْمِ . غَيْرَ أَنَّهُ لِسَوْءِ الْحَظِّ كَانَ تَلْكَ الْإِلَيْةُ الْكَرِيمَةُ
الْأَمْرِيَّةُ بِأَعْدَادٍ مَا ذَكَرَ إِنَّمَا نَزَّلَتْ عَلَى خَصْوَصِ الْإِجَانِبِ فَعَمَلُوا
بِهَا ذُونَنَا ، وَرَفَضُنَا هَا نَحْنُ كَفِيرُنَا .. مِنْ شَعَائِرِ دِينِنَا
وَحَدَّرُدُ رَبِّنَا تَبَارِكُ وَتَعَالَى حَتَّى بَلَغَ مِنْ تَضْلِعِ الْبَفْرَمَاءِ
الْجَهَالَ مِنَ الْفَنُونِ الْحَرْبِيَّةِ وَخَيْرَهُمْ بِطْرَقِ النِّكَابَةِ لِلْعَدُوِّ إِنْ
يَقْبَلُوَا الْأَلَاتِ الْأَنْجِلِيزِيَّةِ الْحَدِيثَةِ الْعَهْدِ الْمُصْنَوَّعَةِ مِنْذَ
أَشْبَهُ وَاسْبَاعِ يَالَاتِ عَتِيقَةِ مَضِيِّ عَلَيْهَا مِنِ الْأَجِيَالِ ،
مَا اكْلَهَا بِهِ الصَّدَا .. فَأَوَاهُ ثُمَّ أَوَاهُ !!

تلقي السلاح ونطلع عن مقاومة الفراة مadam السلاح
قدما ! ..

ثم يوجه الخطاب الى عرابي بكلمات سيئة يتهمه فيها!
بأنه مغرور ولا يعي الا مصلحة نفسه فيقول :
« انك يا عرابي لما وقفت في يدك ويد جهالك الالات
الحربية وصرفت نفس القوة التي من شأنها أن تكون عونا
للحكام على تثبيت النظام وردع الاشرار وليس للحكومة
اذ ذلك قوة اخرى تكسر بها شوكتكم امتلأت نفسك
الخبيثة بالشروع ، فطمعت في المستحيل وما ليس اليه
سبيل واستعملت انت وحزبك للحصول على ذلك حميم
الوسائل ولكنهم صاروا بعنایة التوفيق كلما اوقدوا نارا
لهذه الحرب اطفأها الله .. »

موقف الشیخ محمد عبده :

ولم يكن الشیخ محمد عبده من انصار الثورة حين
شنویها ، بل كان مؤيدا لرياض باشا اذ كان يتولى ریاسة
تحیری الواقع المصرية « الجريدة الرسمية للحكومة » ، ونیم
یک بشاطر العرابین رأیهم في الحكم والدستور ، بل
كان يجادلهم في ذلك ويميل إلى نظام الحكم الفردي
المقررون بالاصلاح حتى يعم التعليم وتنضج بالأمة للدستور
وله في هذا الصدد مناقشات واحادیث عدّة يبدو منها
اختلافه وزعماء العرابین في فائدة الدستور . ذكر
السيد محمد رشید رضا في هذا الصدد حدیثا له معهم
في ابان الثورة جادل فيه عرابي في رأيه ، وكان مما
اخذ به علمه زن الامة لو كانت مستعدة لمشاركة الحكومة
في ادارة شئونها لما كان لطلب ذلك بالقوة العسكرية

معنى ، فما يطالب به رؤساء العسكرية غير مشروع لانه ليس تصويراً لاستعداد الامة ومطلبها وانه « يخشى أن يجر هذا الشغب على البلاد احتلالاً اجنبياً يسجل على مسببه اللعنة الى يوم القيمة يقول محمد عبده في ذلك : « لم تكن الثورة من رأيي ، و كنت قانعاً بالحصول على الدستور في ظرف خمس سنوات ، فلم أوفق على عزل دياض في سبتمبر سنة ١٨٨١ ، و قبل مظاهر عاشه بن بعشرة أيام التقيت بعرابي في دار طيبة عصمت ، وكان قد جاء مع عرابي لطيف بك سليم ، وكان هنالك عدد كبير من الزائرين ، فنصحت لعرابي بالاعتدال ، و قلت له : انى ارى ان بلاداً أجنبية ستتحتل بلادنا ، و ان لعنة الله ستقع على رأس من يكون السبب في ذلك ، فأجابني عرابي انه يرجو الا تقع هذه اللعنة عليه » .

وبهذا ندرك الاختلاف بين منهجي الافغاني و محمد عبده ، ذلك ان الافغاني كان « ثورياً » يرى « الثورة » هي الوسيلة الاجدى والافضل في بلوغ الغاية التي حددها « كاستراتيجية » لشعوب الشرق في ذلك الحين .. اما الاستاذ الامام ، فلقد كان « اصلاحياً » يرى ان التدرج في « الاصلاح » هو الطريق الاقوم والاضمن في تحقيق هذه الغاية وان التربية المستندة الى الدين ، بعد تجديده ، بواسطة المؤسسات التربوية الجديدة - مثل دار العلوم مثلاً - وكذلك المؤسسات التقليدية بعد اصلاحها - مثل الازهر والاواقف والمحاكم الشرعية . يمكن ان تلعب دوراً خطيراً في ذلك .

وتدل وقائع واحداث الثورة على ان محمد عبده كان بمثل الجناح « المعتدل » في صفو الثورة العربية .

فعمداً يجتمع مجلس شورى النواب في ٢٦-٢٦ ١٨٨١ لمناقشة مواد الدستور الجديد تظهر في صفوف النواب الاتجاهات الثورية ، وكان أصحابها قلة من حيث العدد ، بينما يقف في الجانب « المعتدل » أكثر النواب .. ويتحدث بلغة هذه الأغلبية المعتدلة فيقول :

« ان أغلبيتهم بدت كاصدقائهم الازهريين مائة للاعتدال » ، ويدرك ان الشيخ محمد عبده كان نصراً لهذا الاعتدال ، وانه قال يومئذ : « لقد لبثنا عدة قرون في انتظار حريةنا فلا يشق علينا أن ننتظر الان بضعة أشهر » .

وعندما يمتدح الشيخ محمد عبده وزارة شريف باشا التي خلفت وزارة رياض باشا وسبقت وزارة البارودي ، يصف رئيس النظار وزملاءه بأنهم يعملون « في تمهيد سبيلنا وإزالة العقبات منه ، متسلين الى ذلك بالحكمة والاعتدال آخذين بأسباب الثورة مراعاة الاحوال » ثم يخطب في حفل اقامه النواب بمناسبة التصديق على لائحة مجلسهم ، فيتحدث عن « ان الفضيلة وان تفرعت اصنافها .. الا أنها ترجع الى امر كلّ وهو الاعتدال في السير الانساني »

ويبدو تأييد محمد عبده لرياض باشا من قصيدة في حوادث الثورة العرابية ، اذا يصف واقعة عابدين بقوله :

قامت عصابات جند في مدینتنا
لعزل خير رئيس كنت راجبه
ذاك الذي انعش الامال غيرته
وخلص القطر فارتاحت اهاليه

قاموا عليه لامر كان سيدهم
 يخفيه في نفسه والله مبديه
 كان الرئيس حليف العدل منقبه
 وسيد القوم يهوى الجور يأتيه
 جروا مدافعهم وصافوا عساكرهم
 عادوا بأجمعهم سل ما ترجيه
 فنال ماناً وانقضت جموعهم
 أما النظام فقد دكت مبانيه

ثم يبدأ موقف الشیخ يتغير الى حد كبير نحو
 الوقوف مع الثوار وقوفاً كاملاً وخاصة بعد ان استقال
 وزارة شريف باشا ، وتكونت وزارة الثورة برئاسة
 البارودي ، اذ يكتب مؤيداً التنظيم الجديد مؤكداً تحقيقه
 لمبدأ الشورى المرتكز على الرأي العام . وعندما تتعرض
 التجربة المصرية الوليدة في الحكم الدستوري الشوري،
 النبابي لهجمات الخصوم وانتقاداتهم ويطلقون ضدها نفس
 العjug التي أطلقها من قبل الشیخ محمد عبده ، يتصد
 هـ نفسه لهؤلاء الخصوم ويسوق ضد حججهم نفس الأدلة
 التي قدمها العرابيون منذ البداية للدلالة على اهلية البلاد
 للدستور ومجلس النواب وتقدير الحكومة بهذه المؤسسات
 وكان محمد عبده يلقن الضباط يميناً بالمدافعة عن
 الثورة مضمونه « ... وحق باقي كتاب الله تعالى انى
 وانا فلان لا اخوان وطني ولا اخون نفسي ، ولا اغش احداً
 من بلادي واحافظ على عرضي وعلى ديني ، وعلى عرض
 اهالى بلادى ، مادمت قادرًا على منعه ... »

وبعد النكسة ؟

وبعد ان انتكست الثورة ، واستطاع الاستعمار من القوى الرجعية ان يسيطر على مقاليد الامور في البلاد كان من الطبيعي ان يصيب مشايخ الازهر الذين تعاونوا مع الثورة ما اصاب غيرهم من الوطنيين ومن الامثلة على ذلك .

- الشیخ عبد الرحمن علیش : من العلماء نفى ٥ سنوات خارج القطر المصري « الاستانة »
- الشیخ محمد الهجرسی : من علماء الأزهر ، نفى ٤ سنوات خارج القطر المصري « مکة المکرمة » .
- الشیخ يوسف شرابه : من العماماء نفى ٣ سنوات خارج القطر المصري « غزه » .
- الشیخ محمد عبده : ناظر قلم المطبوعات العربية ، نفى ٣ سنوات خارج القطر المصري « بیروت » .
- الشیخ احمد عبد الجواد القایاتی من المنيا ، نفى ٣ سنوات خارج القطر المصري « بیروت » .
- الشیخ عبد القادر : قاضی مديریة القليوبیة ، نفى ٤ سنوات خارج القطر المصري « بیروت » .
- الشیخ محمد عبد الجواد من المنيا نفى ٤ سنوات خارج القطر المصري « بیروت » .
- الشیخ امین ابو يوسف : من دمیاط ، نفى ٣ سنوات خارج القطر المصري « بیروت » .
و قضى بتجريد العلماء الآتیة أسماؤهم :
 - الشیخ حسن العدوی - الشیخ احمد المنصوری -
 - الشیخ محمد السمالوطی - الشیخ احمد البصری -
 - الشیخ محمد ابو العلا الخلفاوی - الشیخ احمد العدوی

« نجل الشيخ حسن العدوی » - الشيخ احمد عبد الغنى - الشيخ محمد عسکر - الشيخ احمد مروان .
وكذلك الموظفون الازهريون الآتية أسماؤهم :
الشيخ على الجمال : نقيب الاشراف بدبياط .
الشيخ محمد ابو عائشة : قاضي بورسعيد سابقا .
الشيخ عبد الوهاب عبد المنعم : قاضي اسنا سابقا .
الشيخ احمد عبد الغنى : نقيب الاشراف بمديرية جرجا

الشيخ محمد جير : قاضي المنصورة سابقا
الشيخ عبد البر الرملی : قاضي العريش سابقا
الشيخ احمد صلی : نائب محكمة المنصورة سابقا
الشيخ محمد غزال : قاضي مركز البحيرة سابقا
وإذا كانت الهزيمة قد اصابت البلاد بأضرار وکوارث
تحتاج إلى مجلدات لشرحها الا انها قد كشفت عن معادن
الرجال الحقيقة ، ومن هنا وجدنا اناسا ظاهروا بالثورة
عندما كانت الثورة منتصرة ، حتى اذا انتكست سارعوا
بالهرب نحو المعسكر الآخر ، معسكر الاستعمار والرجعية ،
من هؤلاء مع الاسف الشديد ، الشيخ عليش ، فقد
ذهب الى خط النار في كفر الدوار وقام في طائفة من
العلماء ومشايخ الطرق يدعوا الله للثوار بالنصر على الاعداء
وهم يؤمنون عليه ويقولون في دعائه :

« اللهم ان تهلك هذه العصابة الموحدة فلن تبعد بعدها
في مصر . اللهم عليك بالانجليز ، اللهم اشدد وطأتك
عليهم ، وانزل بهم بأسك الذي لا ترده عن القوم مجرمين
اللهم انا نجعلك في نحورهم ونعود بك من شر وهم .
اللهم احصدتهم عددا ، واقتلمهم بدادا ، ولا تردد منهم احدا ،
انك على كل شيء قادر » .

تم جاء الشيخ المذكور بعد الهزيمة يعتذر للخديوي
عن نفسه وأمثاله بقصيدة طويلة تبلغ ستين بيتاً ، قال
فيها :

يا عظيم الجناب ياخير ملك
سمده قد باد من قد تقول
من بغي والوغى اثار فحكم
فى طلاه الحسام والسيف ف يصل
واجعل العدل عادل الرمع فيهم
نافذا قدر ما يعل وينهل
واسقهم قدر ما سقيناه انا
قد شربنا من بعد بعده حنظل !!
وقد نسج على منواله وضرب على وثيرته الشيخ
عبد الرحمن الابيارى قاضى الاسكندرية والشيخ محمد
بسيونى .

الا اننا لم نعد وجود رجال ثوريين حقيقين حتى في
احلك اللحظات ، وأبرز هؤلاء الشيخ حسن العدوى ،
وتثنين لنا شجاعة هذا الرجل وثورته من التحقيق
الذى اجرى معه بعد النكسة ، اذ جاء كما يلى :
س - ان وظيفتك هي بث العلوم وتدرسها ، فلم اذا
لم تقتصر عليها ، بل توجهت مرارا لكرف الدوار والتل
الكبير ، مركز الفصاه .

ج - ان سبب توجهي لكرف الدوار هو لقراءة البخارى
والتضرع لله بالنصر ، اذ ان العرب كانت بأمر راغب
باشا رئيس مجلس النظار .

س - ان الامر الذى صدر من راغب باشا صادر
الفاوه بمقتضى الاراده السنوية التى صدرت بابطال

التجهيزات وصرف المسائير ، وتلبت الارادة المذكورة
بديوان الداخلية .

ج - أن الجمعية التي انعقدت بديوان الداخلية ،
وتلبت عليها تلك الارادة قررت أنها على استمرار
التجهيزات وأصدرت قراراً بذلك ختم عليه شيخ الاسلام
شیخ الجامع والعلماء جميعاً ، وأنا بالجملة اذ أن المدافعة
عن الوطن والدود عنه واجبان شرعاً وسياسة .

س - علم من جملة شهادات أن في ديوان الداخلية
في اليوم الذي انعقدت فيه الجمعية اثناء المداولة في
استمرار التجهيزات او ابطالها قمت وقلت ان الجناب
الخدبوى مرق من دين الاسلام وان الدين يوجب خلمه ،
فهل هذا حقيقي ؟

ج - لم اقل هذا اللفظ مطلقاً واقسم بمن اوجدنى
من العدم انى لم انطق بهذه المقالة ، انما قلت انه يجب
عليها شرعاً وسياسة الاستمرار على التجهيزات مادامت
الحرب قائمة بينما وبين أداء الوطن والدين .

س - انعقدت الجمعية ثانية في ديوان الداخلية
بحضور احمد عرابى ، فهل حضرت فيها ام لا ، وهل
ختمت على القرار الذى صدر منها بابقاء احمد عرابى
في وظيفته وتوقيف اوامر الحضرة الخديوية والموافقة
على عزله ؟

ج - نعم ورد لي خطاب من الداخلية بطلب حضورى ،
فته جئت وتوجه كثيرون من العلماء وختمنا على ذلك
القرار .

س - وهل ختمت ترغيبتك ورضاك ام لسبب آخر .

ج - ختمت تابعاً للعلماء الذين ختموا قبلى مثل شيخ
الاسلام ومفتى الجامع الازهر وشيخ الجامع وغيرهم .

وكان ختمي برغبتي ورضائي للموافقة الواجبة شرعاً
وسياسة وما كان ينبغي لأحد أن يتمتنع عن الختم .
من - موجود بالقوميون تلفراف صادر منك لاحمد
عرابى بتاريخ ١٩ اغسطس سنة ١٨٨٢ تعلمك بعزمك على
التوجه لطرفه من أخوانك وصحبكم البخارى الشريف
لتقرأه عند الطابية الجديدة وطلبت أيضاً الصفع عن
شخص يدعى محمد عربى ، ودعت الله أن يؤيد احمد
عرابى المذكور وهاهى صورة التلفراف :

« إلى سعادة عزيزنا البشا ناظر الجهدية والبحرية ..
قصدنا بمشيئة الله تعالى القدوم باكر مع بعض الآخرين
وصحبتنا البخارى الشريف عند الطابية الجديدة وغاية
أملى الصفع والعفو عن محسوبكم محمد عربى ، حيث
استجار ، وقد قال صلى الله عليه وسلم لام هانى « اخْت
سَيِّدُنَا عَلَى مَا اسْتَجَارَ بِمَنْزِلِهَا بَعْضُ آلِ مَكَةِ يَوْمَ الْفَتْحِ
قال : « اجرنا من اجرت يا أم هانى » .. واملى من
سعادتكم قبول رجائى والله يؤيدكم بنصره .

في ١٩ اغسطس سنة ١٨٨٢

الفقير حسن العدوى خادم العلم بالأزهر
فكيف مع علمك بعصيان احمد عرابى على الحضرة
الخدوية ، وخروجه عن الطاعة تتوجه لطرفه في مركز
المحاربة مستصhiba بعض أخوانك والبخارى الشريف
وتدعوه له بالنصر ، ومن هو محمد عرابى الذي طلبت
العفو عنه ؟

ج - أن التلفراف المذكور صدر مني حقاً وأسباب
توجهى هي الشفاعة في محمد عرابى من أهالى المحلة حيث
اسند إليه التكلم في حق احمد عرابى والتشيع للحضره
الخدوية وكذلك لقراءة البخارى لنصرة الدين وعز

الاسلام لا لنفس عرابي . وكان معى الشيخ احمد البصري والشيخ احمد مروان .

س - قلت في جوابك المتقدم انك لم تقرأ البخارى لنفس عرابي بل لنصرة الدين مع انه موجود جواب منك للمذكور وصفت احمد عرابي فيه بآوصاف لا يصفها بصفة الا من كان متشارقا له ومتحددا معه ، ودعوت له ان يجعل كيد عدوه في نحره . وقلت له انك لا تنساه ولا أخوانك عقب درس البخارى ، فلا يخفى ان صدور ذلك من كان ملكا معتبرا من اعظم العلماء يجعل احمد عرابي يفتخر بنفسه ويظن مالا يتواهم ، فضلا عن تشويش الافكار وهاهى صورته :

« بسم الله الرحمن الرحيم »

« ان ابهى ما توشنحت بموصول نتائجه هم الابطال وتزركت بمسلسل اخباره اعناق الرجال ، سلام يفوق السماكين قدرا ويزدرى بنشر الطيب ذخرا .

حضره من سطع في سماء الكمال نوره ، وتفتق في رياضها زهر الفضل ونوره ، شمس المعارف وبدر اللطائف ، انسان عين اهل المجد والعرفان ، وحامل لواء العز لاهل هذا الزمان ، سعادة احمد الاسم والخصال ، بلغنا الله وأيات الامال ، بحياة سيدنا محمد والصحب والآل .

« اما بعد ، فقد حضر علينا ولدنا احمد افندى صادق بلغنا عن سعادتكم السلام ، فابتلهنا ورفعنا الاكف الى ذى الجلال والاكرام ان يرشدنا واياكم طريق الاستقامة والكمال ، ديو فقنا واياكم لمرضاة ذى العزة والجلال ، انه خير مسئول ، تجاه كل نبى ورسول . وارجو من الله بحباة حبيبه الاعظم ان يعرقكم الاسلام ، و يجعل كيد

عدوكم في نحره على الدوام .

« وواصل لديكم صحبة ولدنا محب الطرفين احمد افندى ، كتاب « ينبوغ المسرات والنفحات الشاذلية » شرحا على البردة الاباصرية ، والنفحات النبوية في الفضائل العشرية ببركة ما فيها من الاحاديث النبوية ، ان يوفقكم لاظهار عز الله الحنيفة ، وان يشاء الله بفضل الله لا ننساكم مع الاخوان عقب درس البخارى وفي الاعتاب الحسينية مع تبليغ سلامنا لحضره ولدنا ذى المجد السامي محمد افندى الزمر وباقى اخواتكم ودمتم .

الفقير ، حسن العدوى ، خادم العلم بالازهر
ج - هذا الجواب صدر مني وكفى في قولى رزقنا الله
واماكم الاستقامة ووقفنا لمرضاته وهذا من باب النصيحة
ومن باب الدعاء بعز الاسلام .

س - علم المجلس انك افتتت بعزل الجناب الخديوى
فهل هذا حقيقي ام لا ؟

ج - لم تصدر مني فتوى في ذلك ، ولم اسأل في هذه
المادة وطبع ذلك فإذا جئتموني الان بمنشور فيه هذه
الفتوى ، فانى اوقعه . وما في وسعكم وأنتم مسلمون ان
تنكروا ان الخديوى توفيق مستحق للعزل لانه خرج عن
الدين والوطن ... ! »

ولو ان قذيفة القيت فجأة وسط الحجرة ، ما اعقبت
من الوجوم والغم مثل ما عقبته كلمات ذلك الشيخ ! لقد
ظهرت الصفرة في وجنتى اسماعيل أبوب رئيس مجلس
التحقيق السmerاوين ولم ينبعس احد بينت شفة . ثم طلب
إلى الشيخ في رفق ان يبرح الحجرة ، ولم يفك أحد

بعدها في استجوابه قط ، وبعد بضعة أيام أطلق سراحه على شرط أن يذهب إلى قريته حيث لا تكون له صلة بعد بتاريخ مصر .

وفي مقال منسوب للشيخ محمد عبده أن الشيخ على اليشى لم يسر في مواكب المنافقين الذين أسرعوا باعلان الولاء لتوقيق بعد الهزيمة وطلب الصفع عما سبق : « ولم يأخذ الناس في الدفاع عن أنفسهم من سكوت عن الحق ، وموافقة على الباطل ، اذ تزلف بالشمائم ، وتقرب بالطعن في الأصدقاء ، واظهار العداوة للأولباء ، بل صغر كل ذلك في عينيه » . واول قول قاله للخدبو ان نصحه وقال له :

« ان القوم خدمك ، والرعاية حولك ونفوسهم اليوم تطبع في عفوك ، وان كانت تتوقع بطيشك وتخشى نزول تقمتك ، واشتداد اخذك ، وانت ملك قادر ، وقد مكنك الله من رقبتهم ، واجدر بك ان تغفو عنهم ، فتملك افئدتهم بالمرحمة ، وتستبعد احرارهم بالاحسان ، ذلك خير من ان تدمي قلوبهم بالعقوبة ، وتورث العداوة اعقابهم » .

وقد ضرب أحد شيوخ الازهر المثل الاعلى في الوفاء ، وهو الشيخ محمد خليل الهجرسى الذى كان منفيا بالحجاز ذلك انه لما انتهت مدة نفيه ارسلت اليه الحكومة اذنا بالعودة الى وطنه ، فرفض ان يعود « حتى يعود عرابى وحثرو ، يموت توفيق او يتتحى عن عرشه » .

وداب الشيخ الهجرسى على ارسال كتبه الى عرابى من الحجاز ، ركان اذا سمع عن احد رجال الثورة الباقيين

انحرافا عن مبادئها كتب الى عرابى ليسقطه من حسابه ، ويتبين هذا فيما كتبه عن أمين برك الشمسي ، فقد قابله اثناء الحج فكتب الى عرابى كتابا جاء فيه : « وقد زار المدينة عدة اناس منهم أمين الشمس الزقازيقى ، وانى لا التمس من دولتكم الا تخاطبوه ابدا في هذه الغربة حتى تنقضى هذه الكربة ، فانه أسيف على ضياع بعض امواله وتفييه بعض احواله بسبب هذه المسألة ولا اسف له على الهم الاكب من ضياع القطر وما حل باعظم رجال الدين في هذا الامر لأن امثاله في خدمة الدنيا فقط .. »

ولما استقر بالخدیوی المقام في العاصمة بعد الهزيمة اعاد الشیخ محمد العباسی المهدی الى مشیخة الازهر . وفي سنة ١٣٠٤ هـ ، بلغ الخدیو ان جماعة من الاعیان والتجار مثل محمد باشا السیوفی و أخيه احمد باشا يجتمعون للسمر بدار المهدی في اغلب الليالي فيتكلمون في الامر السياسي ، ويظہرون اسفهم من وجود الانحصار بمصر وموافقة الحكومة لهم فيما يحاولون وغير ذلك من هذه الشؤون . فتحقق الخدیو وأرسل من يحضرون إليه محمد باشا السیوفی فلم يجدوه بل وجدوا أخاه احمد باشا ، ومضى هذا معهم الى القصر ، فوبخه الخدیو توبيخا شديدا ، وقال له : « يخيل لى انکم تريدون اعادة الثورة العرایية » فتبرأ من ذلك ، وحلف ان اجتماعهم لم يكن الا بقصد السمر والاثناس .

ثم قابل الخدیو الشیخ في احدى المقابلات الاعتيادية فلم يهش له كعادته ، بل قال له وقت الانصراف : « يا حضرة الاستاذ ، الاجدر بالانسان ان يستغل بأمور نفسه ولا يتدخل فيما لا يعنيه ويجمع الجمیعات بداره ، فما كان

جواب الشیخ الا ان قال له : « انى ضعفت عن حمل اثقال الازهر ، وارجو ان تغفوني منه ، ولم يكن الخدبو يتوقع منه هذا الرد ، فغضب وقال مستفهمًا : ومن الافتاء ايضا ؟ » فقال له : « نعم ومن الافتاء ايضا .. ثم انصرف .

وامر الخديو يوم الثلاثاء من ربیع الثانی من السنة المذکورة باعادة الشیخ محمد الانبابی للازهر واقامة الشیخ محمد بناء للافتاء .

فجر الاصلاح والتجدد في التعليم الازهري :

كانت الفترة التالية لانتهاء حكم محمد على الى محى الاحتلال бритانی قد شهدت حركة بعث قومی ویقظة وطنية وازدياد الاتصال بالحضارة الغربية الحديثة ، فالى اى حد استطاع التعليم الازهري ان يتواافق مع ایقاع العصر ؟ الحق اننا لانستطيع ان نسرع بالقول بأن التوافق كان حادثا ، فمجتمعنا المصرى الذى جمد عدة مئات من السنين ، والازهر صاحب التراث القديم لا يمكن ان يجريا وراء ما شهدناه من جديد ومستحدث ، وليس ذلك من عجائب الامور ، فهكذا سائر المجتمعات حتى الحديثة منها لا تقبل على الجديد بسرعة وانما تفحصه وتختبره وتتردد في قبوله ، الى ان يثبت بالتجربة انه اصلح واكثر فائدة ، هل اننا لو تصورنا ان المجتمع يسرع الى مستحدثات الامور ، فاننا لابد أيضًا ان نتصور ان هذا المجتمع معرض اکثر من غيره لعوامل التفكك والتحلل والانهيار ، اذ ليس كل جديد مرغوب فيه وليس كل

قديم يمكن ان يستغنى عنه .

ومن هنا ما شهده التعليم في الازهر في هذه ائفترة انما كان باهتا خافتا .. كان صوت الاصلاح والتجدد لا يudo ومرحلة الهمس واقصى ماوصل اليه مذكرة طويلة للشيخ مصطفى العروسي شيخ الازهر زمن اسماعيل وضح فيها تصوراته عما ينبغي ان تكون عليه اوضاع الازهر ، ولنتأمل سويا بعض بنود هذه المذكرة .

البند الاول : يتحدث عن مركز العلماء وقيمتهم وكيف انهم « اجل الناس امرا وارفعهم قدرأ » والسبب في ذلك « لكونهم رؤساء الديانة المحمدية وامراء هذه الشريعة المرضية » . واذا كان الامر كذلك فلابد ان يكونوا للناس خر قدوة فيما يدعونهم اليه وما يعلموهم آياته . والطريق الى ذلك « ان يكونوا على اعظم جانب من الجد في العلم والاهتمام في الطاعة سالكين سبيل الوقار والخشمة في جميع احوالهم منزهين بمحالسهم عن اللغو واللهو ، متنزهين عن الحلوس في الاسواق ومساوقة ما لا يليق من سائر الاماكن والجهات الا لحاجة وضرورة .. »

البند الثاني : اذا كان نظام التعليم في الازهر يعطي الحق للمعلمين ان يختاروا الكتب التي يدرسون منها ، فان هذه المذكرة تذهب الى ضرورة تعديل هذا النظام بحيث « لا يقرأ احد كتابا الا بحسب استعداده واقتداره على ما يقرؤه وحسن تفهمه وتفهميه آياته » ويستثنى من ذلك كبار العلماء الذين لديهم القدرة على تمييز الغث من السمين وتواترت الخبرة والمران لديهم القدرة على تبسيط الكتب وشرحها للطلاب . ومن ثم فقد اوجبه

هذا البند ضرورة الاستئذان اولاً عند اختيار كتاب
ماً لتدريسه منه .

البند الثالث : كذلك كان نظام التعليم يعطى الطالب الحرية في أن يدرس لدى أي معلم إلا إننا هنا بمنزلة دعوة إلى ضرورة أن يعجم المعلم أولاً عود من يقبل عليه من الطلاب « فمن رأى فيه اهليّة لحضوره أقره وقرأ له ، ومن رأى أنه قاصر عن تلقى هذا الكتاب ، والاشتغال به ، نصحه ومنعه من حضوره » ويرسم هذه البند للمعلمين علامات على طريق التدريس مثل :

- أن يراعي في اختياره الموضوعات التي سيدرسها أن تكون مناسبة للطلاب ويشير إليها « بطريقه ... هلة يحصل بها التأثير والنقش في ذهان الطالب على حسب استعدادهم » .

- مراعاة التكرار في الشرح « حتى يفهمها أقل حاضرين فهما وأقصرهم ذهنا » .

- تبسيط الموضوعات الصعبة وتلافي الحشو .

- إذا سأله تلميذ المعلم سؤالاً جيداً وكانت الإجابة حاضرة في ذهنه أسرع بها ، فإن لم يكن أجله إلى اليوم التالي دون خجل حتى يكون مستعداً وفي حالة ما إذا كان السؤال سخيفاً أو تافهاً ، فليس من اللائق أن يوبخ المعلم التلميذ ، فقد يكون ذلك عن عدم فهمه للدرس « بل بلاطفه وينظر منشأ ذلك ، فإن كان عدم فهم المقام أفهمه آياه ، وأوضحه له ، ثم نبهمه وحثه على الالتفات » .

- الزام ضعاف التلاميذ بالذاكرة مع زملائهم المتفوقين والزام المتفوقين بتفهيم الضعف الدروس التي يحتاجون إليها ومتابعة ذلك والتنويه به أثناء الدروس الرسمية .

البند الرابع : كان الكثيرون من الناس يتزرون بزى العلماء ويتشبهون بهم وهم ليسوا منهم ويدخلون فى روع غيرهم انهم علماء فيرون منهم سلوكاً غير طيب ويغتونهم فتاوى قاصرة تنم عن جهل حتى أدى ذلك الى الاستخفاف بالعلماء والاستخفاف بعلماء الدين « يلزم أن لا يجتمع أحد من العلماء بالامراء والاعيان الا من كان معه وفاما لديهم عارفا بما يقتضيه اجتماعاتهم من الاداب »

البند الخامس : يتعرض لما كان يقوم به البعض من الاتجار بالعلم الديني بطرق غير مشروعة وبأساليب ملتوية بهدف الكسب وجمع الاموال سواء فى المحاكم ام فى الفتوى ام فى المعاملات القائمة بين الناس وطلب أبعد عن ذلك وضرورة انزال اشد العقاب بما يستمرون فيه « فيلزم امتناع هؤلاء وهؤلاء عن هذه الرذائل المنكرة وكفهم عن تلك القبائح الظاهرة ، ومن تحقق انه فعل شيئاً من ذلك فبوقته يجري جزاؤه اللائق اول مرة والثانية اشد من الاولى والثالثة يطرد من الجامع رأساً ان كان من اهله ، والا عقب بما يقتضيه الحال اذ ذاك » .

البند السابع : اذا رفعت دعوى على عالم من علماء الازهر او تعلق به امر فى ديوان من دوائين الحكومة ، لابد من الاتصال بشيخ الازهر ليتحقق فى الامر « واذا روى ان القضية مهمة وفيها جراءء جسيم يقتضى اجراؤه بالحكومة ، أفادها بما تحقق لديه ، وكذا يكون العمل مع كبار العلماء بجهات العلم الاخرى » .

البند الثامن : يرسم الحدود التى ينبغي ان يكون عليهما المجاورون فى سلوكهم ، اذ يجب ان يسلكوا سبيلاً الاستقامة والرشاد ، ويعرضوا عن العبث واللهو ، ويقبلوا

على الجد والاجتهاد في طلب العلم صار فين جميع او قاتهم في مطالعة دروسهم ، محتشين مخالطة من لا يجد بهم مخالطته . وان يلتزم الطالب منهم بالآدب في اوقات الدروس بالتراث والانتهاء الى ما يلقى من المعلم . أما اذا لم يلتزم الطالب بمثل هذه الحدود ، فعلى المعلم ان يوجره قوله ، فان تكررت المخالفة طرده من الدرس . كذلك من الضروري ان يلتزم الطلاب بطاعة معلمهم ولا يخالفوه في الرأي « فان حق الشیفخ على التلميذ اعظم من حق الولد على الولد » .

البندان ١٦ ، ١٧ : لما كان العقل السليم في الجسم السليم و « لم يكـان تعليـمـ الـعـلـمـ وـتـعـلـمـهـ لـاـ يـكـونـ الاـ بـوـاسـطـةـ صـفـاهـ الـدـهـنـ وـجـمـعـ الـفـكـرـ وـذـلـكـ لـاـ يـتـمـ الاـ بـوـاسـطـةـ كـمـالـ صـحـةـ الـجـسـمـ » لهذا وجـبـ مراعـاةـ شـرـطـ النـظـافـةـ نـظـراـ لـماـ كـانـ عـلـيـهـ الـازـهـرـيـوـنـ الـقـائـمـوـنـ بـالـجـامـعـ فـيـ ذـلـكـ الـوقـتـ من قـدـارـةـ لـاـ حـدـودـ لـهـ .

البند الثامن عشر : بما ان من المفاسد ايضا اختلاط الغلمان المرد الحسان من المجاورين ليلا ونهارا بعضهم ببعض ، وما قد يترب على ذلك من انحرافات جنسية « فيلزم مشايـخـ الـأـرـوـقـةـ وـالـحـارـاتـ انـ يـتـعـهـدـواـ اـمـاـكـنـهـمـ فـيـ هـذـاـ الـامـرـ » .

البند التاسع عشر : اذا خلا عامود من عواميد التدریس بالجامع بموت مدرسة ، لا يدرس فيه غيره الا باستئذان شیفخ الجامع واذا تنازع فيه اثنان فلابد من مراعاة الاصدمة والاحقية والانفع ، والا فاما متحان من اي مذهب بمعرفة شیفخ الجامع ، ولا يحجر عليه من ارباب مذهب

السلف بحججة انه قصر على اهل ذلك المذهب فيبقى خاليا
مدة او يقرأ فيه من ليس اهلا للقراءة منهم او من غيرهم
مع وجود من هو اهل .

البند التاسع عشر : ضرورة الالتزام بالآداب سماع
القرآن .

البند العشرون : نظرا لانتشار المطبع ، ضعفت
وسائل الرقابة على المطبوعات واندس المحرفون والسلج
الذين لا يتحررون الدقة في مراجعة ما يطبع حتى انك لا تجد
كتابا طبع خارج المطبع الاميري « الا واغلبه تحريف
وغلط بل تبدل كبير وسقط » وهذا امر خطير للفساحة
بالنسبة للكتب الدينية ، ومن هنا لزم التنبيه على ارباب
المطبع بأن يخصصوا لهم مصححين مختصين عالمين
باليقوانين ، ويكون ذلك بمعرفة شيخ الازهر .

البند الحادى والعشرون : ينوه بشعور شيخ الازهر
بمسئوليته تجاه العلم والتعليم وامور الدين « فمن
أوجب الواجبات علينا القيام بفرائض الوظيفة وسنثها
بغاية مجهودنا وحسن اخلاصنا »

البند الثاني والعشرين : ضرورة اعادة النظر في
برامج التعليم بالازهر حيث ان « المقرر في اذهان العالم
انه مشحون بالعلماء المحققين والفضلاء الراسخين مملوء
بالافاضل الحائزين من كل فن طرقا ومن كل علم من العلم
الشرعية والعلقانية طرفا ، والحال الان بخلاف ذلك فعلا ،
فهنا اقرار واضح بخلو الازهر في هذه الفترة من معظم
هذه العلوم ، ولاشك ان لهذا اثره الكبير في اضعاف مقدرة
الازهريين العلمية » ولو طلب على جاري عادة الحكومة
من اهل الجامع كاتب انشاء لديوان من دواوين صاحب

السيادة ، ما وجد الا نادرا ، او لزم الى جهات الحكومة
عاله لفوى او حكيم طبیعى او نحو ذلك لقتضيات
المصلحة كاد ان يعوز وجوده ويعجز حصوله . على ان هذا
اكبر مناف لهذه الشهرة الباهرة فى الاقطار الشاسعة
عن تلك المدرسة الجليلة . ومن هنا وجہ ان يتعمد شیخ
الازھر بالعمل على اعادة تدريس مثل هذه العلوم والفنون
بالازھر « ويتفقه فیمن له المام وعناية بشيء من هذه
الفنون فيوظفه في تعليمها ويلزمه بتدریسها لمن يرى فيه
أهلية واستعدادا لها من المجاورين ، ولو بمساعدة من
الراحم الخديوية » .

البند الثالث والعشرين : عقد امتحان عام للطلاب
قبل العطلة الصيفية حيث ان مثل هذا الامتحان لم يكن
معروفا بالازھر ، يترتب على نتيجته مكافأة الناجحين
واختيار من ينصلح منهم للتدریس ومنع الشهادات
الdaleلة على النجاح .

البند الرابع والعشرين : مراعاة الدقة في اختيار القضاة
اهل الفتوى من الازھريين .

البند الخامس والعشرين : ضرورة ان يتتابع شیخ
الازھر احوال علمائه وطلابه .

ويرجع تاريخ هذه المذکرة الى السادس عشر من ربیع
الثانی سنة ١٢٨٢ هـ .

ومن الناحية العملية ، فان الكثير من هذا لم يتحقق
مع الاسف الشديد .

الاصلاح التربوى كسلاح فى حركة مواجهة الاحتلال البريطانى

اذا كان محمد عبده قد ساير تيار الثورة في عنفوانها ، الا أنها عندما انتكست ، أصابته بصدمة زلزلت كيانه واعادت البهء اعتقاده السابق بأولوية الاصلاح على الثورة ، ولعل ما زل كيانه هو خيانة الاصدقاء والآولئاء ، وتنكر من لم يكن يظن بهم التنكر ، حتى «قطع حبل الامل وانقسمت عروة الرجاء ، وانحلت الثقة بالآولئاء ، وضل الاعتقاد بالاصفياء ، وبطل القول باجابة الدعاء .. الخ . » وحرى بمثل هذا الرجل بتكوينه الاخلاقى الدينى ، ومزاجه الريفى الوفى ، ان يتصدم من هذا التنكر صدمة تزلزل كيانه ، خصوصا اذا صدر من اولاهم ثقته واحسن اليهم ادبيا وماديا في كل الظروف والمناسبات .

وبسبب آخر زلزل كيان الرجل ، وهو موقف المتخاذل الذى اتخذه عدد من قادة الثورة في التحقيق أمام «القوميون» وهم الذين كانوا محل تقديره واحترامه فلقد كانت اخلاقيات محمد عبده تدعوه الى أن يذكر الحقائق ولو عن نفسه ، ولم يكن هذا امر البعض الآخر ، وفي التحقيق الذى اجراه القوميون مع هؤلاء القادة ، حدثت مواجهات رمى فيها بعضهم الاتهامات على رقاب الآخرين ، وكذب فيها بعضهم بعضا ، ولقد نال الاستاذ

الامام نصيب منها .

ومن هنا فان الامام عندما عاد من منفاه بيروت ، عاد وهو يزداد ايمانا بعمق المحاولات السياسية وضعف الامل في الملوك والامراء ووجوب التعويل بعد هذه المحاولات السقيمة على الامم دون غيرها وحصر الامل كله في اعداد هذه الامم للنهضة والمقاومة بعدة العلم الصحيح والتربية الاجتماعية الصالحة . وظل على هذا الرأي يزداد ايمانه كل يوم ويضيف اليه من تجاربه مع الامراء والرؤساء كل يوم ما يعززه تعزيزا لا سبيل فيه الى الشك عنده . وقد كان يقول لتلاميذه الفقهاء والادباء من امثال السيد رشيد رضا وحافظ ابراهيم ان السياسة ضيعت علينا اضعاف ما أفادتنا ، وان السيد جمال الدين كان صاحب اقتدار عجيب لو صرفه ووجهه للتعليم والتربية لافاد الاسلام اكبر فائدة ، وقد عرضت عليه حين كنا في باريس ان نترك السياسة ونذهب الى مكان بعيد عن مراقبة الحكومات ونعلم ونربى من نخاته من التلاميذ على مشربنا ، فلا تمضي عشر سنين الا ويكون عندنا عدد من التلاميذ الذين يتبعوننا في ترك اوطنانهم والسير في الارض لنشر الاصلاح المطلوب فينتشر احسن الانتشار فقال : انما انت مثبط ..

وكذلك كان موقف الامام من السياسة ، فهو من جهة كان مقتنا اشد الاقتناع بأن السياسة مدخلت شيئا الا افسدته . وقد اشار في « رسالة التوحيد » الى الاضرار التي لحقت بالعوائد الدينية حين تفللت فيه الاهواء السياسية فأورثت المسلمين شقاوة وخلافا ، ومن جهة اخرى كان العصر الذي عاش فيه محمد عبد الله عصرا

ملبساً بالاحداث مثيراً للخواطر ، فلم يكن من شأنه ان يجعل الاعتزال في غرفة المكتب امراً ميسوراً وقد نستطيع أن نرى في السياسة ماراي ارسطو في علم « ما بعد الطبيعة » فنقول ان امتناع الانسان عن الاشتغال بالسياسة هو اشتغال بها أيضاً . والواقع أن محمد عبده على الرغم من حبه وايشاره لرسالته كأستاذ ومربي للنفوس ، لم يكف قط عن ابداء رايته في المشكلات العصرية الكبرى من سياسية واجتماعية وربما كان في السياسة عند بعض الناس ما يحفر الهمة ويبحث النشاط .

ويذكر حافظ ابراهيم : « كنت الصق الناس بالامام واغشى داره وارد انهاره والتقط ثماره » ، فما سمعته يخوض في ذكر السياسة – قبحها الله – ولكنـه كان يملأ علينا المجلس سحراً من آياته ، وينتقل بنا بين مناطق الافهام ومنازل الاحلام ، ويسمو بانفسنا الى مراتب العارفين بأسرار الخلاق وحكمة الخالق ، وكان ربما ساقه الحديث الى ذكر احوال هذا المجتمع البشري فأفاض في شئون الاجتماع وحاج العمران ووقف بنا على اسرار الحياة ولم يزل ذاك همه – رحمة الله – يلقى في الازهر درس التفسير وفي داره دروس الحكمة حتى مضى لسبيله . فان كانوا يسمون تلاميذه أحزاباً ويقسمون تعاليمه أبواباً ، فتلاميذه حزب العلم والعرفان وتعاليمه سياسة التقدم والعمaran ، على انه كان من اشد الناس تبرماً بالسياسة واهلها حتى اعلن براءته من الالتصاق بها ، فقال عنها في كتاب الاسلام والنصرانية ما قال ، لكنـه كان يحتك بها اذا مادهـت الى ذلك الحالة ، ويرصد

حركاتها رصداً ، ويصد فاراتها صدأً ، خشية ان تقطع
على العلم سبيله او أن تقف عشرة في طريق الغضيلة » .
ولا موجب هنا للموازنة بين من يعدون الامم للاستقلال
بالدعوة السياسية ومن يعدونها للاستقلال بالتربيـة
والتعليم ، فان الامم تستطيع على الدوام ان تعتمد على
كلتا الخطتين وان ترشح لكل منها من هو اصلح لها
وادر عليها وارغب فيها ، وليس ثمة من ضرورة توجـب
عليها ان تخـتار هـذه وحدـها او تلك وحدـها منفصلـتين
غير مجـتمعـتين ، وانـما المسـألـة هي مـسـالـة هـذا المـصلـح
القـدـير على الـاصـلاح ، ايـ الخطـتين يـخـتـار وـاـيـتها تـرجـى
منـهـ منـفـعـتها ، وـيـؤـمـنـ فـيـهاـ عـلـىـ وـقـتـهـ وـجـهـهـ منـ الضـبـاعـ.
ان هـذاـ المـصلـحـ الـذـيـ تـمـتـ لـهـ عـدـةـ الـاصـلاحـ وـقـيـادـةـ الـامـةـ
فـىـ طـرـيقـ التـقـدـمـ وـالـحرـيـةـ ، قـدـ جـرـبـ السـيـاسـةـ فـلـمـ تـثـمـرـ
لـهـ ثـمـرـةـ يـرـضـاـهـاـ .ـ اـنـهـ آـمـنـ بـاـنـ عـمـلـ السـنـينـ فـيـ السـيـاسـةـ
وـالـاعـتـمـادـ عـلـىـ السـيـاسـةـ ، قـدـ يـضـيـعـ وـلـاـ يـبـقـىـ مـنـ اـثـرـهـ
مـاـنـفـعـ ، بلـ قـدـ يـبـقـىـ مـنـ اـثـرـهـ مـاـيـضـيـرـ وـلـاـ تـمـحـوـ ضـرـرـةـ
الـاـيـامـ وـالـسـنـونـ ، وـلـكـنـ عـمـلـ السـنـينـ فـيـ تـرـبـيـةـ الـامـةـ
وـتـعـلـيمـهـاـ لـنـ يـضـيـعـ وـلـنـ يـذـهـبـ سـدـيـ وـلـنـ يـقـدـمـ عـلـيـهـ العـامـنـ
وـلـاـ الـامـةـ الـتـىـ يـعـمـلـ لـهـ ، قـصـرـتـ بـهـ الـطـرـيقـ اوـ طـالـتـ الـىـ
غـاـيـتهاـ مـنـ التـقـدـمـ وـالـحرـيـةـ ..

ولـكـنـ الـامـرـ المؤـكـدـ انـ مـثـلـ هـذـاـ المـوقـفـ الـفـكـرـيـ وـالـعـمـلـ
لـمـ يـكـنـ لـيـفـطـبـ قـوـاتـ الـاحتـلالـ بلـ عـلـىـ الـعـكـسـ ،ـ كـانـتـ
تـرـىـ فـيـهـ «ـ الـبـدـيـلـ النـمـوذـجـيـ »ـ عـنـ مـوـقـفـ التـهـيـيجـ السـيـاسـيـ
الـذـيـ أـخـذـ فـيـ أـخـاـذـهـ مـصـطـفـيـ كـامـلـ وـقـيـادـةـ الـحـزـبـ الـوطـنـيـ
بـعـدـ سـنـوـاتـ مـنـ عـودـةـ الـاستـاذـ الـامـامـ ،ـ فـمـوـقـفـ مـحـمـدـ عـبـدـهـ
مـنـ السـيـاسـةـ هوـ مـوـقـفـ يـرـحبـ بـهـ الـمـعـتـلـ ،ـ لـاـنـهـ لـيـسـ مـجـرـدـ
«ـ اـعـتـزـالـ »ـ فـرـديـ لـلـسـيـاسـةـ ،ـ وـانـماـ هوـ دـعـوةـ لـهـجـرـانـ

العمل السياسي ، والاستعاضة عنه بالعمل التربوي وبتعليق الامال على التحرر بواسطته من الاحتلال ولو بعد قرون ؟!

والحقيقة ان المحتل كان اكثرا ذكاء وابعد نظرا من محمد عبده ومدرسته فيما يتعلق بهذه الامور، فمحمد عبده قد اخطأ عندما اعتقد ان « الاصلاح بواسطة التربية » بديل عن العمل السياسي المباشر ضد سلطة الاحتلال ، فان التحرر الفكري والسياسي والاجتماعي والاقتصادي .. الغ جميعها وجوه متعددة لعملة واحدة ، ولابد لايota حركة سياسية ناجحة تتصدى لمستعمر يحتل بلادها من ان تخوّش صراعها ضد هذا المستعمر على كل هذه الجبهات التي تكون جميعا ميدانا واحدا لهذا النضال .. كما اخطأ محمد عبده في الامال التي علقها على الاستفادة في اعماله الاسلامية من سلطات الاحتلال ، فلم يكن التحرر العقلي والاصلاح التربوي الذي يريد به مما يسعد به المحتل ولا مما يرضي عنه المستعمرون ، والامر الذي حدث انهم كانوا يظهرون له الرضى والسرور والتشجيع في الوقت الذي يتركون فيه مشاريعه ومحاولاته تحتضر وتتجهض بواسطة القوى الرجعية التقليدية : قصر الخديوى حينا ، ومشيخة الازهر حينا كما سنرى ، وهكذا كسب الاستعمار من وراء موقف محمد عبده السياسي الكبير ، بينما لم يجن هو من وراء تأييد المستعمرين الشكلى لمشاريعه الا القليل .

خطة محمد عبده في الاصلاح :

فاذ اردنا بعد هذا ان نضع بين ايدينا خطة محمد

عبدة في الاصلاح التربوي ، نجد نصاً هاماً يعد أساساً ضرورياً لهذه الخطة ، ففي مقال له بعنوان « ما هو الفقر الحقيقي في البلاد » نشر في الواقع « العدد ١٠٧٣ ، الصادر في ٢٨-٣-١٨٨١ نجد وعيًا رائعاً للإمام بالتلازم الحيوي بين الثروة الطبيعية والثروة البشرية ، اذ ليست المسألة مسألة وجود معادن ومزارع وما إلى ذلك ، وإنما هي أيضاً مسألة الأيدي التي ستستعمل هذه الثروة وستستغلها وتوجهها ، يقول بعد أن أبان غنى مصر بالثروة الطبيعية :

« ولكن ليس كل هذا الذي ذكرته بكاف وحده في الفنى والثروة ، والعزة والشوكة ، وأن كان من كليات أسبابها ، بل لابد أن ينضم إليه حسنه استعمال هذه الأسباب الجليلة ، ورشاد الرأى في استخدامها ليوضع كل شيء في موضعه الطبيعي وستستعمل كل وسيلة لما يناسبها ، فإن ضلت الآراء وساء الاستعمال ، فهذا هو الفقر المدقع الذي يعسر علاجه ».

ثم بعد أن يذهب إلى قلة هذه النوعية من البشر في مصر ، ويصل ذلك بـ « عدم سريان روح التربية الشرعية العقلية التي تجعل احساس الإنسان بمنافع بلاده كاحساسه بمنافع نفسه وشعوره بأضرار وطنه كشعوره بأضرار ذاته ، ان لم نقل تجعل الاحساس الأول أقوى من الثاني وتزايد في احساس الإنسان بمنافعه وأضراره ». ويووجه محمد عبد الدعوة للاغنياء بأن يعوا هذه الحقيقة فيدلوا بدلهم في نشر التربية والتعليم « فعلى الاغنياء منا الذين يخالفون من تغلب الغير عليهم ، وتطاول الأيدي الظالمة عليهم أكثر من الفقراء ان يتالفوا ويتحدوا وينبذلوا من أموالهم في سبيل افتتاح المدارس والمكاتب واتساع

دوافئ التعلم ، حتى تعم التربية وتشتت في البلاد جرائم العقل والادراك ، وتنمو روح الحق والاصلاح وتهذب النفوس ، ويشتد الاحساس بالمنافع والمضار ، فيوجد من ابناء البلاد من يضارع غيرها من الامم ، فتكون عند ذلك معهم فى تربية المساواة » .

ولعل هذا يفسر لنا علة ما كان عليه المسلمون في زمن محمد عبده من تأخر وجمود اذ تنبه السفهاء من حكام المسلمين المتأخرین لدور العلم في التربية في بناء البشر ببناء قویا سلیما ، « ای عدو لهم ولاء أشد من العلم الذي یعرف الناس منزلتهم ، ويکشف لهم قبح سیرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم ، اما العلم ، فلم یحفلوا بأهلة ، وقبضوا عنہ بد المعاونة وحملوا کثیرا من اغواائهم على ان یندرجوا في سلك العلماء ، وان یتسربلوا بسرابيلهم لبعدوا من قبیلهم ، ثم یضعوا للعامة في الدين ما یبغض البهم العلم ویبعد نقوسهم عن طلبہ ، ودخلوا عليهم — وهم اغرار — من باب التقوى ، وحمایة الدين ، زعموا الدين ناقضا ليکملوه او مريضا ليعللوه ، او متداعيا لیدعموه او کاد ینقض ليقیمه »

ولم يكن هناك بطبعية الحال ما هو أبعد من ذلك « إن المسلمين لما كانوا علماء في دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم . أصيروا بمرض الجهل بدينهم فانهزموا من الرجود ، وأصبحوا أكلة الأكل وطعمة الفاعم ». ولم تقف المأساة عند هذا الحد « بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الإمام الغزالى إلى غرناطة وبعدما انتفع بها المسلمون أزمان هاج الجهل باهل تلك المدينة وأنطلقت السنة المتعالين من البربر بتفسيقه وتضليله ، فجمعت تلك السكتب

خصوصاً نسخة «احياء علوم الدين» ووضعت في الشارع العام في المدينة واحرقـت . قال قوم يعدون انفسهم مسلمين في ابن تيمية وهو اعلم الناس بالسنة وأشدـهم غيرة على الدين انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملؤـن افواهـهم بهذه الشتائم وعليهم انـها واتـم من يقـوـهم بها الى يوم القيـمة » .

ولما كان الابتعاد عن العلم مما يضر بالدين ابلغ الاضرار حرص اصحاب الاديان المختلفة على تعليم الناس وتوسيـتهم يقول محمد عبـدـه : « لهذا نرى أربـاب المذاهب والاديان منتـشـرين في كل جهة ، ضـارـبين في الارض يطلبـون انتشار مذاهبـهم وبـثـ معتقدـاتهم بكل ما يمكنـهم من الوسائل ، فمنـهم من يستعمل الخطابة والوعـظ ، ومنـهم من يستعمل الكتابة والتـصـنيـف ، ومنـهم من ينشـء المـداوـس والمـكـاتـب للـتـعلـيم ، وهذا القـسم الاـخـير هو الاـكـثر عـدـا وـالـانـجـحـ سـعـيـا ، فـانـ العـقـولـ فيـ سنـ الصـفـرـ سـادـحةـ والـاذـهـانـ خـالـيةـ ، وهـىـ مـسـتـعـدةـ لـقـبـولـ ماـيـرـدـ اليـهاـ منـ الـافـكارـ قـائـلةـ لـلـتـأـثـيرـ وـالـانـفعـالـ بماـيـطـراـ عـلـيـهاـ منـ صـورـ الـاعـمالـ وـالـارـاءـ وـالـاحـوالـ ، خـصـوصـاًـ اـذـاـ كانـ جـمـيعـ ذـلـكـ سـادـراـ منـ شـخـصـ تـكـبـرـ النـفـسـ وـتـعـظـمـ قـدـرهـ ؟ـ مـشـلـ الاستـاذـ وـالـمـؤـدبـ وـالـمـرـبـىـ » .

وقد توجهـت نفسـ محمدـ عـبـدـهـ الىـ اصلاحـ الـازـهـرـ منـذـ انـ كانـ مـجاـورـاـ فيـهـ بـعـدـ لـقـائـهـ بـعـجمـالـ الدـينـ الـافـغـانـيـ ، وـقـدـ شـرـعـ فيـ ذـلـكـ فـحـيلـ بـيـنـهـ وـبـيـنـ هـذـاـ ، ثـمـ كـانـ يـرـقبـ الفـرـصـ ، فـمـاـ سـنـحتـ الاـ وـاسـتـشـرفـ لهاـ وـاقـبـلـ عـلـيـهاـ . وـبـعـدـ اـنـ عـادـ مـنـ الـنـفـىـ ، حـاـوـلـ اـقـنـاعـ الشـيـخـ محمدـ الـأـنـبـابـيـ شـيـخـ الـازـهـرـ بـشـئـ ، فـلـمـ يـصـادـفـ قـبـولاـ قـالـ لـهـ مـرـةـ : هلـ لـكـ أـبـهاـ الـإـسـتـاذـ اـنـ تـأـمـرـ بـتـدـرـيسـ مـقـدـمةـ اـبـنـ خـلـدونـ فيـ

الازهر ؟ ووصف له من فوائده ماشاء الله أن يصف ، فقال : ان العادة لم تجر بذلك . فانتقل به في شجون الحديث إلى ذكر الشيوخ ، وسأله : منذ كم مات الاشموني « والصبان » ؟ قال منذ كذا ، قال : إنهم حديثاً عهد بوفاة ، وهذه كتبهما تقرأ بعد أن لم تجر العادة بذلك فسكت ولم يدخل في الحديث .

ويعلق محمد عبد على هذا بقوله ان بقاء الازهر متداعياً على حاله في هذا العصر محال ، فهو أما أن يعمر وأما أن يتم خرابه » ، ويؤكد أنه سوف يبذل جهد المستطيع في عمرانه ، فان دفعته الصوارف إلى اليأس من اصلاحه ، فانه لا يأس من الاصلاح الاسلامي بل يترك الحكومة ويختار افراداً من المستفيدين بخبرتهم على طريقة التصوف التي ربي عليها ليكونوا خلفاً له في خدمة الاسلام ، ثم يؤلف كتاباً في بيان حقيقة الازهر يمثل فيه أخلاق أهله وعقولهم ومبلغ علومهم وتأثيرهم في الوجوه وينشره باللغة العربية ولغة فرنسية حتى يعرف المسلمون ويتغير لهم حقيقة هذا المكان التي يجهلها الناس حتى من أهله ؟

وكان محمد عبد يكره طريقة التعليم في الازهر ويتأوه من استغلال الطلبة هناك بما يسمونه بـ « بعلم الكراسى » وما أكثره في وجوه الاحتمالات وفي تاويل العبارات مما أضاء وقت الدارسين فيما لافائدة فيه وبقى نوح على حالة التعليم في الازهر ويندب حمود العلماء الذين فيه عقم طبقته إلى أن صار نفوذه في مشيخة الجامع فأصلح من ذلك قدر استطاعته . ولما زاره محمد رشيد رضا قال له فيقه وخليله الشيخ عبد الكريم سلمان بأن يذهب معه إلى كبار مشايخ الازهر كالشيخ العباسى

والشيخ الانباني والشيخ عبد القادر الرافعى حتى يتعرف اليهم ، فلما زارا الشيخ الانباني و جداً عنده عالماً اسمه الشيخ الطواهيرى فلما ذكر الشيخ الكريم اسم محمد رشيد رضا وقال أنه من حيل لبنان ، قال هذا الشيخ : وابن جبل لبنان هذا ؟ افى الغرب ؟ فاجراه الشيخ عبد الكريم : بل فى سوريا ، أما رشيد فكاد يصعق من الدهشة بحمل الطواهيرى إلى هذا الحد معرفة البلدان . ولما رجعوا الى البيت أخبروا محمد عده بما وقع لهم قال : نعم وهذا الشيخ الطواهيرى الذى يجعل ابن جبل لبنان هو من علماء الطبقة الاولى !!

تطوير التعليم بالازهر :

كانت الخطوة الاولى هي في سعي بعض المخلصين من راغبي اصلاح الازهر في تدبير حيلة شرعية يتولون بها لذلك فكلفوا السيد محمد بيرم التونسي الذي كان استاذًا بجامعة الزيتونة بكتابه استفتاء يوجهه إلى كل من الشيخ محمد الانباني شيخ الازهر ، والشيخ محمد النايفي الدبار المصري في ذلك الوقت ، وكانت صورة هذا الاستفتاء بعد الديباجة كما يلى :

« ما قولكم رضي الله عنكم ؟ هل يجوز تعلم المسلمين للعلوم الرياضية ؟ مثل الهندسة والحساب والهندسة والطبيعيات وتركيب الاجزاء المعبّر عنها بالكيمياء ، وغيرها من سائر المعارف لاسيما ماينبئني عليه منها من زيادة القوة في الامة بما تجاري به الامم المعاصرین لها من كل ما شمله الامر بالاستعداد بل هل يجب بعض تلك العلوم على طائفة من الامة بمعنى ان تكون واجبا وجوبا كفائيا

على نحو التفصيل الذى ذكره فيها الامام حجة الاسلام الفزالي في احياء العلوم ، ونقله علماء الحنفية ايضا واقروء واذا كان الحكم فيها كذلك ، فهمل يجوز قراءتها مثل ماتجوز قراءة العلوم الالية من نحو وغيره الرائحة الان بالجامعة الازهر وجامع الزيتونة والقرويين ؟ افيدوا الجواب .

وكانت اجابة الشيخ الانباني كما يلى بعد الدبراجة :

يجوز تعلم العلوم الرياضية مثل الحساب والهندسة والجغرافيا لانه لا تعرض فيها شيء من الامور الدينية بل يجب منها ماتتوقف عليه مصلحة دينية او دنيوية وجوبا كفائيا كما يجب علم الطب لذلك كما افاد الفزالي في مواضع من الاحياء ، وان ما زاد على الواجب من تلك العلوم بما يصل به زيادة التمكن في القدر الواحد فتعلمها فضيلة ، ولا يدخل في علم الهيئة الباحث عن اشكال الافلالك والکواكب وسيرها علم التجيم المسمى بعلم احكام النجوم ، وهو الباحث عن التشكيلات الفلكية على الحوادث السفلية ، فانه حرام كما قال الفزالي وعلل ذلك بما محصله انه يخشى من ممارسة نسبة التأثير للکواكب ، والتعرض للأخبار بالمغيبات مع كون الناظر قد يخطئ لخفاء بعض الشروط . واما الطبيعيات وهي المباحثة عن صفات الاجسام وخصائصها وكيفية استحالتها وتغيرها كما في الاحياء في الباب الثاني من كتاب العلم فنان كان ذلك البحث عن طريق اهل الشرع ، فلا يمنع منها كما افاده العلامة شهاب الدين احمد بن حجر الهيثمي في حزء الفتاوي الجامع للمسائل المنتشرة بل لها حيئت اهمية يحسب اهمية ثمرتها ، كالوقوف على خصائص المعدن والنبات المحصل للتمكن في علم الطب ، وكمعروفة

عمل الآلات النافعة في مصلحة العاد ، وأن كان على طريقة الفلاسفة ، فالاشتغال بها حرام لأنه يؤدي إلى الوقع في العقائد المخالفة للشرع ، كما أفاده العلامة المذكور ، فلم يظهر تجويزه ل الكامل القرىحة الممارس للكتاب والسنة ، للأمن عليه مما ذكرنا ، قياساً على المنطق المختلط بالفلسفة على ما هو المعتمد فيه من أقوال ثلاثة ، نابها الجواز مطلقاً ونسبة الملوى في شرح السلم للجمهور وثالثها المنع مطلقاً ونسبة صاحب السلم لابن الصلاح والنوى . قال الملوى : ووافقتهم على ذلك كثير من العلماء . ولما كان الإمام النووي من يقول في المنطق بالمنع مطلقاً مشياً على نظير ذلك في الطبيعة ، فعد في كتاب السير من الروضة من العلوم المحرمة علوم الطبيعيات بدون أن يفصل ، لكن حيث يعتمد التفصيل هناك فلنعتمد هنا ، إذ لا فرق في ذلك ، فإن مظنة الضرر والنفع موجودة في كل منهما ، والظاهر أن موضوع كلام الروضة ما كان على طريقة الفلاسفة إذ غيره لا محظوظ فيه اتفاقاً كالمنطق الخالص ، كما يشعر بذلك تعبيرها بعلوم الطبائعيين دون علوم الطبيعة . وأما علم تركيب الأجزاء المعبر عنه بالكيمياء فان كان المراد به البحث عن التركيب والتحليل بدون تعرض لما يخشى منه على العقيدة الإسلامية فلا يأس به ، بل له أهمية حسب ثمرته ، والا جرت فيه الأقوال الثلاثة المتقدمة ، وأما العلم المعروف بعلم جابر ، ويسمى أيضاً علم الصنعة وعلم الكاف ، وهو الذي بصرف إليه علم الكيمياء عند غالب الناس ، فقد أفاد العلامة ابن حجر في شرحه على المنهاج أنه ان قلنا بالمعتمد من جواز انقلاب الجسم عن حقيقته وكان العلم الموصل لذلك يقيناً جاز تعلمه والعمل به ، والا حرم ، ولفقد هذا

الشرط لم يتحصل المستغلون به فيما رأينا إلا على ضياع الأموال وتشتت البال ، وتغيير الأحوال – فعلم أن العلوم الرياضية لا بأس بها من قراءتها كما تقرأ علوم الالات ، وكذلك الطبيعيات وعلم تركيب الأجزاء حيث كانت تقرأ على طريقة لا يفهم منها مناسبة الشرع بحال ، كبقية العلوم العقلية مثل المنطق والكلام والجدل ، بل يجب كفاية من هذه الثلاثة ما يحتاج إليه في الحجاج عن العقائد الدينية » .

ولم تخرج فتوى البناء عن هذه الحدود .

ويستطيع الناظر في هذه الفتوى أن يلمح منها أنها تفتح الباب فيما اباحته للتفرقة بين طريقة وطريقة وغاية وغاية ولا سيما في المنطق والطبيعيات ، فلا يشق على المعارض في تدریس علم منها أن يؤجل تدریسه على الأقل إلى أن يثبت خلوص الكتاب المقرر من الشوائب الممنوعة ، وأبعد المدرس له عن مذهب الفلسفه أو مذهب المنجمين .

وظلت الفتوى التي صدرت سنة ١٣٠٥ هـ - ١٨٨٧ م حبراً على ورق .

فلما ولى عباس حلمى كرسى الخديوية وكانت به رغبة جياشة في أظهار سلطنته على البلاد في الوقت الذي كان فيه الانجليز قد سيطروا على كل شيء تقريباً ماعدا القطاع الدينى ، انتهز الشيخ محمد عبد الفراصة واقنع الخديبو بأن يمد يد الاصلاح إلى هذا المجال ، وهكذا أراد الخديبو بتقرير الشيخ إليه أن يستعين به على تعويض السلطة التي انتزعها الانجليز منه بسلطة في مجاله المأمون

لا تمتد اليها يد الانجليز ، وأن يقيم الحجة عليهم في دعواهم التي يلهجون بها ويشدرعون بها لتسويغ رقابتهم على دواوين الحكومة واطالة امد الاحتلال ، وهي دعوة الاصلاح ، فان الادارة التي تنقل الازهر والاوقاف والمحاكم الشرعية من الفوضى الى النظام لا تعجز عن اصلاح ديوان من دواوين الحكومة قديم عهد بالنظام « العصري » مهما يعرض له من عوارض الاحتلال . واراد الشيخ بالتقرب الى الخديو أن يسند ولـى الامر في محته من السلطة الأجنبية وان يستفيد من رغبته في العمل سـنـداً للمصلحين وعونـا له على رسـالـتـه المرجـوـةـ منـ قـدـيـمـ ، وليس بين يديه بعد عودـتـهـ منـ منـفـاهـ - مجال اـنـفعـ منـ هـذـاـ المـجـالـ منـ طـرـيقـ الـايـمانـ الصـادـقـ وـالـتـعـلـيمـ المـفـيدـ .

سبـبـ آخرـ ، فـانـ الخـديـوـ كانـ يـطـمـحـ إـلـىـ الخـلـافـةـ وـيـرـيدـ أنـ يـسـتمـدـ منـ سـمعـةـ الـازـهـرـ وـعـلـمـائـهـ فـىـ الـعـالـمـ الـاسـلامـىـ سـنـداـ دـيـنـياـ يـرـجـحـهـ عـلـىـ اـمـرـاءـ الـمـسـلـمـيـنـ ، وـكـانـ يـرـجـوـ منـ مـصـانـعـةـ الـمـحـتـلـيـنـ أـحـيـاـنـاـ انـ يـعـاـونـهـ بـالـسـنـدـ السـيـاسـىـ وـانـ يـؤـيـدـهـ فـىـ الـمـحـيـطـ الدـوـلـىـ بـيـتـ سـفـواـ الـاـبـطـالـىـ صـدـيقـ الـاـسـرـةـ الـعـلـوـيـةـ الـقـدـيـمـ ، وـمـصـلـحـتـهـ فـىـ تـرـشـيـحـ الـخـلـيفـةـ الـمـصـرـىـ انـ تـدـينـ لـهـ الـيـمـنـ وـشـوـاطـىـءـ الـبـحـرـ الـاـحـمـرـ لـاـنـهـ صـدـيقـ الـخـلـيفـةـ الـمـطـاعـ وـلـاـ يـأـبـىـ الـمـحـتـلـوـنـ هـذـهـ الـمـصـلـحـةـ لـلـدـوـلـةـ الـاـبـطـالـيـةـ لـاـنـهـ دـخـلـتـ مـعـهـمـ فـىـ الـمـساـوـةـ عـلـىـ اـمـلـاـكـ الـدـوـلـةـ الـعـثـمـانـيـةـ وـاـتـفـقـتـ مـعـهـمـ عـلـىـ نـصـيـبـهـاـ مـنـ اـمـلـاـكـ الـدـوـلـةـ الـعـثـمـانـيـةـ ، فـضـلـاـ عـنـ مـصـلـحـةـ بـرـيـطـانـيـاـ بـيـنـ مـسـلـمـيـ الـهـنـدـ وـغـيرـهـمـ فـىـ قـيـامـ الـخـلـافـةـ فـىـ بـلـدـ يـهـيـمـنـونـ عـلـيـهـ . وـلـمـ يـنـفـلـ عـبـدـ الـحـمـيدـ عـنـ هـذـهـ الـمـسـاعـىـ الـخـفـيـةـ ، بلـ فـطـنـ أـلـيـاـهـ وـأـحـتـجـزـ عـنـهـ جـمـالـ الـدـينـ الـأـفـقـانـيـ لـكـبـلـاـ يـعـودـ إـلـىـ الـقـاهـرـةـ وـيـرـيدـ هـذـهـ الـخـسـرـكـةـ

بنفوذه ونفوذ تلاميذه من المصريين والشريقيين ، وحدث لما قام الخديو عباس بزيارة دار الخلافة للمرة الاولى انه التقى هناك بجمال الدين فاستدعي هذا اليه على الاثر رسالته : اتريد ان تجعلها عباسية؟ يريد انه يتآمر مع الخديو على اسناد الخلافة اليه فكان رد الافغاني : ان الخلافة ليست خالما في يدي اضعه في اصعب من اشاء .

وكان الشيخ الانبابي لا يزال شيخا للازهر ، ولكنه كان قد كبر ومرض حتى عجز عن العمل وقد كثرت شكوك اهل الازهر من ادارته لضعفه ، فلما ارادت الحكومة ان تأخذ في اصلاح الازهر عينت الشيخ حسونة النساوى وكيلا لشيخ الازهر ، وكان هذا في سنة ١٣١٢ هـ ، وأذنت له في ادارة شئون الازهر نيابة عن الشيخ الانبابي على ان يعمل على تنفيذ ماتريده الحكومة في اصلاح الازهر ويمكن الشيخ محمد عبده من تنفيذ ما يريد في فيه ، وكان الشيخ حسونة من علماء الازهر الدين اشتغلوا بالتدريس في المدارس الاميرية وكان قبل تعيينه في ذلك مدرسا بمدرسة الحقوق ، فامتاز بهذا على غيره من شيوخ الازهر الدين اعتزلوا الحياة خارج الازهر ولم يعرفوا ماحدث فيها من احوال جديدة ، وقد جعله هذا خير من يصلح للقيام بما تريده الحكومة في اصلاح الازهر .

ولم تكتف الحكومة بتعيين الشيخ حسونة النساوى وكيل لشيخ الازهر ، بل سعت في حمل الشيخ الانبابي على الاستقالة من منصبه لتعيين الشيخ حسونة فيه بدله ، ليكون اقدر على القيام بما تريده في اصلاح الازهر ، فتردد الشيخ الانبابي في ذلك طويلا ، لانه كان

يريد أن يبقى الأزهر على حاله ، ويعارض في ادخال شيء من التجديد فيه ، ولكن الحكومة الحت عليه حتى قدم استقالته إلى الخديو وهو في مصيفه بالاسكندرية .

وهنا شعر انصار الجمود في الأزهر بما في أصلاحه من خطر عليهم ، فأرسلوا عريضة إلى الخديو يطلبون منه فيها الا يقبل استقالة الشيخ الانبابي ، فقاد الخديو يتأثر بها ويرجع عن عزمه في أصلاح الأزهر . ولكن بعض انصار ذلك الاصلاح اشار عليه ان يراجع أسماء الكاتبين لهذه العريضة ، وأسماء الدين كانوا قد مون الشكاوى في الشيخ الانبابي بأنه عاجز عن ادارة شئونهم وأنه يخص اهل مذهبة من الشافعية بغيرات الأزهر ، ويقصر عليهم كساوى التشريف ، فلما راجع تلك الأسماء وجد ان أكثر الكاتبين للعريضة التي تطالب بعدم قبول استقالة الشيخ الانبابي هم الدين كانوا يشكون منه ، فلم يلتفت إلى عريضتهم ، وقبل استقالة الشيخ الانبابي وعيّن الشيخ حسونه النواوى شيخا للأزهر في اليوم الثاني من محرم سنة ١٣١٣ هـ .

وقد شكل قبل ذلك مجلس لإدارة الأزهر عقد أول اجتماع له في السادس عشر من شهر رجب سنة ١٣١٢ هـ وفي هذا الاجتماع قرر أعضاؤه خطة سيرهم وما يلزم البدء به من الاعمال وما يقدم من القوانين المحتاج إليها ، وظهر لهم أن أول ما يهم اهل العلم هو مسألة المرتبات . اذ تقرر ان المرتبات السنوية « بدل الكساوى » لا يمكن ان يزيد عن اثنى عشر جنيها في العام ولا ينقص عن ثلاثة جنيهات وجعل لاعطاء هذا النوع والترقى فيه بانحلاله عن يموت من العلماء ضوابط مقررة لا يتعداها احد ، وان المرتبات السنوية الشهرية لا يمكن ان تنقص

عن خمسة وسبعين قرشا ولا ان تزيد عن ثلاثة قرши
اذا تجدد شيء في المقرر ، وبينهما درجات ، وجعل
لعطاء هذا النوع والترقى فيه ضوابط كذلك .

وفي السادس عشر من شوال سنة ١٣١٢ هـ صدرت
ارادة سنوية بالحاق الجامع الاحمدى بالجامع الازهر فى
التدريس والامتحان وإدارة الشئون العلمية .

كذلك صدر قانون آخر بالحاق التدريس والامتحان
في المسجد الدسوقى وفي دمياط بالجامع الازهر ،
فوجه مجلس الادارة عنياته اليهما وضع لكل منها
نظاما خاصا به ولما كان من عادة اهل الازهر الاهتمام
بالماديات قلل كل شيء ، وقد فرغ المجلس من قانون
المرتبات ، أتجه التفكير الى اصلاح نظام كساوى
التشريف .

ثم توجه مجلس الادارة الى الغرض الاهم ، وهو
اصلاح نظام التدريس والامتحان ، وهنا أراد الشيخ محمد
عبدة ان يجعله اصلاحا كاملا يقضى على كل اثر للجمود
في الازهر فلم يوافقه اولو الامر على ما رأى من ذلك
ونصحوه بأن يأخذ ذلك الاصلاح بالتدريج ، فقبل نصيحتهم
على كره منه وأخذ بقاعدة مالا يدرك كله لا يترك كله .
وقد أخذ مجلس الادارة في وضع قانون يقوم باصلاح
نظام التدريس والامتحان على ذلك الاساس وقضى في
وضعه وقتا طويلا حتى انتهى منه ، ثم قدمه الى الحكومة .
فالفت لعنة للنظر فيه فأدخلت فيه من التنقيح ما ادخلت
ثم قدم الى الخديو فاقرء في اليوم العشرين من محرم
سنة ١٣١٤ هـ .

فانتقل الازهر بهذا القانون من فوضى عامة في التدريس
وغيره الى شيء من النظام وان لم يصل فيه الى الحد

المطلوب لأن الحكومة ارادت ان تأخذ الاصلاح بالتدريج كما ذكرنا ، وقد صار به الأزهر ادارة نظامية ، وقانون نقوم بضبط نظام التعليم فيه ، واخذ شيوخه بشيء من الحزم ، لي Paxوا بذلك النظام ، ويسعروا بأن عليهم مسئولية امام شيخهم وامام الحكومة التي عنيت بأمرهم فزادت في مرتباتهم ، ووضعت لهم ذلك القانون الذي يسير بهم في طريق النهوض ، ويجعل منهم رجالاً يشعرون بما جد في عصرهم ، ويشاركون العاملين في النهوض بأمتهم .

وفي أول السنة الدراسية سنة ١٣١٤ الداخلة في سنة ١٣١٥ شرع المجلس في تنفيذ بعض مواد القانون ، فبدأ بالمادة الثانية والعشرين لأنها أساس ترقى التعليم وهي القاضية على الحواش والتقارير في الأربع سنين الأولى من سن التعليم ، فحدد الكتب التي تقرأ فيها بدون تلك الحواش وتلك التقارير التي تحول بين الطالب وبين الفهم وتشوش عليه موضوعات العلوم .

وكذلك لاحظ المجلس في أثناء القاء الدروس في تلك السنة الدراسية ان في الأزهر عادة مستحبة وهي اهمال الاستاذ للطالب في آدابه وفي مواطبه على الحضور في الدروس وأهمال الطالب لأنه لم يتعود من مشايخه المراقبة عليه ، فأهلل في احترامه لهم وتباطأ في اعماله ، ولم يبال بحقوق اخوانه الطلبة ، ففسدت اخلاق الطلاب وضاعت آدابهم الدينية وتلاشت عوائد حسن المعاشرة بينهم ، فأصدر المجلس قراراً في ٢٩ شعبان ليكون دواء لتلك الادراء ، يبين فيه أن على الطالب أن لا يتلقى أقل من ثلاثة دروس في اليوم ، وان يستغل أثناء الدرس

يُغيره ولا يكلم فيه غير أستاذه في الدرس أكثر من ثلاثة مرات في الموضوع الواحد ، فإذا بقيت لديه شبهة ، كلمه فيها بعد الفراغ من الدرس وان تكون سيرته الشخصية ملائمة لشرف العلم والدين وان يحترم أستاذه في الدرس ، فلا يرفع صوته عليه ، ولا يجلس بين يديه بهيئة تنافى مع الآداب ، وان يعامل جليسه في الدرس بالحسنى ، فلا يؤذيه بالقول ولا بالفعل وان يستمر في تلقى الكتاب الذى ابتدأ فيه على الأستاذ الذى شرع في تلقىه عنه حتى يتمه فإذا بدا له الانتقال الى شيخ آخر وجب عليه أن يخبر شيخ جهته المتسبب هو اليها وإذا شرع الطالب في تلقى كتاب وجب عليه أكماله ، فلا ينتقل الى كتاب ارفع منه قبل أن يتمه .

واما الأستاذ ، فقد حتم عليه في ذلك القرار ان يكون القدوة الحسنة للطلبة في حسن الأخلاق والسميرة الشخصية وأن يتعهد الطلبة الذين يحضورون درسه بنفسه أن كان مبصرًا ، أو من يراقبه أن كان ضريراً ليعرف من يتغيب منهم عن الدرس ، فيخبر عنه شيخ جهته المتسبب هو اليها ليخبر شيخ الجامع بانقطاعه عن الدرس ، وان يراقب حال الطلبة أثناء الدرس حتى لا يأتي أحدهم بما نهى عنه ، فإذا خالف نبهه الشيخ اول مرة فإذا عاد زجره ، فإذا عاد ابعده عن الدرس واخبر شيخ جهته ليخبر شيخ الجامع ليعاقبه بما يراه وأن يجتنب الأستاذ تلك العادة القبيحة ، وهي سب الطلبة وشتمهم الشتم القبيح وضربهم بالعصى والنعال ، وان يوجه ذهن الطالب الى تعقل المسائل وفهم المعانى من أقرب الوجوه متجنبًا الاختلالات البعيدة ، وان يحضر الأستاذ درسه قبل القائه فيراجع ما يحتاج مراجعته من الكتب لتصحيح

الفاظ الشعير التي تذكر في الشواهد .
وفي الرابع من جمادى الآخرة سنة ١٣١٦ قرر مجلس
الادارة اعادة النظر في شئون امتحان طالبى التدريس
وتطویرها .

وبعد هذا تحقق المجلس من ان كييفية امتحان التدريس
جاربة على غير قاعدة معينة وان كل عضو من اعضائه
يسأل الطالب كما يشاء في اي وقت اراد على غير نظام .
وهذا يؤدي الى تشويش ذهن الطالب ، فاصدر قرارا في
٢٨ شوال سنة ١٣١٦ كان هو النظام الداخلى لامتحان
طالبى التدريس ومقتضاه ان السنة الدراسية كلها
ظرف لامتحان ، وان يعقد مجلسه في كل أسبوع مرة
على الاقل ، ولا يمتحن في المجلس الواحد اقل من اثنين
وان لا يسأل الطالب في اول قراءته بل يمهل حتى يسكن
روعه وينطلق لسانه . الى غير ذلك مما من شأنه تنظيم
العملية تنظيما احسن .

وفي ٩ رجب سنة ١٣١٦ صدر قرار من مجلس الادارة
تنفيذا للمواد ١١ ، ١٢ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ من القانون ، وهى متعلقات بتوزيع العلوم التي تدرس في
الازهر على الاساتذة المدرسين فيه ، ويعين السكت
لجميع العلوم التي تدرس في الازهر خصوصا غير
المتداولة فيه ، وبتحديد نوع العلوم من المقاصد والوسائل
وبتمرين الطلاب في العلوم الآلية على تطبيق العلم على
العمل ، وبتفصيص الزمن لكل نوع من النوعين ، ويمنع
قراءة الحواشى والتقارير في السنين الأربع الاول وبالزمام
الطالب بأن يبدأ أشتغاله بعلوم الوسائل حتى اذا جاء الى
المقاصد كان لديه ما يجعله اهلا لتلقیها .
ولقد كان في وسع المجلس ان يصدر قراره بذلك كله

ويصيّر بمجرد صدوره واجب التنفيذ كما قضى به القانون ولكن اراد ان يشرك معه كبار العلماء لمشاورتهم في الامر ويقف على آرائهم في كل باب من هذه الابواب ، فلذلك قرر تشكيل لجنة من اكثر من ثلاثة من افضل العلماء من كل مذهب تحت رئاسة الشيخ سليم البشري ، وكان اذ ذاك من اعضاء المجلس ، وضم الى اعضاها بعض اعضائه الآخرين ، وكتب شيخ الازهر الى رئيس هذه اللجنة كتابا بذلك ودعا العلماء الى الاجتماع في ادارة الازهر ، فاجتمعوا جميعا وتباحثوا في القضية .

ولاشك ان الذى قيل عن طريقة التعليم الجديدة صعب تنفيذه مادامت الدراسة تعتمد على الكتب القديمة، لأن من لوازمه تلك الامور التي فرض على المدرسين ان يعتنوا بها ، ولهذا كان ذلك النظام خطوة قصيرة جدا في طريق الاصلاح ، ولم يكن فيه من التجديد الا ما اتى به من بعض العلوم الحديثة ، ومن الكتب الحديثة التي افت فيها ، ومثل هذا مايتعلق بسير نظام الدراسة . على ان هذا النظام لم يلق من التعاضيد ما يجعله يؤدي الغاية المقصودة منه ، بل كان يخطو الى غايته يوما ويتعطل أياما .

وقد تم هذا الاصلاح بسعى الشيخ محمد عبده ، وقد مكث عشرة اعوام يتبعه ويرعاه ولكنه لم يكن في نظره هو الاصلاح الذى يلزم للقضاء على الجمود فى الازهر ، وللنھوض بالمسلمين فى هذا العصر ، ولهذا قال فيه : انى بدرت فى الازهر بذرا اما ان ينبت ويشمر ويؤتى اكله المغذي للروح والعقل ، فيحيى به الازهر حياة جديدة واما ان يقضى الله على هذا المكان قضاءه الاخير وقد نبت ذلك البذر فصار زرعا اخرج شطاء ، ولكن قل

من يتعهد بالسعى ومنع الحشرات الفضارة ليستوى على سوقه ويؤتى أكله .

على أنه اذا نجح الشيخ محمد عبده لم يمكنه ان يصل الى غرضه في هذا الاصلاح فانه فعل كل ما يمكنه في دروسه وغيرها للوصول الى ذلك الغرض .

التطوير التعليمي يلقى حربا :

وكمما جرت العادة في ازمنة مختلفة وفي مجتمعات متعددة ، واجهت افكار التطوير وخطواته العملية العوائق والعقبات تارة من القيادة السياسية للدولة وتارة اخرى من شيوخ في الازهر نفسه . والحق ان هذا من طبائع الامور ، فالتطوير يعني تغيير ، والتغيير يتطلب امساك تفكير واعادة نظر وتحويل عوائد وتقالييد ، والانسان يرکن في كثير من الاحيان الى التكاسل ويميل الى ما تعود والف ، بالإضافة الى ان التطوير لابد بالضرورة – ان يذهب بمصالح البعض فيضطرون الى محاربته وتعويقه . ولعل ما كان يلاقيه اصلاح الازهر وتطويره ، يعطينا دليلاً جديداً على احساس الجميع بقوته ومكانته ، اذ لو كان ذا شأن صغير ما حفل بذلك أحد ، ولعل تلك الزيارة التي قام بها عميد الاحتلال له صورة من صور الاحساس بهذه القوة وهذه المكانة .

فقد سعى كرومي – وهو الحاكم الاعلى – ليتعرف بشبيخه ، فقيل انه معتكف في حجراته بالجامع ، لا يخرج منها ، ولا يغادر باب الازهر لزيارة احد مهما يكن مركزه عظيماً ، ويصف أحد الكتاب هذه الزيارة فيقول :

« وذهب اللورد لزيارة الاسد في عربته ، او الناسك

صومعته ، وكان حينذاك في أبان بطيشه وقوته وبهابه الكل ، ويسارعون لتلبية أمره ، وقد ظن أنه سيجد من شيخ الإسلام تابعاً ونصيراً ، ودخل الازهر وسار بين أعمدته وعلى بلاطه ، فامتلا رهبة وروعة ورائعه الصمت السائد والطلبه الذين يتحركون في صمت وخشوع كأنهم الأشباح السارية ، واستقبله وقد من المشايخ في عمامات كبيرة ، وأكمام واسعة طويلة ، بطئي العركة ، يسيرون في تؤدة ووقار ، ولا يحنون رءوسهم إلا ساعة الركوع والسجود . وسار بينهم يخترق الحجرات والابهاء وهو يتجرد في كل خطوة من ثياب جبرونه وكيرياته .. حتى إذا وصل إلى باب صغير أدى به السو إليه ، كان العميد البريطاني العظيم قد أصبح فرداً يشعر بالضعف والخشوع ، وفتح الباب ، وتنحى الموجدون .. ودخل اللورد ، ومعه أحد ياوران السرائي ، فرأى نفسه في حجرة مجردة من الإناث والفراش عارية الأرض ، مكسوفة البلاط ، سكنة ، يكتنفها شيء من الظلام إلا من شعاع ينفذ من نافذة نصف مغلقة ، وفي وجهاً تلك الحجرة دكة عالية عليها قطعة من بساط وقد تربع فوقها شيخ الإسلام والمسلمين في ثياب بسيطة ، وفي يده مسبحة يعد خرزاتها ، ويتمتم بالتسبيح عليها ، وهو مطرق برأسه ، مستغرق في نجواه .

وأدأر اللورد نظرة حوله ، فلم يجد مقعداً ، وتقدم خطوتين فلم يرفع الشيخ رأسه ولم يبادره بالتحية ، ولبث يتمتم نجواه ، وهو في سكون وجمود . ووقف اللورد في وسط الحجرة وارتبت حواسه وشعر بأنه يتضائل أمام ذلك الشيخ النحيف الجسد السامي في ذكره حتى لم يعد يشعر بنفسه وبعد أن مرت فترة طويلة

رفع الشيخ راسه دون ان يتعثر من مكانه ونظر الى اللورد نظره هادئة عميقه ، وقال بصوت لطيف : اهلاً وسهلاً . ثم مد يده اليه فتناول هذه اليد ولثمنها بشفتيه واسترد الشيخ يده ، ثم قال له : « في امان الله .. في امان الله .. » .

وخرج اللورد يتعثر ، وقد ادرك ان في مصر من هو اعظم منه شأناً واقوى شخصية !

وكانت تولية الشيخ حسونه النواوى مشيخة الازهر ضد رغبة العلماء الازهريين اذ كانوا يرون ان فيهم من هو اكبر سناً ، واكثر علماً ، واحق بالرئاسة عليهم منه ، ولانه جاء مؤيداً لتدريس الحساب والهندسة والجبر وتقويم البلدان وما اليها من علوم في الازهر ، وكانوا ينفرون منها بدعوى انها علوم مستحدثة ، وماهى الا علوم قديمة اشتغل بها المسلمون والغرايبة ، وكانت تدرس في الازهر قبل انحطاطه وانما نفروا منها لبعد عهدهم بها ولظنهم انها من علوم الافرنج ، وانها ما دخلت في الازهر الا للقضاء على العلوم الشرعية او تقليل الرغبة فيها .

واشاع بعض المقادير ان الشيخ حسونة مطبوع على الشدة والجفاف في مخاطبة الناس ومعاملتهم ، وأنه بعد التولية داخله شيء من الزهو والخيلاء ، كما اشاعوا انه مماليء للانجليز على هدم مكانة الازهر ، وادخال العلوم الجديدة فيه .

وفى عهده حدثت حادثة رواق الشام وخلاصتها ان احد الطلبة مرض بالطاعون ولما اتصل الامر بالمسئولين عملوا على عزله ونقله الى المستشفى ، فأبى اخوانه تسليميه لأنهم تخوفوا ان يكون مصيره زميل آخر خرج ولم يعد . ثم اشتدت الملاحاة بين الاطباء والطلبة

وابلغ الاطباء انهم اهينوا ، فحضر المحافظ الى الجامع الازهر و معه وكيل المحكمة وكثيرون من الجنود ، فاعتدى الطلاب على المحافظ ، وقدفوه ومن كان معه بالمحجارة فأصيب وكيل الحكمدار وجراح ، وكان باب الرواق مغلقاً، فطلب قوة عسكرية جديدة ، وضرب الحصار على الجامع، ثم أمر الحكمدار بكسر الباب واطلاق الرصاص على الطلبة داخل الازهر واطاع الجنود فخلعوا أحد أبوابه ، واخذ الحكمدار بطلق النار ، فتبعد الجنود وتفرق الطلبة في أنحاء المسجد ، ثم دخل الضباط والجنود واخذوا يقبضون على كل من يجدون دون تمييز بين طالب وعالم، فقبضوا على ٨٢ من الشوام ، و ٢٣ من المصريين وفيهم بعض المدرسين وأصيب بالرصاص خمسة مات بعضهم في الحال ، وبعضهم مات بعد ذلك .

ويقول الشيخ عبد الكريم سليمان في تعليقه على هذا الحادث : « انه قد أخذ على الشيخ حسونة تقدره عن الدهاب إلى المتهيجين منهم في الرواق قبل اشتداد الثورة فيهم وموافقة الحكومة على ما طلبته منه ، وهو كتابة خطاب إلى الداخلية يبين فيه خطأ الشوام وانهم كانوا في غاية من التعصب ، وعدم الانقياد للأوامر الرسمية ، يبرر بذلك اطلاق الرصاص عليهم واقفال الرواق عاماً كاملاً ومحاكمة الكثير منهم أمام المحاكم الأهلية ، ومعاقبتهم بشدید العقوبات فكان من هذا وذاك أن وقع الشيخ حسونة في السنة الطلبة والعلماء وال العامة والغوغاء فسلقوه في مجالسهم » .

وبداً الشيخ يستعيد ثقة الناس فيه عندما استطاع ان يقف موقفاً صلباً أمام الحكومة في اواخر سنة ١٣١٦ هـ بشأن اصلاح المحاكم الشرعية ، فقد عرض

على مجلس شورى القوانين اقتراح بندب قاضيين من مستشاري محكمة الاستئناف الاهلية ليشاركا قضاء المحكمة الشرقية العليا في الحكم ، فوقف الشيخ حسونه ضد ذلك الاقتراح ، وجرت مناقشة بين الشيخ ورئيس النظار مصطفى فهمي انتهت بان غادر الشيخ المجلس سفريا محتاجا .

واكبر الناس موقف الشيخ ولاسيما بعد ان سرى الى الاذهان ان الحكومة تريد هدم الشريعة بذلك المشروع ، ولكن النظار أحفظهم ماوجه به الشيخ رئيسهم ، وحرك ذلك ما كان في صدورهم منه يوم ارادوا منع الحج احتجاجا بالولاء ، واستفتوه ليجعلوا فتواه عصا يتوكأون عليها كلما ارادوا منع الحج ، وظنوا انه يوافقهم ، لكنه اختلف ظنهم ، وافتى بعدم جواز المنع ، فلما كانت حادثته مع رئيس النظار شكوكه الى الخديو وطلبوها عزله .

وحاول الخديو حمل الشيخ على قبول الاقتراح بعد تعديله وتغيير ما يراه مخالف الشرع ، فاصر على الامتناع وقال : « ان المحكمة الشرعية العليا قائمة مقام المفتى في اکثر احكامها ، ومهما يكن من التغيير في الاقتراح ، فإنه لا يخرجه عن مخالفته للشرع لأن شرط تولية المفتى مفقود في قضاة الاستئناف » ، وتألم الخديو من الشدة في كلام الشيخ ، فمال لرأي نظاره فيه ، ثم أصدر أمره يوم السبت ٢٤ المحرم سنة ١٣١٧ هـ بعزل الشيخ عن رئاسة الازهر والافتاء واقامة ابن عمه الشيخ عبد الرحمن القطب النواوى شيخا على الازهر والشيخ محمد عبد المستشار بالاستئناف الاهلى مفتيا .

ولما أذيع الامر ترددت وفود العلماء والوجهاء على دار
الشيخ حسونه ، وانطلقت الاسننة بمدحه والثناء عليه ،
وتعلقت به القلوب ، واقبل الناس عليه اي اقبال ،
وتحققوا بطلان ما اتهمه به خصومه .

وقد حدثت قبل هذا عدة حوادث او مواقف في الازهر
ظهر فيها الانجليز ، ولكنها كانت حوادث فردية ، وكان
تدخل الانجليز فيها من وراء ستار ، وكان موقف الازهر
فيها من الخديو والمعتمد البريطاني ، وذلك الذي يصفه
الشاعر بقوله :

والمستجير بعمره عند كربته كالمستجير من الرمضاء بالنار
من ذلك حادثة زاوية العميسان .. وندع الشيخ
عبد الكريم سليمان يصفها بقوله :

« ان شيخ تلك الزاوية التي هي رواق من أروقة
الازهر - وشيخها يوليه شيخة او مجلس ادارته - كان
قد رفع دعوى على ديوان الاوقاف امام المحاكم الاهلية
يطالبه فيها بما تأخر للعميان من استحقاقهم في وقف
المرحوم عبد الرحمن بك كتحدادي ، وكان الوكيل عنده في
رفع هذه الدعوى أحد مشهورى المحامين السكبار ،
وانتهى الامر فيها بأن حكم للعميان على الديوان بمبلغ
٣٦٠ جنيه ، استحقوها في السنين التي قبل رفع
الدعوى ، وبأن يعاملوا في المستقبل ، فيما يستحقون
من تلك الاوقاف على الوجه الذى حكم لهم بمقتضاه .

وطال الجدل بعد الحكم النهائي بين الديوان والمحامي
في أمر التنفيذ ، فلم يتتفقا على شيء فيه فاضطر المحامي
إلى استعمال الطرق القهرية ، وذهب المحضر إلى الديوان
وفتح خزائنه بالقوة القاهرة ونفذ الحكم في ٩-٦-

١٨٩٧ الموافق ربيع الاول سنة ١٣١٥ . واستلم المحامي المبلغ بوصفه انه وكيل عن شيخ العميان ، وذهب به الى بيته فرحا جذلا وظن الطامعون انهم قد ربحوا ، وان الامر قد رقف هند هذا الحد . ولم يكن ليخطر على بال المحامي ان وراءه من يراقب عليه ويحافظ على ما قبضه على ذمة أولئك العميان .

ولما وصل خبر هذا التنفيذ القهرى الى الميبة السننية وهى تعلم أن ديوان الاوقاف بمنزلة قلم من اقلامها حالها الامر ، وفهمت ان الازهر – وهو غرس نعمتها !! – قد سيطر عليها ، واهان الديوان التابع لها بفتح خزائنه قهرا ، واخذ ما فيها قوة واقتدارا .. ثم حتمت انه لم يكن من حق الازهر ان يعمل ماعمل . وادا فرض وقع منه ما وقع ، فالواجب عليه ان يرد فورا ماله ، وادا تأخر عن هذا الواجب . كان مخططا ، ومستوجبا لقطع الفيлен » !! « عنه على الدوام .

« ولما وصل نبأ هذا التنفيذ الى الازهر – وهو يعلم قوة المحامي ، وقدرته على عمل اي امر يريد على هؤلاء العميان الضعاف – تدبر فيما يأخذ من الاحتياط لحفظ هذا المبلغ ، وعدم ضياع شيء منه . وكانت قاعدة الفكرة ان المحكوم لهم من افقر الفقراء ، وادا نال الواحد منهم جنيه او جنيهين طار فرحا وسرورا ، لانه لم يتعد ! ان يمس الجنيه بيده ، فيأخذ ما يعطيه ، وان لم يبلغ معاشر حقه ، ويمضي صك الاستلام ، فاستلمى مجلس الادارة شيخ هذه الزاوية وكتب اليه كتابا فى ٢٨ ربيع الاول سنة ١٣١٦ الموافق اغسطس سنة ١٨٩٧ مضمونه انه حكم على الاوقاف من محكمة الاستئناف بمبلغ ٣٦٠٠ جنيه

ران يسلم لشيخها ، وقد نفذ هذا الحكم ، واستلم المحامى المبلغ بصفته وكيلا ، وكلفه باستلام هذا المبلغ من الوكيل وأحضاره الى خزينة المشيخة حتى ينظر فى طريقة توزيعه لأن المشيخة هي التى لها السلطة العامة فى ذلك .

فأخذ شيخ الزاوية هذا الكتاب وسلمه الى المحامى ، فلم يتمثل ، وعارض اشد المعارضة فى خروج المبلغ من خزاناته ، فظهر لمجلس الادارة انه لا يريد بالعميان خيرا ، فكلف شيخ الزاوية بأن ينذر المحامى انذارا رسميا ، فانذره بتاريخ ١٨٩٧-٩-٩ بأن يحضر المبلغ الذى قبضه فى ذمة العميان الى خزانة الازهر ليودعه فيها حتى يضم مجلس الادارة قاعدة لصرفه على مستحقيه وأن لم يفعل فى ظرف كذا ساعة ، عد مخالفا لمادة كذا من القانون ، لانه وكيل فى قبض المبلغ ، وواجب عليه أن يؤديه عند الطلب لوكله . فلم يكن من المحامى الا انه اتفق مع بعض الاجانب على بيع بعض حصص العميان اليه ، وانذر ذلك الأجنبى شيخ الزاوية وشيخ الازهر والمحامى بتاريخ ١٨٩٧-٩-١١ .

كل هذا والازهر خال الدهن مما فهمته العية السننية فيه . ولم يكن من همه الا المحافظة على المبلغ من الضياء ، ولم يحفل بالانذار الذى ارسله الأجنبى باتفاقه مع المحامى ، فان مطلوب الازهر قد حصل ، وهو حفظ المبلغ جميعه بدون أن يضيع منه درهم ولا دينار ..

بعد هذا ذهب المحامى الى بعض اهل الحل والعقد فى الحكومة ، وافهمهم ان الازهر يريد استرجاع المبلغ لا ليعطيه الى مستحقيه المساكين ولكن ليعيده الى خزينة

الاوقاف استرضاء للمعية السنية ، فوقر هذا القول في اذهانهم لانهم ما كانوا ليعقلوا الا أن الازهر سيكون آلة في يد المعية تعمل به ماتشاء . وجاهر المحامي بهذا القول واستعمل حرية فوق المعتاد .. حتى انه لما دعته المعية الى الاسكندرية للاتفاق معه ، عاد يشجع اقاصيص استرضائه ، وتنم عن الاجابة ، ونشر الدعوة التي دعى بها في الجرائد ليظهر انه غير مبال بجهة المعية ، وليركذ في ذهن رجال الحكومة ما همس به من قبل ، وهو ان الازهر يستغى مواساة المعية برد المبلغ المحكوم به الى الاوقاف .

ووقع الازهر بعد هذا في حيص بيص .. فالمعية فهمت انه اهان الاوقاف ، ولم يراع حق النعم المقدمة عليه من ولها . والحكومة فهمت فيه انه يريد رد مبلغ القراء الى الاوقاف وحرمانهم منه والمحامي ينادي على رعوس الملا بن الازهر عامل على معونة الديوان ضد العميان ، حتى انه أثار في رعوصهم الحمية ، فذهبوا الى سراي قصر الدوبارة يقود بعضهم بعضا ، يتکفرون ويتعثرون ليسترحوا اللورد كروم في حفظ الحقوق . ولهم المقدرة ، فان المحامي او هم بتلك المجاهرة ، وبتلك الحرية !! انه يمكنه ان يفعل ما يريد ، وثبتت في اذهانهم ان الازهر لا يريد بهم خيرا .. فالتبس الحق بالباطل على الكل ، وكاد الباطل يعلو على الحق فيزهقه ، ولكن الحق لا يعدم النصير ، والباطل لا يلبث ان يجيئ امامه في زمان قصير ..

ويمضي الشيخ عبد الكريم سلمان - وكان مع الشيخ محمد عبد عضوين في مجلس ادارة الازهر - فيذكر

ما كان بعد ذلك من انتشار دُرُّسِ الدِّيَوان على الحقيقة ، ومقابلة الخديو ثم الاتصال ببرئيس النظار لكشف أمر المحامي وما قصده من التشهير بالازهر ومجلس ادارته ثم قال : وانتهى الامر بان المبلغ يوزع خلاً بتمامه على الحكم لهم ، وأن تذهب تلك الانذارات الصادرة من أولئك الاجانب هباء منثورا ، والزم المحامي باسترجاجها ، والاتفاق معهم في شأنها وقضى بان يكون التوزيع على ما يقدمه الازهر من الكشوف ببيان اسماء المستحقين وبيان نصيب كل واحد منهم ، وان يكون موزع هذه النقود هو حضرة عثمان بك مرتضى مدير الاقلام العربية في الحقانية ..

هذه الحادثة التي نقلناها عن كتاب « أعمال مجلس ادارة الازهر » وبقلم واحد من الرجال الذين عاصروا حوادث الازهر في تلك الفترة – وكان الى ذلك عضوا في هذا المجلس – تكشف للقاريء موقف الازهر في تلك الحقبة المظلمة من تاريخ مصر .. فقد كان بين حكومة محكمة بيد الانجليز تسخرها وتسيّرها وفق ما شاء ، وبيد سلطة اخرى – وهي سلطة المعية – يقوم عليها رجل يبدو في نظر الازهريين انه الوالي الشرعي يمتن عليهم بأنه ولی نعمتهم ، وصاحب الفيض السابع عليهم فإذا تعليم فريق من اهله الى استرداد حق لهم في وقف من الاوقاف التي جبيتها الخiron ، كان ذلك خطأ يستوجب قطع الفيض واساءة لا تفתר !

مکاتب القصر ضد محمد عبده :

ولما كان محمد عبده هو المحرك الاول لحركة التطوير

والاصلاح ، اتجهت مؤامرات الخديو وزبانيته أليه هو بالذات . ولم تكن الاسباب راجعة الى ذلك فحسب ، بل لأن محمد عبده كان دائمًا يقف بالمرصاد لمحاولات الخديو لفرض سلطته على الازهر وسرقة اموال الاوقاف .

فالخديو كان ينفق من اموال الاوقاف العامة على اسرته وعلى مزارعه الخاصة ، فكف يده عن ذلك ، ففصل الحسابين ومراجعة المجلس الاعلى للمصارف والموارد في « ميزانية الديوان » ولجا الى الجبلة -- مع تشديد الرقابة على الميزانية -- فاصطنع طريقة الاستبدال لحمل الديوان على اقامة المبانى وتعمير الارض البور وعرضها بعد ذلك للمبادلة بينها وبين مزارعه التي لا تساويها في القيمة ولا في العجودة ، وكان أشهر هذه الصفقات صفقة ارض مشتهر وارض ديوان الاوقاف التي اعدت للبيسح في الجيزه بشمن ارض البناء ، وفرق ما بينهما من الشم لا يقل عن ثلاثين الف جنيه ، وظاهر الامر انها مبادلة بين مسيو زرقوداعي اليونانى الذى عرض على الديوان مزرعة مشتهر باسمه وقسم المبانى في الديوان ، ولسوء حظ الخديو ان موظفا من كبار موظفيه لى القصر كان مندوبا عن ولی الامر بال مجلس الاعلى فكان رأيه كرأى الفتى في هذه الصفقة وآراء الخبراء المختصين بتقدير المبادلات ، وثبت من معاينتهم ان هناك نقصا في تقدير احد البدلين ، وزيادة في تقدير البدل الآخر تبلغ جملتها خمسين الف جنيه ، فغضب الخديو على موظفه الكبير وعزله من خدمته لانه يسأل عن سبب عزل الموظفين في ديوانه ولكنه لم يستطع عزل الفتى لهذا السبب ولا كان في حدود سلطته القانونية أن يعزله لغير سبب ، فتحمل الاسباب للسخط عليه في غير مسائل

الصفقات التي يتحاشى ان تثار للقيق والقال .

وكان محمد عبده كذلك يبذل جهده لابعاد الازهر عن تداخل الحكومة مما اثارها عليه فقد دار حوار بينه وبين رشيد رضا حول هذا الموضوع كما يلى :

الشيخ رشيد : ان قرار مجلس ادارة الازهر هو قرار كل مجلس رسمي وكل محكمة ، يطالب القوانين بتنفيذ ويعاقب على تركه ، فلماذا لاتطلب بتنفيذ هذه القرارات الكثيرة التي يمتنع شيخ الازهر عن تنفيذها بصفة رسمية ؟ فلو فعلت هذا مرة واحدة ، لنفذ كل قرار .

محمد عبده : ان هذا لا يكون الا بسلطة الحكومة ، وانني ارجو ان لا ادع الحكومة تتدخل في الازهر مادمت فيه ، فكيف اكون انا الذي يدعوها الى ذلك ؟ فنحن ندعو الشيخ بالاقناع معتصمين بالصبر . وفي مناسبة اخرى دار حوار بين الرجلين كما يلى :

محمد عبده : ان لورد كروم ارسل الى انه يريد ان يزورنى ، وانا اعلم ان غرضه الكلام في حالة الازهر . ويريد ان تتدخل الحكومة في عزل الشيخ سليم البشري كما فعلت في عزل الشيخ حسوته النواوى .

الشيخ رشيد : وماذا تنوى ان تقول له ؟

محمد عبده : اقول احسن ما اعلم ، واسكت عن شر ما اعلم ، ولا اقول الا حقا ، ولا ادع منفذا لنفوذ الاجنبي ان يتسلب الى هذا المعهد الدينى .. وانا مادمت في هذا المكان لا ادع للحكومة مجالا للتدخل في شئونه لأنها حكومة واقعة تحت سلطة اجنبية .

وكادت اوامر الخديوى في الازهر ان تكون الفاء تماما لقوانينه التي وضعت لترقية احواله وصيانة السكرامة

الواجبة لعلمائه ومنع العبث بدرجاته العلمية ورواتبه الدينية فلم تكن كساوى التشريفية لعلمائه بأسعد حظا من الرتب والنياشين التي كانت تباع في الأسواق بأسعارها المحدودة لكل درجة من درجاتها ، سوى أن إليتيب والنياشين تباع بالمال ، وكساوى التشريفية تباع بالخدمات والسعادات في سوق الدعاية أو سوق المتاجرة باسم الدين ، وأنه من اغرب الخواطر التي خطر للخدبو ان يسوم المجلس عليها ان يرسل الى احد الاعضاء من يقترح عليه الاستقالة ويأمر رئيس المجلس ان يطلب كسوة التشريفية من الدرجة الاولى لامام قصره تمهيدا لتعيينه خلفا للعضو المستقيل ، وبهذا يتطلع المجلس لتحزيل هيئته الموقرة الى اداة تجرى اهواء الخديبو ولبياناته مجرى القوانين وتحوى تبعاتها امام الناس على الرغم من انوف المخالفين له من الاعضاء ، ولا يبقى بعد ذلك اعضاء ينتظر منهم الخلاف غير محمد عبده وصاحبته عبد الكرييم سلمان . فلما تأخر صدور الطلب من شيخ المجلس بالانعام على امام القصر بالكسوة المطلوبة ، قال له مؤنبا في محفل التشريفات : ألم أمرك بتوجيه كسوة التشريفية الى امام معيني بدلا من الشيخ الذي ينوي ان يستقيل ؟ فتلعثم شيخ الجامع ، وبادر الشيخ محمد عبده الى الجواب قائلا : أن المجلس انما يعمل بالقانون الذي اصدره سموه ، فاذا بدا لسموه ان ينقضه ليجري الانعام بالكساوي العلمية على حسب رغبات سموه الشخصية فهو صاحب الشأن في اصدار القانون بالنظام الجديد .

ولم يشا الخديبو ان يحارب محمد عبده مباشرة نتيجة

مواقفه هذه ، وإنما بدا يستميل إليه بعض المشائخ من ذوى النفوس الضعيفة ، مثلما فعل جده محمد على من السيد عمر مكرم ، من ذلك على سبيل المثال الشيخ احمد الرفاعى ، يقول احمد تيمور :

« لما انحرف الخديو السابق عباس بن توفيق عن الإمام الشيخ محمد عبد مفتى مصر والعضو بمجلس ادارة الازهر ، وأراد كف يده عنه ، ساعدته المترجم « الرفاعى » على ذلك وأخذ فى معاكسة الشيخ وتدبر المكائد له ، وتنفير الازهريين منه ، وتقرب من الخديو وأكثر من الترداد على قصر القبة ومداخلة الحاشية حتى حظى عنده ، واقبل عليه اقبالا عظيما فلما عزز الخديو الشيخ سليم البشري عن الازهر فى ٢ ذى الحجة سنة ١٣٢٠ هـ وارد أرجاع الشيخ حسونه النووى أو تنصيب الشيخ محمد بخيت ولم يرض النظار ، رشح الشيخ رفاعى واستدعاه واعلمه بانتخابه له ، فعاد إلى داره جذلا واسع الامر ، وهيا السكر لشرب المهنئين والرمل الاصفر لفرشه بصحن الدار ، وكاد الامر يتم له لو لا أن بعض مبغضيه من المقربين للخديو صرفه عن توليه ، وذكر عنه هنات ، الله أعلم بها ، فعدل الخديو عن تنصيبه والتمس لنفسه مخرجا من وعده الذى وعده به ، فاعمل بعض المقربين الحيلة ، واستدعوه بحضوره الخديو وسألوه عن قبوله التولية ، فقال لهم : - نعم ولانى مولاي الخديو وقبلت .

فأخذوا يذكرون صعوبة مراس اهل الازهر ، والمشاق التى يعانيها شيخهم لاخضاعهم ولمحوا له انهم لا يظلونه يشوى عليهم ، فقال : من اهل الازهر ؟ أنا ادوستهم بقدمى

فقالوا : إنك ستكون مع الشيخ محمد عبد والشبيخ عبد الكريم سلمان العضوين بمجلس الادارة ، فهل ترضى بأن يشاركانك في الادارة ؟ وكيف شأنك معهما ؟ فقال :

ـ كلا ، لا ارضي ان يشاركاني ، بل اشترط لقبول التولية عزلهما ، وهما عندي كافران لا يوثق بهما . فاستفرق الخديو في الضحك وقال :

ـ شرطك لا يمكن تنفيذه ، ونحن نريحك من رئاسة الازهر ، ونعرضك عنها بشيء نجزيه عليه من الاوقاف . فأسقط في يده ورضي مرغما ، ثم صرفوه !

ولما عين الشيخ عبد الرحمن الشربيني عدو الاصلاح شيخا للازهر خلفا للسيد على البلاوى في سنة ١٣٢٣ ، رأى الشيخ محمد عبد والشيخ عبد الكريم سلمان أنهما لا يمكنهما أن يستمرا في عملهما معه ، فاستقالا من مجلس الادارة بعد تعيينه بستة أيام .

وفرح أعداء الاصلاح بذلك ، واندفعوا ينفثون عن حقدهم بالهجوم على ادخال العلوم الحديثة مجال التعليم في الازهر ، وكان اهدا ماكتب في ذلك ، مقال للشيخ الاحمدى الطواهري وكان من شباب العلماء في ذلك الوقت ، وقد نشرت جريدة المؤيد هذا المقال بعنوان : « كتاب مفتوح الى سمو مولانا الخديو المعظم » ، واهمه ما فيه أنه انتقد طريقة الازهر القديمة في التعليم لأنها مبنية على التقليد وضيق الفكر ، والتسليم لما يقرره المباحث في تفسير الكتب ، كما انتقد طريقة الاصلاح الجديدة في المعاهد الدينية ، ورجا من الخديو أن يشمل هذه المعاهد بعنته ، ويقطع منها جرائم الفساد والانحطاط .

ولما كان لهذا المقال قيمة ذهب الاستاذ خليل مطران صاحب جريدة الجوانب المصرية الى الشيخ الشرييني شيخ الازهر ليأخذ منه حديثا في شأنه ، وقد نشر حديثه في جريدة بعنوان : « حديث مع عظيم من علماء المسلمين » ، وهذا نص ذلك الحديث على طريق السؤال والجواب :

س : ماذا يرى مولانا فيما قام بتلمسه الشيخ الطواهري من الجناب الخديوية ؟

ج : الطواهري اتمنى نطق بلسان كل محب لخير الازهر ، عالم بالغرض الذي اسس له ، والخدمة التي اداها للدين ولا تزال ترجى منه مادام فيه جدار قائم ، س : وما ذلك الغرض وتلك الخدمة يا مولاي ؟

ج : غرض السلف بعد تأسيس الازهر اقامة بيت الله يعبد فيه ، ويطلب فيه شرعا ويدخل الدين كما تركه لنا الأئمة رضوان الله عليهم ، وأما الخدمة التي قام بها الازهر للدين ولا يزال يؤديها له فهي حفظ الدين لا غير ، وما سوى ذلك من امور الدنيا وعلوم الاعصر فلا علاقة للازهر به ، وقد خرج منه بحمد الله في كل زمان ومكان من ادى هذه الخدمة الشريفة حق ادائها ، فعلماؤه في مشارق الارض ومقاربها هم هداة الخواص ومرجع العوام في الكثير من امور دينهم .
س : وهل حدث يا مولاي ما يقف للازهر في الخدمة المطلوبة منه ؟

ج : فتبسم الاستاذ ثم قال : بل ان الذي حدث شأنه ان يهدى معلم التعليم الديني فيه ، ويتحول هذا المسجد العظيم الى مدرسة فلسفة واداب تحارب الدين وتطفئ نوره في هذا البلد وغيره من البلاد الاسلامية

وأن اسمع منذ سنوات بشيء يسمونه اصلاح الازهر ، ولكنني أرج لها أن لهذا الاصلاح نتيجة تذكر سوى انتشار الفوضى في ربوعه وذهاب ما كان من مودة ورحمة ومحبة بين الطلبة ومشايخهم .

وقد رد الشيخ محمد عبده على هذه الأقوال بمقال منسوب لأحد علماء الازهر الاعلام فقال تفنيدا لرأي الشربيني انه اذا كان يريد ان التعليم في الازهر يجب ان يكون قاصرا على الفقه وأصوله والحديث ومصطلحه ، وعلم تقوير العقائد ، كما ورد به الكتاب والسنة وعلم آداب الدين والأخلاق المؤسسة على ما ورد منه وأما ماعدا ذلك وان كان من مقدمات هذه العلوم السابقة ذكرها فلا يصح ان يدرس في الازهر - ان كان يريد ذلك لكان محمد عده اول موافق على رأيه لو كان التعليم في الازهر قاصرا على ذلك في القرون الماضية ولو كان الشربيني نفسه لم يتعلم ولم يعلم في الازهر غير هذه العلوم . لكننا عرفنا الشربيني يقرئ فنون البلاغة والنحو والمنطق وعلم الكلام ، على ما في علم الكلام من المذاهب الفلسفية وغيرها ، وعلى ما في مقدمات الادلة التي يأتي بها المتكلمون من التعرض لمعنى الوجود وهل هو عارض للممكنتات او عين الممكنتات ؟ والتعرض لاحكام الجواهر والاعراض مما لا يمكن فهمه الا ببحث دقيق في حقائق الكون . وقد ذكر بعض عشاق الشيخ الشربيني لمحمد عبده ان له براءة في علم الكلام والوقوف على مذاهب الناس في العقائد مما لم يساوه فيها غيره وقال له انه يعرف من كتاب المراقب لغرض الدين الایجحى وشرحه ويقف على اسراره مالم يتطرق لغيره ان يعرفه ويقف عليه ، ويؤكدمحمد عبده انه شارك الشيخ في اربعين سنة من الخمسين التي

ذكرها ولم يجد للاهتمام في الأزهر وجهة الا تعليم فنون الوسائل من النحو والصرف والمعانى وغيرها مما ليس في علوم الدين وان كان من مقدماتها ، وأنه يعرف للشيخ طريقة في تدريس تلك الفنون من اغرب الطرق ، فإذا قرأ « شرح التلخيص في المعانى والبيان » للسيد التفتازانى افنى فيه بضع سنين يحقق معانى الفاظه والروابط بين كلماته ، وقلده بعض الناس في ذلك حتى أصبح آباء الطلبة يثنون من طول الاقامة في الأزهر الشريف دون أن يخرج الطالب منها بشيء والفضل في ذلك لمذهب الشيخ فيه، التحقيق والتدقيق ، كان كلام المؤلف قد انزل من السماء على مخصوص فلا يصح أن تقع فيه أداة الا ولها من أسرار المعانى ما لا يعرفه الا مثل الاستاذ من عليه المحققين أما كتاب الله فلا نعهد فيه للشيخ دروسا تستوفى من التحقيق ما يستوفي أحد شروح « السعد » على التلخيص ولا يخص محمد عبد الشربيني بذلك ، بل هذا كان شأن الأزهر الذى وجده عليه .

اذن ، فقد كان محمد عبد يوافق الشيخ على مارأءه ان صبح ان يكون ذلك مراده لو سعى هو وزملاؤه فى انشاء مدارس لتعليم الوسائل التى يرتفق بها الى فهم علوم الدين ، وبعد ان يستعد الطالب فيها لتلقى العلوم الدينية وينال الشهادة بذلك ياتى الأزهر ويتعلم الدين خاصة .

كل ذلك لم يكن ، فلم يبق الا ان الشيخ اراد من علوم الدين ما يجمع مقاصده ووسائله حتى علم المنطق بالكلام ، فإذا أراد الشيخ ذلك – ولا محيس له عن ان يريد ذلك – يوجه محمد عبد اليه أسئلة مثل : مثلا يقول في امام المحرمين والامام الرازى وغيرها من ائمة

مذعبه وفيما جاء بالتواء من كتبهم وما احتوت عليه من البحث في حقائق الأكونان ليبيوا عليها الأدلة التي رأوا اقامتها لاثبات مكونها ؟ وفي العلماء الإجلاء الدين كانوا يقرؤونها في الجامع الأزهر في كل زمان ، وقد يعرفهم الشيخ كما نعرفهم ؟ ان سمع الشيخ لنفسه باللوم على متقدم ، فمن العسير لوم هؤلاء السابقين . فاذا صبح ان هؤلاء الأئمة سبقوا الى اضافة هذه العلوم – علوم البحث في حقائق الأكونان – الى علوم الدين لأنهم عرفوا ان لا سبيل الى اقامة الأدلة الصحيحة على العقائد التي شرط في العلم بها اليقين الا بذلك البحث – فما الذي كان ينكره الشربيني من علوم سماها « علوم الاعصر » او امور سماها « امور الدنيا » ؟

هل كان يعد الحساب من ذلك ؟ وهو باب من ابواب الفقه في قسم من اهم اقسامه وهو علم الميراث او علم الفرائض ؟ هل كان يحسب من ذلك سيرة النبي صلى الله عليه وسلم التي امر كثير من المشائخ بتدریسها رهى قسم من الحديث ؟ هل كان يدخل في ذلك علم الآداب الدینية او الاخلاق التي تكتسب من الدين وهو الفقه ولا قوام لعلم من علوم الشريعة بدونه ؟ هذه الفنون التي كانت تقرأ من قبل في الأزهر لكن لا على سبيل الالزام فالزم بها الطلبة ، وأصبح كل واحد منهم يعرف انه لا ينال درجة العالمية الا بتحصيلها ، واماذا ذلك فهو لازال على ما كان ، فهل هذه الفنون هي التي كان سميها الشربيني مبادئ الفلسفة ؟

اما قول الشيخ ، ان في الطلبة من يحظى من مقام الأئمة وينكر عليهم مراتب الاجتهاد فيذكر محمد عبد الله انه سمع شيئاً من ذلك ، ثم انكر انه يذكر انه يعرف ان كثيراً

من الطلبة يختلف الى من لا دين له ومن يسمون بال المسلمين ويخوضون معهم فيما لا يليق لا متعلقا بالائمة فقط ولكن قد يصعدون الى من هو اعلى واقدس ، وهو شيء يستكى منه طلاب الاصلاح وحاولوا دفع ضرره بتعليم الطلبة تاريخ سلفهم الصالح من الصحابة والتابعين والائمة ، فان الذى يخدع الطالب ، ذلة لسان المنافق وجهل الطالب ونقص علمه ، فتروج عنده الباطيل بسهولة ، ولو علم حال من مضى سلفه ، كان من السهل عليه ان يهدى الفسال لا ان يتبعه فى ضلاله ، فهل كان الشربيني يسمع بتعليم تاريخ السلف فى الازهر حتى يعرف الطلبة من احوال الائمة ما يدفعون به المطاعن فىهم ؟ وهل كان الشعيب يعلم احدا من هو الامام الشافعى ؟ وكيف حصل العلم ؟ وكيف عمل على نشره فى الافق ؟ وكيف كان يعيش فى بعد عن مشاغبات الخاصة وغوغاء العامة مع الوقوف على احوالهم ، وتقرير الاحكام بما يتفق مع مصالحهم فى شئون دينهم ودنياهم ؟ كلا بطبيعة الحال !!

وهكذا كان محمد عبده يحارب اشد محاربة واعنفها من جهات متعددة : الخديو عباس يتخذ السيد توفيق اليمى وغيره وسيلة للافساد بينه وبين رجال الازهر وتحريض اعضاء مجلس الادارة بالازهر على الاستقالة حتى يحل محلهم من يكرهون الشيخ محمد عبد زيقون في سياله . وكثير من شيوخ الازهر يخاصموه لانه يهدم قديمهم ويطلع عليهم بجديد لم يالفوه ، ويسيرون بين العامة كفره وزندقته !

من الاصلاح التربوى إلى الثورة السياسية

سبق أن بينما ما كان بين كل من جمال الدين الافغاني والشيخ محمد عبده من اختلاف في المنهج والأسلوب . فالاول يريد تغيير المجتمع وتتجديده عن طريق الثورة السياسية ، اما الثاني فكان يعمل عقب الاحتلال البريطاني سنة ١٨٨٢ على انتصار المنطق الاصلاحي التربوي اذ لم يكن يقبل ان يرتفع صوت بعد الهزيمة السياسية والعسكرية مطالبا بمزيد من الثورة وكيف يكون ذلك كذلك وقد افتقى الشعب القوة المادية من جيش وسلاح وقد ذعماءه وقبضت على ناصية البلاد قوى احتلال اجنبية تساعدها قوى رجعية عميلة ؟ وهنا فقد توسلت الحركة الوطنية في مصر بالتعليم لناهضة الاحتلال .

ولكن تبين بعد ذلك انه يكاد يكون من المستحيل ان يعاد بناء الانسان المصرى عن طريق الاصلاح التربوى في مناخ مثل هذا المناخ الذي ساد مصر منذ الاحتلال ، ومن ثم فقد عاد صوت الثورة من جديد وعاد أقوى مما كان ونعم انه لم يستند الى القنابل والبنادق والجيوش ، لكنه كان صون شعب يتحرك بتلقائية ، وعادت الى اذهان الازهريين ايام نابليون والحملة الفرنسية فشمروا عن ساعد الوطنية وهبوا يشاركون في ثورة الشعب المجيدة ؟

ثورة ١٩١٩ . أما كيف كان ذلك كذلك ، فهذا هو
ما سوف نحثه في هذا الفصل ..

التأمر على تلاميذ محمد عبده وانصار الاصلاح :

توافرت في الشيخ محمد عبده الكثير من صفات
الاستاذية والتي جعلت عددا لا يستهان به من المفكرين
يجري نفس المجرى الذي كان يسير فيه متابعيه آراءه
ناهعين نهجه ، ومن هنا فإن الحرب التي شنتها الرجعية
المتمثلة في القصر الخديوي وبعض شيوخ الأزهر مثلما
وجهت جهودها إلى أمام التطوير واستاذ الاصلاح ،
ووجهت مثله إلى هؤلاء المشايخ المتابعين له وعلى رأس
هؤلاء بطبيعة الحال الشيخ محمد رشيد رضا .

فقد حفلت مجلته الشهيرة « المزار » بالعديد من
الدراسات التي هدفت جميعها إلى تطوير الفكر الدينى
الإسلامى ، ومن المجالات التي أسهمت فيها هذه
الدراسات ، مجال التعليم الازهرى الذى حظى بنصيب
الاسد من هذه الدراسات ، من ذلك على سبيل المثال
ذلك المقال الرائع تحت عنوان « محاورة فى اصلاح
التعليم فى الازهر » ، هاجم فيها السيد رشيد جمود
أساتذته فى تمسكهم بالعلوم القديمة ، وخوفهم من
التجدد ، فقال : « لو لا أن اليأس من روح الله مقصور
فو، كتاب الله على القوم الكافرين لقلنا كيف يرجى اصلاح
حال امة يعتقد علماؤها ان الاصلاح محال ، وان العمل
على ارجاع مجد الدين عبث وضلال .. وان العلوم
العصرية حتى الحساب والتاريخ مضلة للامة ضارة لهم
عن سبيل الحق مسجلة عليهم الحرمان من السعادة »
ثم أوضح رشيد رضا اهمية نظام التدريس واختيار

كتب العلوم التي رأى محمد عبده ادخالها في الازهر ، حتى نحمنى الطلبة من الحواشى وما يترتب عليها من تشوش العقل والفهم .

ولجأ الخديو عباس إلى أسلوب الوعيجة بين محمد عبده وتلميذه ، وذلك بأن بعث الشيخ محمد شاكر وبطرس غالى إلى محمد عبده ، وادن لهما بالتصريح له بأن الخديو يرضى عنه وي ساعده كل المساعدة على أصلاح الازهر بشرط أن يبعد عنه صاحب المنار ويقطع صلته به .
وحاء كل من متذوبى الخديو لمحمد عبده الواحد ورأت الآخر ، وكان بطرس غالى أول من فاتح محمد عبده في رأى الخديو ، فقال له الاستاذ الامام : اذا كنت انا انساناً ذا قيمة في الوجود ، فانما ذلك بأخلاقى لا بوظيفة الافتاء ولا بغيرها ، وأى خلق يكون لي اذا كنت اترك صحبة السيد رشيد رضا لاجل الخديو وكيف لا اترك صحبتك انت ايضا لاجل الخديو اذا اراد ؟ احب ان تعلم ويعلم الخديو انى افضل ان اعيش انا والسيد رشيد رضا ههنا في رمل عين شمس ، على البقاء في منصب الافتاء وعضوية مجلس ادارة الازهر لأن هذا الرجل متعدد مهارات في العقيدة والفكر والرأى والخلق والعمل . ولما جاءه الشيخ شاكر يحمل نفس رأى الخديو لمحمد عبده ، قال له الاستاذ الامام هذا القول البليغ المفحوم : كيف ارضى باغتيض صاحب المنار عنى وهو ترجمان افكارى ؟

وابا يئس الخديرين من تغير نفس محمد عبده على رشيد رضا ، لجأ إلى صاحب المنار عسى أن ينجح فيما فشل فيه مع الاستاذ الامام ، فأرسل له اثناء الحملة الكبيرة على محمد عبده بصدق فتوى الترسفال يقول : ان الخديو يحبه ويحترمه ويود مساعدته على خدمة المنار للإسلام .

بالمال والنفوذ ، وانه هو الذى قطع الطريق على نفسه
بتشهيه الشیخ محمد عبده ، ثم اضاف الى ذلك قائلا انه
ان الخديو بعد الان حملة من اشهر الكتاب للطعن في
الفتوی الترسنفالیة ، ويطلب من رشید رضا السکوت
فقط عن الدفاع عن المفتی فقال رشید رضا : ان هذه
مسألة دینیة ، وهن من اخص مباحث المنار ، فلا يمكنه
السکوت عن يخوضون فيها بغير علم ، واوضح انه يدافع
عن الحق لا عن شخص المفتی . وأضاف رشید رضا
على ذلك قوله لكل من اراد منه الوقف موقفا سلبيا بن
الامام محمد عبده : ان الاصلاح الذى ادعوا اليه لاينهض
الابزعيم تشق به الامة ، ولا اعرف أحدا اجدر من محمد
عبدة به او يساويه في استحقاق هذه الزعامة ، فانا ادعوه
الى تعميم الثقة به .

ولقى رشید رضا الكثير من الاذى بعد وفاة محمد
عبدة . ورماه خصومه بالحق والباطل فاضطر الى تأليف
كتاب سماه « الازهر والمنار » ومصدر سنة ١٣٥٢ هـ
شرح فيه آراءه وخلاصة تجاربه في هذا الميدان مع
تاریخ مفصل لهذا العهد من حيث نشأته ورسالته
وما اعترضه من تطورات وجحود وقال في مقدمة هذا
الكتاب انه انفق خمسة وثلاثين عاما ، هي عمر شبابه
وكهولته في الاصلاح الاسلامي العام ، واصلاح الازهر
خاصة ، مع التزام الادب والتواضع مع اهله واجتناب
الدعوى ، وانه اوذى في هذه السبيل بكل ما اوذى به
طلاب الاصلاح من قبله ، ومن ثم فانه قد اضطر الى
مکاشفة الامة بتأليف هذا الكتاب يوضح فيه ماضي الازهر
وحاضرها ومستقبله ، مع خلاصة في جهاده في سبيل
اصلاحه .

الجمعية الازهرية :

وإذا كان محمد عبده قد توفي ، الا ان حياة جديدة اخذت تدب في اوصال الازهريين من شيعة الاستاذ الامام ومن ابنائه الصادقين ، وجلهم من طلبة الازهر المتقدمين ، فقد اخذ هؤلاء الطلبة يتعارفون ويتواصلون واخذت تربطهم وترتّلّف بين قلوبهم أبوة مشتركة ، هي أبوة الاستاذ الامام وغرض مشترك هو اصلاح الازهر . واول ما اتجه اليه نظر هذه الجماعة من الطلبة هو ان تجد بين علماء الازهر من يتولى امام تعليمهم وتخرّجهم على مثل طريقة محمد عبده ، وقرباً منها ، ولم يكن يومئذ في علماء الازهر من ينجزه اليه النظر ليقوم هذا المقام المرجو غير الاستاذ الشیخ احمد ابو خطوة فلبی رجاء الجماعة ، وشرع يقرأ لهم كتاب « طـوالع الانوار » للبيضاوى ، وهو كتاب يعتبره الازهريون من كتب الحكمة وفيه ذكر مذاهب الفلاسفة الاسلاميين وغيرهم . وأختار الاستاذ ابو خطوة وقت قراءة الكتاب بعد صلاة المغرب في منزله بعيداً عن الازهر ، ولعله قدر في نفسه أن الدين سيحضره هذا الدرس هم هذه الجماعة القلبية من ابناء الاستاذ الامام وكذلك بدأ يقرأ الكتاب لثلاثة من اولئك الطلبة يعرفهم ويعرفونه ، ومتهم مصطفى عبد الرزاق وشقيقه على عبد الرزاق . ولكن لم يمض الا ايام قلائل حتى اخذ الازهريون ينسرون من كل حدب الى درس الشیخ ابو خطوة حتى امتلأت وضاقت بهم ساحة المنزل على سمعتها واستمر هذا الدرس شهراً او نحوه ، واذا الاستاذ ابو خطوة ينقطع بجاهة عن متابعته .

وجرى الحديث يومئذ أن الخديو عباس قد نمى البه
حديث هذا الدرس وما لقيه من رواج بين طلبة الأزهر ،
فخشى عواقبه ، واظهر غضبه منه ، وما كان لاحد من
شيوخ الأزهر ولا من غيرهم الا من عصم الله ان يتعرض
لغضب الخديو يومئذ ، ومصرع محمد عبده لا يزال حديثا
جديدا ، ورأس الذئب الطائر عن جثته ماثلا امام العيون ،
لم أقلق السمع وهو شهيد .

ولم يرجع هؤلاء الطلاب عما صלמו عليه من اتمام
دراساتهم على منهج محمد عبده ولما كانوا لا يجدون أمامهم
غير ابو خطوة ذهبوا يشاورونه في أمره وامرهم ،
ثم اتفقوا على ان يقرأ لهم في غرفته من بيته بعد صلاة
العصر درسا خاصا لا يؤذن بحضوره الا لنحو عشرة من
الطلبة معروفين له باسمائهم واسurnاهم ، وكذلك
بدأ ابو خطوة يقرأ رسالة الجامى في الصفات وهى
رسالة في صفات الله تعالى على اسلوب يجمع بين الفلسفة
والتصوف .

وافته قراءتها في نحو ثلاثة اشهر ، ولم يلبث ان توفي
عقب ذلك ، فلم يبق امام ابناء الاستاذ الامام من وسائل
النشاط الا ان يجمعوا جهودهم حول الجمعية التي انشاؤها
باسم « الجمعية الازهرية » ابتفاء العمل على جمع شملهم
ادبية او اصلاحية ليس فيها خطر ولا لها عواقب

واختارت الجمعية مصطفى عبد الرزاق رئيسا لها ،
وساروا بالجمعية سيرا حميدا ، حتى ارتفع ذكرها بين
الازهريين ، وتعلقت اليها الانظار ، وتعلق بها الامال ،

وان اختلفت فيها الفنون واحتاطتها بعض الشبهات ، على انه لم يكن لها في الواقع من عمل تقوم به غير ان اعضاءها كانوا بجتمعون في كل أسبوع او اثنين فيخطب بعضهم ، ويتناقشون فيما بينهم مناقشات علمية ادارية او اصلاحية ليس فيها خطر ولا لها عواقب تخفي .

جهود الظواهري في الاصلاح

ولم تقتصر دعوة الاصلاح والتتجديـد على الباع محمد عبده فقط ، بل اضطر الى مشايعتها آخرون من لم يكونوا من تلاميذه ، من هؤلاء ، الشيخ الظواهري الذى الف كتابا بعنوان : « العلم والعلماء » سنة ١٩٠٤ ينقد فيه اوضاع الازهر ويرسم طريق اصلاحه وتطويره ، ولما انتهى من طبع الكتاب رأى ان يقدم نسخة منه للخديـو ؛ فلما طلب مقابلته ، قدم النسخة الى احمد شفيق باشا رئيس الديوان الملكى لكي تحدد له ادارة التشريفات بما تقدمـها للخديـو ثم اتصل بالشيخ على يوسف صاحب جريدة المؤيد ، وهو صديق الخديـو ، فأخبره بأنه هو والخديـو حانقان عليه ، ذلك لأن الكتاب يثبت أقـدامـ الشيخ محمد عبـده لـأنـه يـدعـوـ الىـ ماـيـدـعـوـ الشـيـخـ اليـهـ معـ أنـ الخـديـوـ يـرـيدـ اـنـزـاعـ هـذـاـ الشـيـخـ منـ الـازـهـرـ .

وفي ذلك المسار تقابل الظواهري مع السيد البكرى ، فلما اخبره قصةـ الشـيـخـ علىـ يـوسـفـ قالـ انـ المـعـجبـ بالـكـتابـ هوـ رـياـضـ باـشاـ رـئـيسـ النـظـارـ وـنـصـحـهـ انـ يـذهبـ اليـهـ ، فـلـماـ قـابـلـهـ اـحـسـنـ اـسـتـقـبـالـهـ كـثـيرـاـ وـاطـرـاهـ ، وـلـماـ اـخـبـرـهـ بـحدـبـثـ الشـيـخـ عـلـىـ يـوسـفـ وـامـتـعـاضـهـ وـامـتـعـاضـ الخـديـوـ

من ظهور الكتاب وخشيته منها ، فقال : لا ، انت شجاع في كتابك ، فكن شجاعا في عملك ، واعلم ان الحاكم هو لوزد كردم »

وفيما هو محترار في أمره ، هل يذهب للخدیو ليقدم الكتاب أم يعرض عن هذه الفكرة نصحه صديق له بعدم تقديمه في هذه الظروف السيئة ، ولكن الظواہری رأى ان يكتب خطابا للخدیو يقدم به الكتاب ويطلب منه العرض على قراءته ، ونشرت جريدة المؤيد هذا الخطاب ، فانتهز الشیخ على يوسف وهو صاحب هذه الجريدة فرصة هذا الخطاب وعلق على بعض مباراته تعليقات توافقه وتخدم أغراضه في احباط اعمال الظواہری واعمال الشیخ محمد عبد وتمهیدا لاخراج الثاني من الازهر .

وانتهز شیخ الازهر الشربینی وكبار العلماء فرصة غضب الخدیو وكذلك الشیخ على يوسف على الكتاب فأرادوا هم الآخرون ان يظهروا غضبهم ، فأرسل الشیخ الشربینی الى شیخ الجامع الاحمدی ، وهو والد الظواہری ليجمعه كتاب العلم والعلماء وليرحرق نسخه ، وهدده اذا لم يفعل ذلك فانه هو نفسه سيعزل من منصبه ، وفعلا حضر مندوب عنه الى منزل الظواہری بطنطا واحضر له والد ، نحو خمسين نسخة حرقت في حوض المنزل ارضاء لشیخ الازهر .

جهود عبد العزیز جاويش :

كذلك لم يكن عبد العزیز جاويش تلميذا لحمد عبد ، وانما كان عضوا في الحزب الوطنی الذي ناصبه العداء في

أصعب الظروف ومع ذلك فلم يكن أمامه إلا أن يرفع هو الآخر صوته في معركة التطوير والصلاح خاصة وإن الحرب الوطنية نفسه كان ينظر إلى التعليم على أنه السلاح الرئيسي في معركة النضال الوطني ضد الاستعمار ، فقد كان جاويش يلتقي بالشباب المتطلع من الأزهر موجهاًاته العمل للدراسة الفرنسية عن طريق المدرسة الاعدادية التي أنشأها وكان يدرس بها للإذاهريين والتي أنهاها عدد كبير من علماء وطلبة عددهم نحو أربعين طالب معاذا مشروعه الخاص بارسال بعثات منهم إلى أوروبا .

وكان هدف جاويش من ارسال بعثة ازهيرية إلى أوروبا من نوابغ الأزهر هو أن تتزود بالمعرفة الحديثة ثم تعود فتتولى مناصب القيادة والتوجيه وتغير أنظمة الأزهر علم نحو يدفعه إلى التطور ومسايرة معاهد التعليم الكروي وقد شقى من أجل مشروعه هذا ، فجمع له المال ، فقد كانت البعثات ت sapi من كل المدارس معاذاً الأزهر ، وقد انقطعت أسبابه عن الحياة والمعرفة . ولكن ماليت مؤامرات الاحتلال أن أحاطت بالمشروع وثبتت الهمم وروجت الشبهات حول المدرسة ، ووصل الأمر إلى الخبيث الذي اضطرب له جاويش نفسه ، وهدد الإذاهريون بقطع مرتباتهم ، مما اضطر بعضهم إلى العدول عن اتمام الدراسة ، ثم تناقض تدريجياً ، ومضى جاويش بمساعدة اسماعيل شيمى وفؤاد حبيب فى إعداد « الإرسالية » وقرر أن يكون الزرى وسطاً بين الشرقي والأوربى ، فاختار لهم العمامة العالية مع البدلة الفرنجية . ولاشك كان الغرض من البعثة - كما صوره جاويش - عملاً رائعاً وهو « تكوين رجال يرجعون إلى مصر وقد استقوا العلم من سناهله ليصلحوا من قتلهما من الأمراض وليخرجوا

هذه الامة بين جمودها ، وقد رأيت من التاريخ الطبيعي ، ان الاشياء تزيد وتنقص من داخلها لا من الخارج . وقد رأيت ان ابذر في مصر من الازهريين رجالا فارسلهم الى حيث يبلغون العلم الصحيح ليرجعوا لنا وقد جمعوا منه ما يمكنهم ان يدرسوا لامثالهم من الازهريين ، وقد لاقينا مشقات جمة في سبيل جمع المال ، ولكن آلينا على انفسنا ان نخدم هذه الامة خدمة صادقة غير منتظرين من ورائها جراء . ان الازهر وقد كان يقفل الابواب في وجه كل سليم عصرى يسعى اليوم ان يتخلص من هذه القيود التي تقيده » وقد اشار جاويش الى انه اقتفي في ذلك اثر الشيخ محمد عبده في اصلاح الازهر .

وقد تكونت البعثة الاولى من : على الشهداوي ، محمد مصطفى التونسي ، محمد مصطفى رزق ، وكانت على حسب الامة مباشرة ، فسافرت في ٢٦-١٩١١، وسافر معها جاويش الى بونيليه « فرنسا » « سافرنا معهم ائتنا منهم الحاجة الى معين خبر ادب القوم وعاداتهم ومواصفاتهم العامة ، فلما وصلنا الى مستقرهم لم يبيتوا في الفندف الاليلة واحدة ، ثم عدنا بهم الى مدرسة المعلمين فبوانا لهم بها المساكن وقضينا لهم ما يريدون من المآدب وال Hijāj - ولبستنا في مدينة بونيليه أسبوعا نزورهم فيها ونؤدى لهم ما يحتاجون اليه حتى اطمأنوا وارقا نفوسهم » .

« اشار جاويش في رسالة منه الى جريدة « العلم » من « ليون الى انه استهدف الوقوف على اساليب التعليم الحديثة ليطبقها في الجامعة الازهرية التي كانت تضم ١٤ الف طالب حتى تصبح جامعة عصرية بالمعنى الصحيح وحتى يعرف ان انصاريين يعتمدون في سبيل استقلالهم

على أنفسهم قبل كل شيء .
وقد كان من الممكن أن يشعر هذا المشروع وينجح لو
أن أماتته ظروف مصر في هذه الفترة كما أماتت غيره من
المشروعات .

ثورة الأزهريين سنة ١٩٠٨ :

منذ أن أنشئت المحاكم الاهلية بمصر سنة ١٨٨٣ اقتصرت
المحاكم الشرعية على النظر في المسائل الشخصية من
زواج ووقف وغيرهما . وكانت الناس تشكوا كثيراً من
سوء الإداره في هذه المحاكم لعدم توافر شروط الكفاءة
في قضاياها ، فاضطررت الحكومة إلى تشكيل لجنة عهد
اليها ببحث أحوال هذه المحاكم بحثاً دقيقاً ووضع نظام
يكفل أصلاحها . وكان من أعضاء هذه اللجنة الشيخ
محمد عبده ، فزار بعض هذه المحاكم وقدم تقريراً أبان
فيه ما كانت عليه من الفوضى واحتلال النظام وظهر له
أن القضاة لم يسبق لهم شيء من التعليم الخاص الذي
يؤهلهم لتولى مناصب القضاء بالكفاءة المرغوبة ، ولم
يكونوا على شيء من الاهلية أو الدرائية الخاصة بأعمالهم
وكانوا لذلك يحاولون اجتناب الواقع في خطأ الأحكام
لأن يصلحوا بين المناقضين ، وقال عن الكتبة أنهم كانوا على
جهل تام أذ لم يكن انتخابهم مبنياً على قواعد موضوعة
وأغلبهم كانوا يتبعون مناصبهم عن طريق التوارث
والتعاقب ، وختم تقريره بطلب إنشاء معهد خاص ينتخب
طلبه من يتعلمون بالازهر وهؤلاء يتدرّبون فيما بعد
لتولى مناصب القضاة ويزداد على العلوم الدينية التي
بذارونها في ذلك المعهد بعض العلوم الحديثة كالرياضيات
والطبيعيات والجغرافيا والتاريخ .

هذا ولاشك في أن محمد عبده كان يرى في إنشاء مدرسة القضاء الشرعي غرضاً اهم وأبعد من اصلاح القضاء الشرعي في ذاته ، ذلك هو تحرير فئة مثقفة ثقافية دينية سليمة تستطيع ان تتحقق الفرض الاكبر الذي كان ي يعمل له الاستاذ الامام وهو النهوض بال المسلمين عن طريق الدين .

وقد أخذ سعد زغلول تلميذ محمد عبده والذي كان وزيراً للمعارف سنة ١٩٠٧ على عاتقه تنفيذ هذه الفكرة التي صدر بانشائها بالفعل أمر عال في ٢٥-١٩٠٧ ، الا ان الازهريين شعروا أن المدرسة التي انشأها ذلك القانون ليست هي المدرسة التي اراد الاستاذ الامام ان ينشئها ليكون هو مرشد الطلاب فيها ومربيهم والتي كانت من اجل ذلك تهفو اليها الاكفاء وتعلق بها الامال وذلك لشعورهم انها سلبت الازهر اختصاصاً آخر من اهم اختصاصاته وتعنى به تحرير القضاة الشرعيين بعد ان سلب منه اختصاصي تحرير مدرسين للغة العربية بإنشاء دار انعلوم سنة ١٨٧٢ .

وفي اعتقادنا فان هذا القانون هو الذي ألقى على نفوس الازهريين شعلة من النار لم تزل تسرى في تلك النفوس حتى الهبتها وجعلتها ناراً مستعرة وثورة هائجة عنيفة ذلك ان المدرسة الجديدة قامت على اساس الفصل بينها وبين الازهر فصلاً تاماً على الرغم من ان شيخ الازهر جعل رئيس مجلس ادارتها وعلى الرغم من ان طلبتها يختارون من طلبة الازهر ومن ان الشهادة التي يعطها المخريجون فيها تعتبر شهادة عالمية الازهر ، وعلى الرغم من كثير غير ذلك مما افيض عليها ليعطيها صورة الانتساب الى الجامع الازهر . ولكن المدرسة برغم ذلك كله قد جعلت تابعة

لوزير المعارف ، فهو صاحب الرأي الغالب في تشكين مجلس ادارتها وفي يديه ميزانيتها ، وقد ا匪يض عليها المال بسخاء فجعل للطلبة اعانت شهورية وقدم لهم طعام الغداء مجانا ، كما جعل راتب المدرسين فيها فوق راتب امثالهم من المدرسين في الازهر ، واختير ناظر المدرسة من غير الازهريين وكذلك كثير من مدرسيها ، واختير لها مكان فسيح في حي يبعد عن الازهر كثيرا .

وبعد ذلك بعام كامل صدر قانون الجامع الازهر ما شاكله من المدارس العلمية الدينية الاسلامية في السادس عشر من مارس سنة ١٩٠٨ ويمتاز هذا القانون امتيازا ظاهرا يأمر منها : اضعاف معنى تبعية المعاهد للازهر ، قال فتحى زغلول : « وكان سعيد الاسكندرية اذ ذاك يتقدم تقدما ملمسا ، والتعليم فيه يترقى ترقى ظاهرا فاق به الازهر وملحقاته الاخرى فتاقت نفسه الى الاستقلال ، ولما جاءت فرصة الاصلاح الجديد ولم ي-Barق تعزى شبيغ من ذوى المقدرة للجامعة الاحمدية واستقلت الجهتان وحاولت دسوق اللحاق بهما وحاولت احداهما ان تضمها اليها صدر القانون الجديد مؤذنا بذلك في ديناجته » .

ومما يسترعي النظر في هذا القانون ماجاء في المادة « ١٣ » : « والعلوم التي تدرس بالمدارس الدينية العلمية الاسلامية هي العلوم الدينية وعلوم اللغة العربية والعلم الرياضية وغيرها من العلوم العقلية التي لا تضر بالعقائد حسينا يقرره المجلس العالى » ، واى شيء يسترعنى النظر اكثر من النص في قانون المعهد الدينى العلمى الكبير على ما يفيد ان بعض العلوم تضر بالعقائد ؟ ثم اى شيء ابعد عن حسن التقين من هذا النص الفاسد في اهم مaims

الماهدي وهو موضوع العلوم التي تدرس فيها ؟ وقد اجتمعت نوادرات كثيرة في القانون الجديد مع مشاعر الالم والمرارة لقانون مدرسة القضاء الشرعي لتدفع بطلاب الازهر الى ثورة عنيفة كان اول ما طالبوا به فيها ان يلغى القانون الجديد . ولكن هذا المطلب - على عدالته لم يكن فيما يظهر كافياً نظر الجمود لأن يكون وحده سبباً للثورة ولا أساساً للإصلاح الذي ينادون به وكان لابد للازهريين ان يحددوا - ولو على نوع من الاجمال - معانى الاصلاح الذي يتغرون ووجوهه حتى تكون ثورتهم مفهومة عند الناس ، ويكون دعاؤهم مسموعاً . ولكن الدين بدأوا حركة الاضراب الازهرى لم يفكروا في شيء من ذلك ، بل كان مطلب الفاء القانون الجديد يملأ قلوبهم ويفطى على سمعهم وانصارهم ، وكان ذلك تقصد ظاهراً في الحركة .

ولولا أن جماعة من الطلبة الازهريين تداركوه من اوله لاصيبت الحركة باخفاق سريع فقد اجتمع عدد منهم ، ورضعوا مطالب للازهريين حددها تحديداً كاملاً على أساس تفكير سليم وألفوا لجنة الاتحاد الازهرى من جماعة مختارة من الطلبة قاموا قياماً حسناً بتدبير الاضراب وتجيئه رجحة مرضية استحقت من الرأى العام عطفاً وتشجيعاً .

وام يكن مستساغاً ان يقف علماء الازهر موقفاً محايدها من هذه الحركة البريئة التي لا تزيد الا خيراً للازهر واصلاحه ، ولم يكن مستساغاً ان يترك العلماء طلبتهم يتعرضون وحدهم لما أصابهم به الاضراب من عنف ومن أرهاب ، فتم تأليف جمعية باسم « تضامن العلماء » كان على رأسها مصطفى عبد الرزاق ، وكان له بهذه

الجمعية صدى مدوّن جهات الحكومة وفي الرأى العام أيضاً .

ولم يكن الغريب أن يثور أهل الازهر على القانون الجديد بعد أن مكثت العلوم الحديثة تدرس بينهم من سنة ١٣١٤ هـ لأن الخديو حينما وضع هذا النظام بارشاد الشيخ محمد عبده لم يلبيت أن غضب عليه كما رأينا لأسباب سياسية لا اصلاحية ، ولكن غضبه عليه جرأ أهل الازهر عليه وعلى النظام الذي أتى به ، فلم يستقر الفه في نفوسهم ، ولم يتذربوا على الخضوع له ، وهذا بالإضافة إلى أن الخديو كان يختار منصب شيخ الازهر مثل الشيخ سليم البشري ومثل الشيخ عبد الرحمن الشربيني ، وكانتا من أعداء هذا النظام ولا يعقل أن يكونا من أعدائه ولا يكون أكثر أهل الازهر على رايهم فيه ، لأن المرءوسين عندنا يتبعون دائمًا وئيسمهم في رايهم ، وكان الواجب أن يقصر منصب شيخ الازهر على من يخلص لهذا النظام ولا يرى أنه مفسدة للدين والعلم .

فلما حان وقت العمل ، قامت الصعوبات في وجه التنفيذ ، فعمدوا إلى امتحان جميع الطلبة في بعض العلوم دون بعضها ، ورتبوهم في جميع سنوات الدراسة على حسب نتيجة ذلك الامتحان فوقع اضطراب شديد بين الطلاب لأن منهم من تأخر عن سنوات دراسته ومنهم من تقدم ، وكذلك وقع اضطراب آخر بين العلماء لأنهم كلفوا في مجموعهم بتدريس مجموع العلوم المقررة في النظام الجديد ، ونشأ عن ذلك اضطراب من نوع آخر بين الطلبة وأشتد التنازع بين التنفيذ والخاضعين له ، فأضر بالطلبة هل والعلماء أيضاً وانتقل سبب الاضراب من تصدر تنفيذ النظام الجديد إلى مطالب كثيرة وادت الاضرابات

إلى استقالة شيخ الأزهر وعهد إلى خليل باشا حمادة مدير عموم الأوقاف في إدارة شئون الأزهر مؤقتاً لكن الطلبة كانوا قد زادوا وقويت شوكتهم ، فتدخل البوليس بوسائله المعروفة .

ويروى أحمد شفيق أنه في يوم ١٧ نوفمبر سنة ١٩٠٨ تناول الوزراء ورئيسهم ومدير الأوقاف طعام الغداء على مائدةه . وبعد الانتهاء دارت مناقشة عنيفة بين سعد زغلول وحسين رشدي حول الأزهر فقال سعد : « إن الإصلاح الذي تقرر ماهو إلا حبر على ورق لأنه لا توجد المعدات اللازمة لهذا الإصلاح فلا سيوفر المدرسون اللازمون في العلوم العصرية للمعاهد الدينية ، والمشائخ الموجودون لا يمكنهم القيام بما يتطلبه النظام الجديد » فقال رشدي باشا : « تأخذ من دار العلوم ومن المتخرجين في مدرسة القضاء مساعدين للمشائخ » ، وكذا نستحضر من الخارج من يلزم » فرد عليه سعد باشا بأن هذا لا يمكن فاشتد الجدال حتى قال رشدي « أنت ياسعد لا تريده إلا بقاء مدرسة القضاء الشرعي وتريد محو الأزهر » !!

وقد ترتب على الأضطرابات السابقة صدور أمر عال في ٢٩ محرم سنة ١٣٢٧ هـ « ٢٠ فبراير سنة ١٩٠٦ » باتفاق العمل مؤقتاً في الأزهر بالنظام الجديد والرجوع إلى قوانين سنة ١٣١٢ و ١٣١٤ ، وهدأت بذلك حركة الأضطراب في الظاهر غير أنها كانت لاتزال متقدمة في النعوس .

وكان الجامع الأحمدى قد ثار أيضاً على النظام الجديد، ولكن الخديو كان قد اختار له شيخاً قوياً هو الشهيد محمد حسين العذوى فامكى ان يتغلب على ثورة الطلاب

وكان يعاونه في ذلك شيخان هما الشيخ عبد الله دراز والشيخ عبد الهادى مخلوف ، وكان الاول وكيلا له وكان الثاني مفتشا او مراقبا . ولم تشر المعاهد الاخرى كما ثار الازهر والجامع الاحمدى ، لأن كلا من الجامع الدسوقي والجامع الدمياطى كان قليل العدد وكان طلابهما من المبتدئين الذين لا يقوون على الثورة ، اما معهد الاسكندرية فانه كان قد االف النظام بهمة شيخه الشيخ محمد شاكر .

وفي ٣٠ رمضان سنة ١٣٢٧ « ١٩٠٩-١٥ » رأى المجلس العالى اعادة العمل بمقتضى قانون سنة ١٣٢٦ وتطبيقه تدريجيا من السنة الدراسية التالية على طلاب السنة الاولى من القسم الاولى وصدرت الارادة السنوية بذلك في ٤ شوال سنة ١٣٢٧ « ١٩٠٩-١٩ »

ومع ذلك ، لم تثبت ان ظهرت حركة الاضطراب من جديد وتلامهم نحو مائة من العلماء وأعاد الجميع المطالب الاولى وعاد الهرج الى الازهر وعطلت اعماله مرة اخرى وصدر امر بتشكيل لجنة ثانية للنظر في الوسائل التي يحسن اتخاذها .

قدمت اللجنة المذكورة تقريرا في ٢١ ربیع الثاني سنة ١٣٥٨ « ١٩١٠-٥-١ » وقصرته على ماراثنه في المطالب المذكورة ، ولم تتعرض لنظام الجامع الازهر ومما جاء في تلك المطالب :

- ١ - ان يناظر التدريس في كل سنة باكفاء وان يراعى في توزيع الدروس على سنواتها قوى الطلبة والزمن الذي تدرس فيه .
- ٢ - ان تصرف كتب الفلوم الحديثة والادوات الفتية

للطلبة بالمجان وان يوسع نطاق الكتبخانة ويباح الانتفاع
بكتابها للطلبة .

٣ - اعطاء مرتب مناسب لكل من يعين للتدريس من
وقت تعينه « وكان أولاً لكل من ينال شهادة العالمية »
٤ - الحق تلميذ مدرسة القضاء الشرعي بطلبة
الازهر بعد ابطال اسمها « وكان قبل تفضيل الطلبة على
تلמיד المدرسة » .

٥ - تعيين شيخ الجامع والوكيل والمفتش وأعضاء
الادارة بانتخاب العلماء عامة وتعيين مشايخ الاروقة
والمحارات وكذا مشايخ المذاهب بالانتخاب .

٦ - الترخيص للعلماء بالسفر بالسكة الحديد
بالمجان وللطلبة حين حضورهم وحين عودتهم .

٧ - ترتيب اعانة شهرية للفقراء من الطلبة .. الغ
وقد قبلت بعض الطلبات ورفض البعض وعدل البعض
الآخر .

ونتيجة لذلك صدر قانون آخر للازهر وهو قانون ١٤
جمادى الاولى سنة ١٣٢٩ هـ « ١٩١١ » بحمل مدة
الدراسة خمس عشرة سنة بدل اثنى عشرة كما كان
في انتقانون السابق ليتسنى للشاكين ان يعودوا بطريقتهم
القديمة في التدريس الى مثل ما كانت عليه ولا يختصروا في
شيء منها كما اختصروا في هذا النظام الحديث . وقد
زاد هذا القانون على قانون سنة ١٣٢٦ للغاية السابقة
إنشاء هيئة كبار العلماء ، وهي هيئة اريد منها عند
انشائها ان تفرغ لدراسة أمهات الكتب في المعلم
القديمة ، فتأخذ في دراستها بالطريقة القديمة في التدريس
ولا تتقييد فيها شيء مما تقييدت به في النظام الحديث ؛
وقد كلف عالم من هذه الهيئة بتلريس العلم الذي يرى

انه اكمل فيه من غيره ، على ان يلقى فيه ثلاثة دروس على الاقل في كل اسبوع ، وان يكون دروسه في وقت يمكن ان يحضر فيه عدد كبير من العلماء ليعرفوا الطريقة الازهرية القديمة في التدريس بعد ان كاد النظام الحديث ينسدهم لها بما اختصره فيها .

ومما ينبغي الاشارة اليه ، ان اللجنة التي ألفت لوضم هذا القانون كانت مؤلفة من احمد فتحى زغلول شقيق سعد زغلول ووكيل الحقانية ، واسمعاعيل صدقى وكياى الداخلية وعبد الخالق ثروت النائب العمومى . لكنهم لم يكونوا احرارا فى كل وجه ، فانهم موظفون اختارهم الامير ليزيلوا عوامل القلق فى الازهر بتلافي ما فى قانون سنة ١٩٠٩ من دواعى الارتباط ، فلم يكونوا بطبيعة الحال قادرين على الرجوع الى المبادىء التى وضعتها محمد عبده ، فان الامير يكره الشيخ محمد عبده ولست تجد ذكر اسم الشيخ فى تقريرهم وان المعوا الى عهده بالثناء المعا ، ولم يكن فى وسعهم ايضا ان يشيران بتخليص الازهر من تدخل الم Osborne الخديوية وما كان يخف على فطنتهم ان ذلك هو سبب الداء .

وقد علق التقرير على مطالب الازهريين بقوله : « والغرض الاصلى من الازهر تعلم علوم الدين .. وآمال اهله وغاياتهم من تعلم علوم عبادة ربهم باتباع اوامرها واحتذاب نواهيه والانتفاع ونفع الناس بنفوس مطمئنة في عيشة راضية .. » وجاء فيه : « كذلك مما لا يتفق مع هذه المطالب ان ينظر الى الجامع الازهر كأنه احدى المدارس المدنية العصرية فيساق له نظام من نظماتها ويخضع اهله الى ما ينافي طبيعة وجودهم ويجرى عليهم من القراءد والاحكام ما يجري على اي مجتمع كان . ومن

الخطر، ان يطلب من الازهر ما يتطلب من دراسة الحقوق او الطب او الزراعة بل كل وخلق له ، اهل الدين للدين « اهل الدنيا للدنيا » .

وظل هذا القانون معمولا به الى سنة ١٢٤٢ هـ .

الازهر في سنوات الحرب العالمية الاولى :

وعندما اندلعت نيران الحرب العالمية الاولى سنة ١٩١٤ كان الازهر احد المصادر الرئيسية التي افلقت الانجليز ، ولكنهم مع الاسف الشديد قد استطاعوا باستغلالهم بعض ذوي النفوس الضعيفة ان يحققوا عن طريقة بعض اغراضهم في نهاية الامر بعد مالاقوا من مقاومة في البداية ، فقد أرادوا مثلا تعطيل الدراسة فيه ، ولكن رجال الازهر افهموا مستشار الداخلية الانجليزي ان الازهر جامع تؤدي فيه الشعائر الدينية ولا يجب اغلاقه ، فعدل الانجليز مطلبهم الى تقليل عدد الطلاب ، وكان عددهم في ذلك الوقت ٨٢٢٢ طالبا ، فاؤذروا الى شيخ الازهر بفصل الطلبة الذين عرفوا بعدائهم للانجليز من مصريين واتراك وغيرهم من ابناء المستعمرات البريطانية والفرنسية ، فتم فصل ٣٠٦ طالب من الطلاب بحجة عدم انتظامهم في الدراسة واشتغالهم بغير طلب العلم واعتبروا الاشتغال بالسياسة اشتغالا بغير العلم ونجحوا الف طالب في امتحان عقد على عجل ، وبذلك انخفض عدد الطلبة الى النصف .

وطلبو من مجلس الازهر الاعلى ان يرسل منشورا دوريا الى المعاهد الدينية في القاهرة والاقاليم لحض الطلبة على التزام الهدوء والسكينة ، كما نشرت مشيخة الازهر الاعلان الاتي بين طلبتها ، وهو لا يختلف عن

المنشور الذى ارسل الى الاقاليم الا في شيء واحد ، وهو انه حظر على الطلبة الخروج من منازلهم بعد الساعة السادسة مساء ، وهذه صورته :

« مشيخة الجامع الازهر تلقت نظر طلاب العلم بمناسبة اعلان الاحكام العرفية فى القصر المصرى ، الى وجوب التفرغ لدروسهم وعدم الخوض فى الامور السياسية وان يتزموا جانب السكينة والهدوء ، وان يكونوا على الدوام بمعزل عن المجتمعات التى قد تقع عليهم فيها من المسؤولين مala يؤدونه ولا تحمد عقباه ، وان لا يتكلموا فى الاحوال الحاضرة بشيء ما » .

كذلك تأمرهم المشيخة ان يلزموا بيوتهم من الساعة السادسة بعد الفרוב وان يكونوا قدوة للجمهور داخل الازهر وخارجه « والله يوفقهم الى الخير والصلاح » !! . ولم يقف الامر عند هذا الحد بل سعى حسين رشدى رئيس الوزراء فى ذلك الوقت الى ان يستصدر بيانا من الازهر يدعو فيه الشعب كله للامتنال للاد�ام العرفية فدعا كل من الشيخ الطواهري شيخ الجامع الاحمدى بطاطا والشيخ ابو الفضل العجيز اوى شيخ معهد الاسكندرية كذلك دعا الى نفس الاجتماع الشيخ سليم البشرى شيخ الازهر والشيخ محمد بخيت والشيخ عبد الرحمن قراعة ، فوجه رشدى باشارة الكلام الى العلماء ، وقال : « انتم تعرفون ان الاحكام العرفية قد اعلنت فى البلاد والحكومة تريد ان يطيع الاهالى هذه الاحكام لأنها من مقتضيات الحرب ، وقد عمل الشيخ سليم البشرى شيخ الجامع بيانا للهدوء وتريد الحكومة نشره فى كل القطر وهاهى نسخة منه قد أعدت فعلا أريد ان اعرضها عليكم » .

ومن ناول لهم النسخة وقرأوها فوجدوا فيها ان الشیخ سلیم البشیری یدعو للریضوخ للآحكام العرفیة استناداً الى الدین ! ! وعندما قرأوها لاحظوا أن الشیخ سلیم كانه واجم وغير مرتاح ، فأراد الطواهری أن يساعدہ في موقفه الحرج فوجه الكلام لرشدی وقال : هل یسمح لى غسلة الباشا فى ابداء ملاحظاتی فقال : وهل هناك ملاحظات ؟ » : فقال : انى ارى ان هذا البيان سیهیج الناس لصدوره من رجال الدين وانی ابدى رأیي لعطوفتکم بصرامة ». حينئذ تكلم الشیخ بخيت فجیز رأی الطواهری ثم تحمس الشیخ ابو الفضل وانضم الى الطواهری فى الرأی ولم یستطع رشدی ان یجيیهم برابه قبل ان یستلهم سادته الذين امرؤه بذلك فقام الى التليفون حيث تحدث مع شخصیة انجلیزیة طوبلا ، ثم التفت الى العلماء وقال : « یمکنکم ان تعدلوا فى البيان وتضعوا فيه ما تريدون ». فغير العلماء مواضع بعض الجمل وصدر باسم هیئة کبار العلماء بالصور الآتیة :

« نظراً للظروف الحالية قد اجتمعت هیئة کبار العلماء بالازهر الشريف ، ورأت بذل النصح لل المسلمين من سكان هذا القطر بالتزام جانب السکينة والطمأنينة وحررت للذکر الدعوة الإاتیة التي بعثت بها لریاسة مجلس النظار لنشرها في الجرائد اليومية وها هي :

« بسم الله الرحمن الرحيم »

الحمد لله الذي حذر عباده من الدخول في الفتنة ، وامرهم باجتناب ما ظهر منها وما بطن والصلوة والسلام على سيدنا محمد الذي حض الناس على مكارم الاخلاق ، وحثهم على ملازمة السکينة وترك الشفاق وعلى صحبة

وآله الذين اتبعوه ونسجوا على منواله .

اما بعد ، فيامعشر المسلمين ! انتم تعلمون ان الحرب القائمة الان على ساق وقدم قد تطابير الى سائر الاقطار شررها ، وعم جميع البلاد ضرورها وقد دهم الناس مادهمهم رزايها ، وعمهم ما عهم من بلايها . وقد قيضى الله لكم يامعشر المصريين ان تكونوا فى امن من خوض غمارها وهيا لكم ان تتجنبوا شرها وبلاها بدون ان يتكلفكم نفسا ولا نفيسا .

فالواجب عليكم ازاء هذه الحال ان تلزموا السكون والسكينة ، وان تخلدوا الى الراحة والطمأنينة ، وان ينصح كل واحد منكم الاخر بذلك وان لا تخوضوا فى شيء بما لا شأن لكم فيه . وان يستغل كل واحد منكم بشسونه ، فقد قال تعالى « يا ايها الذين آمنوا عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اهتديت » .

واياكم ان تتعرضوا لما يجلب عليكم المضرة ولا قاموا!عواقبه وشهـه ، فتلقوها بأيديكم الى التهلكة بل الزموا فى جمـيع الاحوال الاحسان فى الاقوال والافعال ، فقد قال تعالى : « ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة واحسنوا ان الله يحب المحسنين » .

واحدروا ان تجلسوا مجالس اهل الفتـن والشـرور واجتنبوا المجامع التي يكثر فيها القيل والقال ، ولا تسمعوا الى ما يشوـش به عليكم ذو الفـيـات والجهـال ، فلا خـير فـى سـر هـؤـلـاء ولا نـجوـاهـم كـمـا قـال تـعـالـى فـى اـمـثـالـهـم لـاـخـير فـى كـثـير مـن نـجـواـهـم الاـ مـن اـمـر بـصـدـقـة او مـعـرـوف او اـصـلـاح بـيـن النـاسـوـمـن يـفـعـل ذـلـك اـبـتـفـاء رـضـوان اللـهـ فـسـوـفـ يـؤـتـيهـ اـجـراـ عـظـيـماـ .

ولـيـحـذـرـ كـلـ وـاحـدـ مـنـكـمـ اـنـ يـتـعـرـضـ لـمـاـ يـصـيـبـهـ ضـرهـ ،

ولا يقتصر عليه شره فقد حذركم الله من ذلك فقال تعالى
« واتقوا فتنة لاتصيّن الدين فللموا منكم خاصة » وفي
صحبيج البخاري عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال : ستكون فتنة القاعد فيها خير من القائم ،
والقائم فيها خير من الماشى ، والماشى فيها خير من الساعى
من استشرف لاستشرفه . فمن وجد فيها ملجأ أو معاذا
قلبيده » . ومعنى هذا الحديث أن كل من كان بعد عن
الفتنة كان خيراً منها ، وإن من تعرّض لها
تهلكه !

فهانحن معاشر العلماء قد رأينا من واجبنا في هذه
الظروف الحاضرة أن نبذل لكم أيها المسلمين النصح
امثالاً لقوله صلى الله عليه وسلم : الدين النصيحة .
رفى الحديث الصحيح : من حسن أسلام الماء ترك ما لا
يعنيه ، وكفى بهذا نصيحة !!

أمضاء ١٢ من هيئة كبار العلماء ، ١٥ من العلماء
وتاتي خطورة هذا البيان من ان إنجلترا كانت تعانى
من خوف شديد ، اذ أنها كانت تواجه الدولة العثمانية
و فيها الخلافة الإسلامية ، ومصر قلب العالم الإسلامي
فإن ينبعوا في استصدار مثل هذا البيان من علماء
الازهر بالذات فقد كان هذا كسباً كبيراً لهم من غير شك
هذا من روّعهم ودخل في قلبهم السكينة والهدوء ،
فلا خوف من الشعوب الإسلامية مادامت أكبر هيئة
إسلامية تدعو المسلمين إلى الهدوء والبعد عما لا يعنيهم
ومقصود هنا بطبعية الحال بعد عن الاشتغال بالأمور
السياسية بحيث لا تتعدي اهتمامات الناس أمور معاشهم
البومية العادية !!

بل تنعكس الأمور وتصبح نحو الخائفين ، ويتمكن

الاجانب من تضخيم بعض الاحداث البسيطة التافهة
للحصولوا على ما يريدون من مكاسب ولينالوا من اهل
الازهر ، فقد حدث - مثلا - في سنة ١٩١٥ ان مرت
بجوار بناء المعهد الديني بطنطا جنازة رجل مسيحي
يوناني وكان في هذا الوقت بعض من صغار الطلبة موجودين
بالمعهد يأكلون جزرا أثناء الفسحة فرموا أطراف الجزر
في الشارع فجاء صدفة على الجنازة أثناء سيرها ، ومع
أن هذا الحادث بريء وكان يجب أن يقهم على حقيقته
الا ان القيسن الروم هاجروا له هيجانا شديدا وشكوا
بتلغراف الى السلطات العسكرية الانجليزية في مصر
الاسكندرية والى المديرية بطنطا وقالوا في شكواهم ان
المصريين ساختطون على الأحكام العرفية التي أعلنتها الانجليز
في مصر ، وان هذه الحادثة اول قطرة من الغضب التي
ستظهر حتما فيما بعد ولا تقتصر على طنطا فقط ، بل
ستشمل القطر كله . ومن الغريب ان هذا التلغراف لقى
من السلطة العسكرية ومن الحكومة المصرية اهتماما شديدا
إلى درجة ان السلطان كان له شأن فيه ، وكان الظواهري
شيخ المعهد في القاهرة ، فلما عرف الخبر حضر إلى
طنطا سريعا وعرف حقيقة الامر وعرف أسماء الطلاب
الضغار الدين فعلوا ذلك وهم في السنة الاولى والثانية
الابتدائية ، ثم استدعى مدير الغربية الفريق ابراهيم
فتحى الظواهري فسأله عن الموضوع فقال له : أفرجوا
أو لا عن الطلبة الذين اعتقلتهم وانا أضمن لك ان الخبر
بالحقيقة غدا لاني لا ازال او اصل البحث . وفي الفد
ارسل الى الشيخ ثانيا وقال : « ماذا صنعت ؟ إن
السلطة دوشتني ، ولكن اذا عرفت الحقيقة فلن اخبرهم

بشيء حتى اعلم ماذا يريدون ان يفعلوا ، فانهم يريدون
أغلق المعهد » !

وفى اليوم الثالث استدعاه ايضا ، فاتصل أمامه برشدى باشا رئيس الوزراء بالتلفون وقال له : « ان الحكاية ظهرت حقيقتها وبعد ان عجز البوليس اتصلت بالشيخ الاصمدي فقص على القصة وقال انهم طلاب صغار كانوا برمون اشراش الجزر » ، فقال رشدى : اذن اذهب الى المعهد واجلد هؤلاء الطلاب أمام اخوانهم » . فلما اخبره فتحى باشا بذلك قال الطواهري : « ياباشا » ، قبل ان تجلدوا الطلاب انا اقدم استقالتى ، وانى ساجتمع مجلس الادارة للنظر في الامر من جهتنا ، واذا اصرت السلطة العسكرية على جلد هؤلاء الطلبة فليكن بعيدا عننا وعن المعهد وليس بصفتهم من الطلبة » ، فأبلغ ذلك الى رشدى باشا بحضوره ايضا ، فوافى قرار ولم يجعله الطلبة .

وفى الوقت الذى بلغت فيه درجة التفاق أقصى درجة لدى أحد المشايخ نجد آخر رفض ذلك ويشور عليه حنى ولو كان ذلك متصلة بالسلطان القائم ، فعندما تهيب طلاب بعثة الجامعة المصرية للسفر الى فرنسا اخر عام ١٩١٥ دعوا الى لقاء مع السلطان حسين ، وبعد ان تحدث البهم وقف طه حسين ليرد قائلا : اعز الله نصر مولانا وأعلى كلمته . نحن ابناء العلم ، نهضنا فيه صغارا وسنمضي فيه كبارا وقفنا عليه ماضينا وحاضرنا ومستقبلنا ولم نشتغل الا به ، ولم نفكر الا فيه . ليس لنا في حياتنا غاية الا ان نخدم وطننا العزيز وسلطاننا المحبوب خدمة علمية صادقة فباسم الجامعة المصرية نرفع الى عرشك الكريم تحيية العلم ظاهرة صادقة تمثل شكره

لک ورجاءه فيك . لقد أحسنت يا مولاي الى العلم ، ورفعت قدره ، فليزيد الله قدرك رفعة وليحسن جزأتك عن العلم والمتعلم .

وقد منع السلطان لكل طالب بعثة مبلغ خمسين جنيها . فلما ذهب السلطان ليؤدي فريضة الجمعة في مسجد عابدين في آخر ديسمبر سنة ١٩١٥ قال الشيخ محمد المهدي امام جامع عزيزان « وكان هو الخطيب » في خطبته معلقا على موقف السلطان من طه حسين وزملائه السابقين : « جاءه الاعمى فأكرمه وبفضلة عليه تجلى ، وما عبس في وجهه وما تولى » وذهل المصلون لهذه الكلمة مما هو واضح فيها من الاساءة الى الرسول عليه السلام تعلقا للسلطان واخذوا بعد ذلك يستعدون لصلاة الظهر لتبيقنهم من بطidan صلاة الجمعة ، وقام الشيخ محمد المهدي يصافح الناس ، فلما وصل الى الشيخ محمد شاكر وكيل شيخية الازهر وعضو هيئة كبار العلماء في ذلك الوقت ، رفض ان يمد اليه يده ، وقال بصوت عال : « لا اصافحك ولا اضع يدي في يدك . فاخرج من هنا فانك مرتد لتعريفك بالنبي صلى الله عليه وسلم » ثم توجه الشيخ شاكر الى قصر عابدين وقابل كبير الامناء وابلغه ماحدث وادفهمه ان ماوقع من الشيخ محمد تعريف بالنبي وهو ردة وكفر ، وطال بينهما النقاش دون نتيجة .

وأجأ بعض المشائخ الى الدس لبعضهم البعض اسلا فى مفند دنيوي فعندما تولى « فؤاد » السلطنة سنة ١٩١٧ بعد وفاة حسين كامل ، كانت علاقة الشيخ الطواهري به وثيقة وحدث ان خطرت للشيخ فكرة جديدة وهى جعل دراسة الوعظ والارشاد بمثابة تخصص يستزيد به العالم بعد الحصول على درجة العالمية ، ثم

تطورت هذه الفكرة عنده الى تعميم هذا التخصص بعد العالمية ليشمل نواحي اخرى من العلوم الازهرية فيتخصص العالم بعد نواله شهادة العالمية في طائفة من العلوم يختارها حسب ميله ورغبته على ان تنقص مدة الدراسة العادية الى اثنى عشر عاما ، ثم تخصص الثلاث السنين الباقيه المتخصص وبذلك تبقى مدة الدراسة في مجموها كما كانت بدون زيادة .

وانتشرت هذه الفكرة بين العلماء والطلاب ، وبدأوا يتلفون حول الشيخ وأثار هذا حقد البعض فاخسدوه يدبرون دسيسة له ففى يوم من الايام طلب الشيوخ قراءة وابو الفضل والبرديسى مقابلة السلطان ذؤاد ، وبعد ان تمت المقابلة بيوبين ، قابل الظواهري السلطان الذى بادر « قوله : انى غير متفق معك هذه المرة فى الرأى فقال الشيخ فى اى رأى يامولاي ؟ فقال فى التقرير الذى رفعته لمجلس الازهر الاعلى واقترحت فيه تقدير مدة الدراسة الى اثنى عشر سنة بدلا من خمس عشرة ، فقال الظواهري ان اقتراحى لا ينبع من المدة العامة ، فهو خمسة عشر عاما كما كانت ، ولكنى رأيت ان تكون الثلاث السنين الاخيرة منها للتخصص ، وفكرة التخصص هذه فكرة خطيرة لى وبها يمكن ان تحصل على علماء متخصصين راسخين في العلم » .

فقال : ولماذا لا يكون التخصص بعد ستة عشر عاما بدلا من ١٢ عاما ؟ فقال : ان هذا يطيل مدة الدراسة كثيرا ولا داعى له ، واذا كان مولاي لا يرى فى وجوبى بالمعاهد فائدة ، فاني التمس منه ان يقبل استقالتي . فقال السلطان : ابدا ، ابدا . انت زعامت ؟ بالعكس انا قدرك واقدر افكارك ، وسأفتلك على العلماء ، فانهم

كانوا عندى أمس وأخبروني إنك باقتراحات تنزيل الدراسة
الدراسية العادلة إلى اثنى عشر سنة إنما تزيد اكتساب
الطلبة والتفاهم حولك وإنك أيضا تدعوا إلى الاعتصام
والوياج !!

دور الأزهر في ثورة سنة ١٩١٩ :

ومستقرىء لأحداث ثورة الشعب العظيمة في سنة
١٩١٩ لا بد أن يجعل للأزهر مكاناً بارزاً فيها ، فقد كان
الأزهريون في مقدمة صفوف المتظاهرين ، ومن أكثر الطلبة
جرأة وحماسة وتضحية ، ومن أشد العاملين على بث
روح الثورة والأضراب في طبقات الشعب ، وكثيراً
ما كانت المظاهرات تبدأ من الأزهر ، هذا إلى أن الاجتماعات
العامة كانت تعقد فيه غالباً ، فكان يموج كل مساء
باللوق المؤلفة لسماع الخطيب الناري والقصائد الجماهيرية
نلقى فيه ضد الاحتلال والحماية ، فكان يتعاقب على
المنبر الأزهريون وطلبة المدارس ، وبعض العلماء والقسيس
والمحامين والصحفيين والعمال وغيرهم من مختلف
طبقات المجتمع تؤمه وقت القاء الخطيب ، فيضيق فناء
المسجد على سعته ، وفيه كانت تدبى المظاهرات وترسم
الخطط .

ففي التقرير المرسل من سير « تشينام » إلى وزير
الخارجية البريطانية بتاريخ ٢٢-٣-١٩١٩ نجد :
« في صباح اليوم التالي ١١ مارس انتشرت الشورة في
أماكن عديدة من القاهرة في ساعة مبكرة من الصباح
تجمع الشائرون ومعظمهم من طلبة الأزهر وبعض الأفراد
في الأماكن الرئيسية في قلب المدينة وزحفوا في اتجاه
ورش السكلك الجديدة لخارج من يحملون فيها » .

وكان طلبة الازهر والمدارس الاخرى ، لم يعلموا بمظاهرَ
اليوم الاول للثورة وهو التاسع من مارس ، فلما علموا
بها اتفقت كلمة الجميع على الاضراب في اليوم التالي
وتاليف مظاهرة تضمهم جميعا . وفي اليوم التالي -
الاثنين ١٠ مارس سنة ١٩١٩ كان جميع طلبة المدارس
والازهر قد اضربوا عن دروسهم واعلنوا الاضراب العام
والفوا مظاهرة كبرى ، انضم اليهم فيها من صادفهم من
أفراد الشعب .

وفي التقرير السابق نجد أيضا : « وفي يوم ١٧ مارس
سارت في شوارع القاهرة مظاهرة اشتراك فيها نحو ١٠
آلاف شخص راحوا يهتفون للهیئات الفرنسية والبريطانية
والامريكية وكانت المظاهرة بقيادة طلبة الازهر يتبعهم
غيرهم من الطلبة وكل من امكن حشدتهم من الجموع في
المدينة ، وكانت مظاهرة منتظمة على احسن وجه » ;
وفي مذكرة وكيل وزارة الخارجية البريطانية بتاريخ
١٩١٩-٤-٩ نجد : « .. وقد أصبح الجامع الازهر مركز
الإثارة ، تلقى فيه الخطيب المحرضة النارية ليلاً ونهاراً »
ويكتب الجنرال اللنبي الى وزير خارجيته في ٦-٤-
١٩١٩ يقول : « المهم أنه نمت حملة أخطر من أعمال
الشغب ، فان العناصر العجاهلة الشديدة الحماس من بين
طلبة الازهر برهنوا على أنهم لا يقيمون وزنا لـكلام
رؤسائهم من رجال الدين ، وأصبح مسجدهم ملجأ ليلاً
لجماعات كبيرة من الناس يجتمعون فيه لسمعوا خطبها
من وعظ غير مسئولين مليئة بكل ما يدعوا الى الاذى
والتعصب ، فكانت المدينة تعج بالنشرات التي تحتوى على
مواد ملتهبة لا تحتاج الى جهد كبير لاشغالها » .
ومن النماذج التي تبين اتجاه الخطيب ، التي تلقى

بالازهر ، تلك الكلمة التي قال فيها أحد شيوخ الازهر في أحد مساجد القاهرة : « ان المسلمين في الهند ، الذين ظلوا طوال ١٥٠ عاما تحت الحكم البريطاني قد حدوا حدو المصريين حين سمعوا أنباء الاضطرابات في مصر »، ونن تستطيع انجلترا ان تواجه الاضطرابات في مصر وفي الهند كليهما بعد أن سرحت نصف جيشها ، ولذلك فان فرصة النجاح كبيرة امام نشوب ثورة عامة . فيلزموا الهدوء ، وليسعدوا مثل هذه الحركة يوم ١٠ مايو . ان ايطاليا غير متفقة مع ويلسون . والایطاليون يريدون لنا العربية » .

ونضرب الموظفون في مصر تضامنا مع الثورة ، فيجتمع بالازهر نحو ثمانين ألف مواطن من مختلف الطبقات والفئات ليبردوا على مزاعم الصحف الأجنبية من ان مطالب الموظفين ان هي الا مطالب فئة قليلة لا تعبر عن الرأى العام . وعقد الاجتماع برئاسة الشيخ محمد بخيت مفتى الديار المصرية ، وقرر المجتمعون تأييد الموظفين في طلباتهم كما قرروا الاضراب عن اعمالهم حتى تجأب تلك المطالب ، وترتب على هذا القرار ان انقطعت الحركة في المدينة بسبب الاضراب العام بعد انضم العمالي إلى الموظفين . وفي الحادى عشر من ديسمبر وقع حادث كان وقعه شديدا في مصر كلها اعاد إلى الذهان ذكرى ما فعله نابليون من قبل بالازهر ، ففي صباح ذلك اليوم قامت مظاهرة مؤلفة من طلبة الازهر ومن انضم اليهم ، وانطلقت من ميدان الازهر وسارت حتى شارع السكة الجديدة حيث كانوا ينون الذهاب إلى دور معتمدى الدول ، إلا ان الجنود الانجليز ادركتوها قبل ان تصل شارع الموسكى بسياراتهم ، وهاجموا المتظاهرين ، فتفرقوا ، وعادوا

الى قواudem بميدان الازهر ودخل كثير منهم الى المسجد للالتحماء به ، فدخل وراءهم الجنود الانجليز بنسائهم واساهنهم بالضرب والابداء ، فحدث هرج ومرج في الجامع واقتحم الجنود مكاتب الادارة وحاولوا كسر الابواب ، ففرغ الموظفون وحدثت نسجة كبيرة داخل الجامع وخارجها .

وكان لابد ان تثور ثائرة المشايخ ، فسارعوا الى شيخهم يررون له ما جرى ، فعقد اجتماعا عاجلا مع هيئة كبار العلماء الذين كتبوا احتجاجا شديدا وقسو علىه جميعا وأرسلوا نسخا منه الى السلطان فؤاد والى يوسف وهى باشا رئيس مجلس الوزراء ، ثم الى النبى ، جاء فيه :

« حدث في منتصف الساعة العاشرة عشرة من صباح يوم الخميس ١٨ ربيع الاول سنة ١٣٣٨ هـ ١١ ديسمبر سنة ١٩١٩ » ان فصيلة من الجنود البريطانية كانت تطارد جماعة من الناس اقتحمت الجامع الازهر الشريف بعنادها وعصيها منتهكة حرمة هذا المعهد المقدس والجامعة الاسلامية الكبرى التى يؤمها طلاب العلوم من جميع الاقطارات ، ثم اخذت تضرب وتروع وتجاوزت ذلك الى الاعباء على كل الادارة والعمال يؤدون وظيفتهم ، محاولة كسر الباب الموصل الى القاعة المخصصة لشيخ الجامع الازهر لولا مكانته ، ثم صعدت الى الدور الاعلى من الرواق العباسى ، فكسرت باب غرفة رئيس الحسابات ، وقد كان الرعب استولى على من فيها من العمال فاصدوها على انفسهم .

ان هذا الحادث قد احزن جميع المصريين المقيمين فى فن القاهره وآلمهم اشد الایلام وسيزداد هذا الاثر السيئ

بنسبة انتشار الخبر في أرجاء مصر وتردد هذه في أنحاء العالم الإسلامي ، فنحن الموقعين على هذا من علماء الجامع الأزهر وأعضاء مجلسه الأعلى نحتاج على هذه الحادثة السيئة قياماً بالمفروض علينا من خدمة الأزهر الشيف وأهله » .

وكان تاريخ هذا الاحتجاج ١٣-١٢-١٩١٩ .

وفزع اللنبي من هذا فسارع بكتابة خطاب أسف لشيخ الأزهر حاول فيه أن يعتذر عما حدث متهزأ بهذه الفرصة لدعوه إلى أن يستخدم تفوذه في منع اتخاذ الأزهر مركزاً للثورة ومما جاء في رده بتاريخ ١٧-١٢-١٩١٩ .

« ... وقد يظهر أن بعض الأفراد السيني النية كانوا قد هاجموا العوانيت ، ولما طارتهم الجنود البريطانية التجأوا إلى الأزهر وجعلوا يقذفون منه الأحجار على الجنود حتى إذا ما أثاروا غضبهم اقتفوا أثر المعتدين اللاجئين في جوانب الأزهر . ولا يقرب عن فضيلتكم أن ذلك قد حدث في الوقت الذي تهيجت فيه نفوس الجنود ولكم أن تشقوا بأنه لم يقصد البنت انتهاء حرم الأزهر ولا التعدي على كرامة فضيلتكم أو السادة العلماء أو الطلاب المسلمين . وبينما تأسف في هذه الأونة لوقوع هذا الحادث ، إلا أننا نرجوا أن نوجه نظر فضيلتكم إلى أنه من الواجب على الهيئة الرئيسية للأزهر الشريف أن تمنع استعمال جوانب الجامع لاعمال الاعتداء المخالفة للقانون » .

وأدرك علماء الأزهر أن إعادة الهدوء إلى البلاد ليس بمنع الخطب والمظاهرات في الأزهر وإنما في الاعتراف باستقلال البلاد ، ومن هنا حرروا بياناً بذلك أرسلاه

الى السلطان والى رئيس الوزراء والمندوب السامي
البريطاني جاء فيه :

« ان علماء الازهر الشريف واعضاء مجلسه الاعلى بازاء
الظروف الحاضرة ، وما جرت على البلاد من خطوب
تفاقمت في هذا العهد حتى بلغت من الشدة درجة
لا يحسن السكوت عليها ، يرون من اقدس الواجبات
التي فرضها الله عليهم أن لا يتوادوا في القيام بوظيفتهم
في ابداء النصح والارشاد الى ما فيه تأييد السلم في
الارض وتوطيد العلاقات الحسنة بين الامم والشعوب علي
دعائهما الصفا والعدل طبقا لما امر الله به في جميع الشرائع
الم淨ة ، ولا سيما الشريعة الاسلامية الفراء .

احجمت الامة المصرية على التمسك بحقها الشرعي في
الاستقلال التام ، واصرت على المطالبة به بكل مالديها من
الوسائل المشروعة دون ان يظهر من جانب الحكومة
الانكليزية ميل الى الاعتراف بهذا الحق ، فادى ذلك الى
احوال تشعر بما يخالج النفوس من الريب والحدر
والقلق فكانت النتيجة استمرار الاضطراب وتعطيل
المصالح العامة والخاصة .

لذلك يرى علماء الازهر الشريف ورجال مجلسه الاعلى
الموقون على هذا ان الطريقة الوحيدة لتوطيد السلام
ولتوفيق بين الطرفين ولصون المصالح المتبادلة ، هي ان
تفى الدولة الانكليزية بوعودها وتعترف بالاستقلال
التام لهذا البلد الممتاز بmirائه المجيد ومكانته الخاصة
ومقامه الراهن في بلاد الشرق اجمع ، وبذلك تتمكن
وسائل الشدة التي ظهرت آثارها بما يوجب الاسف
الشديد ، ويخلد أبناء الامة كلهم الى الهدوء والسكينة

و لا يضمنون ضفنا ولا حقدا للحكومة الانجليزية ويقومون بالمحافظة على مصالحها مثل سائر مصالح الدول الأجنبية ، هذه هي الامانة التي وضعها الله في أعناقنا قد اديناها قياما بالواجب على خدام الدين » ١٠

وقام بمثل هذا العمل ، علماء الاسكندرية وطنطا ودسوق ودمياط ١٠

وفي الحق ، ان اتحاد عنصري الامة في ثورة سنة ١٩١٩ هو اعظم انجازات الثورة اطلاقا حتى ولو لم يترتب على قيامها تحقيق اي نصيب من الاستقلال ، فقد أصبحت مصر بذلك تكون الدولة العربية الوحيدة التي لا تمزقها العصبيات والنعرات القومية والدينية . وقد تمثل التئام عنصري الامة المصرية اثناء الثورة في بعض مظاهرها المدهشة ، فقد تآخى الجميع بعد ان الف بينهم الدم المسفوح برصاص الانجليز واتخذوا لهم علما ، في وسطه هلال ابدل نجمته بصلبان واخذ القساوسة من الاقباط يخطبون على منابر المساجد حتى الجامع الازهر ، واخذ مشائخ المسلمين يخطبون امام مذابح الكنائس حتى الكنيسة المرقسية . ويصور تشييام في تقرير له ذلك فيقول : « ان زعماء الازهر يحاولون اقناع البطريركية القبطية وطائفة الاقباط بالانضمام إلى الحركة بطريقة فعالة ، ويكتب النبي بعد ذلك ، « عقدت اجتماعات للصلاة في مختلف الكنائس القبطية ، وكان اهمها اجتماع عقد في الكنيسة المرقسية بالقاهرة حضره كبار انصار سعد زغلول وبعض مشائخ الازهر ، والقيت فيه بعد الصلاة ، الخطب ، بعضها عدائى ، رکز فيها الخطباء على ضرورة الوحدة بين المصريين في كفاحهم

من أجل الاستقلال وأكملوا أهمية الاستمرار في المظاهرات» .

ولم تقتصر الخطابة في المساجد على القسس فقط ، بل ان السيدات المسيحيات ايضاً دخلن المساجد ، والقين الخطب كما حدث في يوم ٢٤ ابريل عندما استقبلت لجنة من السيدات المسلمات المجتمعات بمسجد السيدة زينب وقداً من السيدات القبطيات اللاتي أتين لشكرهن على التهنئة بعيد الفصح ، فقد أقيمت هناك من المسلمات والسيحيات مما لم يسبق لها نظير . وكان من ابرز الخطباء القسس القمسن سرجيوس الذي خطب في احدى المرات فقال : « اذا كان الاستقلال موقنا على الاتحاد ، وكان وجود الاقباط في مصر حائلا دون ذلك ، فانى مستعد لأن اضع يدي في يد أخوانى المسلمين للقضاء على الاقباط اجمعين لتبقى مصر امة متحدة مجتمعة الكلمة » .

ولم تقتصر جهود الازهريين على مدينة القاهرة فحسب وإنما امتدت لتشمل مدنًا أخرى كبرى في مصر ، ففي يوم الأربعاء ١٢ مارس كانت مظاهرات كبيرة في طنطا ، تألفت بدأة ذي بدء من طلبة الجامع الأحمدى والمدرسة الثانوية ، وأخذوا يطروون في الشوارع الكبيرة ، وانضم إليهم الشعب ، فصارت مظاهرة ضخمة ، جمعت عدة آلاف من المتظاهرين ، ينادون بالحرية والاستقلال ، وساروا في المظاهرة بسلام إلى أن وصلت إلى شارع المديريية واتجه المتظاهرون صوب المحطة ، ليجعلوها خاتمة المطاف ثم يتفرقون ، ولكن حدث هناك حادث مرؤع ، اذ كانت شرذمة من الجنود البريطانيين ترابط بالمحطة ، فما ان اقترب المتظاهرون ، وكلهم عزل من اي سلاح ، حتى

أنهال عليهم الجندي رميًا بالرصاص وكان منهم بعض رجال البوليس المصري ، فيبلغ عدد الضحايا من المتظاهرين ستة عشر قتيلاً وتسعة وأربعين جريحاً.

وإذا كانت الأحداث والواقع السابقة تتراوح بين الخطبة والمظاهرات الا ان الازهريين شاركوا في الثورة مما هو أكثر من ذلك .

ذلك انه لم يكبد يداع نبأ القبض على سعد زغلول وزملائه حتى أسرع العلماء الى الرواق العباسى وعقدوا اجتماعا خطيرا فيه ، ثم انتخبوا من بينهم لجنة لكتابنة المنشورات ، وتنظيم الخطابة والاجتماعات التي تعقد حول مسجد الازهر ، وكانت هذه اللجنة تتكون من المشائخ : يوسف الدجوى ومحمد الابيارى « وهما مكفوفان » ، ومحمد عبد اللطيف دراز ، وسليمان نوار ، ومحمود الفمراوى ، ومصطفى القاياتى ، وعلى سرور الزنكلونى وسليمان ابو العيون وببدأ عمل اللجنة في الحال فكتب الشيخ سليمان نوار منشورا ثوريا طبع في مطبعة سرية بالفحامين . وكان هذا المنشور - فيما يرى بعض المعاصرين لهذه الثورة - هو اول عهد مصر بالمنشورات ، ثم كافى بيت الشيخ عبد اللطيف الصوفانى بعد ذلك في الحلمية مركزا لتدبير هذه المنشورات واحكام المؤامرات ضد الخونة .

واتجهت الحركة اول ما توجهت الى حصار اليهود في مناطقهم وقتل الارمن ايضا وجدوا لأنهم جاهروا بعد انهم للثورة ، ثم قتل ابن اليشع من قبل صاغة اليهود ، ولم يمض يومان على الحصار حتى طلبوا وفدا من الازهر للاتفاق معهم ، فتوجه اليهم وفد ، كون من بعض العلماء وكبار الطلاب ، فكان من العلماء والمشائخ : الزنكلونى

وابو العيون والقایاتی و من الطالب محمد الطنیخی
و عبد الحمید عرام و محمود يوسف و محمد شافعی البنا .
ثم عاد هؤلاء و من ورائهم جموع كثیرة من طوائف مختلفة
تعلن تضامنها مع الامة في ثورتها على الانجليز .
كذلك شارک مشائخ من الازهر في تكوین الجمعیات
السیاسیة التي كانت تزاول نشاطا عنيفا ضد الاحتلال طوال
الثورة ، وأشهرها جمیة اليد السوداء التي تكونت تحت
رياسته عبد الرحیم البیلی الحسامی وأبی شادی بك
والشیخین مصطفی القایاتی و محمود ابو العيون وغیرها
اثارة الرأی العام و اتلاف الاشیاء بعیث تکلف الحکومة
نفقات کبیرة و جمع الاموال فی سبیل الحركة ، وكانت
هذه الجمعیة ترسل خطابات التهدید الى السیاسیین
الرجمیین ، فقد وصل الى وهبة باشا خطاب تهدید
مكتوب بالحبر الاحمر وعلیه علامة الید السوداء ومدفع
وكلمة الفدائیین .

شارکوا في تنظیمات الطلبة المحرکة للثورة ، وكانت
هذه التنظیمات تتخد شکل لجان : فكانت هناك لجان
طلبة الازهر مثلما كانت هناك لجان لطییة المدارس
العاليہ ولجان طلبة المدارس الثانوية ولم تكن هذه
اللجان او النقابات تابعة للوفد رسميا في المراحل الاولی
للثورة ، فقد كانت تعمل بوحی من شعورها الوطّنی .
وكانت تتبع التعليمات التي تصدر من القيادات المنظمة
المتظاهرات والتي كان مقرها في القالب الازهر .

ولما شعرت السلطنة الانجليز بيد الازهر القویة وراء
الکثیر من احداث الثورة ، استدعت دار الحمایة في الثاني
من ابریل الشیخ محمد ابو الفضل الجیزاری شیخ الازهر
وطلبت منه اغلاق ابواب الجامع ، فرفض محتجا بأنه

مسجد تقام فيه الشعائر الدينية ، وليس له أن يوصى ابوابه في وجوه المصلين ، فطلبت ان يفتحه في مواعيد الصلاة فقط ، فرفض وظل مفتوحا في كل وقت كما كان من قبل .

وأفادت الوثائق البريطانية أن قوة « بوليس وطني » تنظم في الأزهر في الخامس عشر من أبريل وبعدها بيومين اثنين ظهر اثرها سريعا ، اذ أفادت نفس هذه الوثائق واظهرت قوة « البوليس الوطني » التي شكلتها الأزهر لمدة قصيرة في الشوارع ، وبدأ من الدلائل ما يشير إلى ان الأزهر يسعى لانشاء هيئة ادارية خاصة به تتولى القيام بأعمال الحكومة في النهاية .

واشتركت طلاب الأزهر في الاضرابات العامة في أبريل . وفي التاسع والعشرين عقد اجتماع في الأزهر في الساعة العاشرة صباحا اشتراك فيه مع طلاب الأزهر طلاب من المدارس والكليات الأخرى ، وقرر الحاضرون الاستمرار في الاضراب مالم تنفذ الشروط الآتية :

- ١ - الغاء وظيفة المستشار البريطاني لوزارة المعارف .
- ٢ - فتميل جميع الموظفين ومديري المدارس والمدرسين الانجليز من المدارس التابعة للوزارة المذكورة .
- ٣ - الغاء تدريس اللغة الانجليزية من مدارس الحكومة فورا .

ـ الاعتراف بأن الحماية انتهت ، وأن الحركة في مصر ليست دينية ولا هي وحشية ولكنها حركة وطنية سلمية مطلبها الاستقلال التام .

وفي الثاني من سبتمبر وقع اعتداء على محمد سعيد باشا رئيس الوزارة بينما كان راكبا سيارته من داره الى سرای الوزارة ببولклی بالاسكندرية اذ التقى عليه « السيد

على محمد » الطالب بمعهد الاسكندرية الديني قبالة انفجارت ولكنها لم تصبه . وقد حكم هذا الطالب أمام المحكمة الجنائية التي حكمت عليه في فبراير سنة ١٩٢٠ . بالأشغال الشاقة عشر سنوات .

واستطاعت سلطات الاحتلال أن تلقى القصاص على الشيخ محمود أبو العيون والشيخ مصطفى القسائي لاصرارهما على القاء خطب المثيرة في الجامعة وذلك في شهر نوفمبر .

ولعل مثل هذه الاحداث تفسر لنا صدور قانون (٣٩) لسنة ١٩٢٠ « ١٧-١٠ » عن الاحكام التأديبية في الازهر والمعاهد ، اورد في صدر ديباجته الهدف منه « نظراً لأن اشتغال طلبة العلم والمدرسين والموظفين والموظفات بما يصرفهم عن التعليم والتعلم وتأدبة وأجياباتهم مما يؤدي إلى عدم قيام المعاهد بما هو مطلوب منها للعالم الاسلامي ، ونظراً لأن كثيرين من لا يشعرون بالواجب عليهم قد اندسوا بين طلبة المعاهد واتخذوا احترام هذه الامكنته الدينية وعدم اباحة التعرض لها ذريعة لالقاء بدور المشاغبات وبث الاراء الفاسدة في الذهان مما قد ينجم عنه الاخلاع بالامن . . . » ومن هنا تقرر ان يفصله او يقطع راتبه ، كل مدرس او موظف يستعمل الجوامع او المساجد في القاء خطب او المحاضرات او توزيع المنشورات مما يلهم طلبة العلم او يخل بالنظام العام : وتقرب عقوبة الطرد لكل طالب يشتمل بأمر من هدا ، او تثبت له علاقة سياسية بأحد الاحزاب او الجمعيات السياسية . وقد اجاز لرجال الامن ان يدخلوا المساجد لاخراج من يلقى خطبة سياسية او يوزع منشورات .

الفصل العاشر

صراع السلطة يقتسم الأزهر

منذ أن حصلت مصر على استقلالها الشكلي المنقوص في فبراير عام ١٩٢٢ ، بدأت الساحة السياسية تشهد صراعاً عجيباً بين القوى الداخلية من أجل الهيمنة والسيطرة على الأزهر ، وقد استقطب هذا الصراع في جبهتين واضحتين : اولاًهما ، تضم القصر الملكي ، تعاونه الجمهرة الكبرى من أحزاب الأقلية ، وثانيهما ، حزب الوفد الذي كان يعبر عن تيار الشعب في تطلعاته الديموقراطية ، وقد تتعدد الصور ، فنرى خلافاً يبدو فكريّاً أو تعليمياً أو تنظيمياً ، وهكذا ، لكنه في جوهره واحد ، وفي مضمونه مشوب بمصالح القوى المتصارعة ، وهذا ما يتضح لنا من استقراء الفترة من ١٩٢٣ - ١٩٣٦ » .

المملك يرسى قاعدة هيمنته على الأزهر :

عندما انتهت اللجنة الخاصة التي شكلت لوضع الدستور من عملها ، رفعته إلى عبد الخالق ثروت الذي عهد به بدوره إلى وزير الحقانية « العدل » ليكلف اللجنة الاستشارية بفحصه برئاسته وكان النظام التشريعي المعمر به في البلاد يقضى بعرض مثل هذا المشروع على اللجنة ، وكانت هذه اللجنة مشكلة من أعضاء كلهم أحذب فيما عدا الدكتور عبد الحميد بدوي . ونتيجة

لهذا تعرض مشروع الدستور لتعديلات لا ديموقراطية ، منها على سبيل المثال ، أنها عمدت إلى حذف المادة ٢٣ من المشروع التي نصت على أن « جميع السلطات مصدرها الأمة » ، واستعمالها يكون على الوجه المبين بهذا الدستور » ، وكان ذلك بحجة أن سائر مواد الدستور ، المبادئ التي نص عليها فيها تغنى عن ذكرها .

وكان موضوع تبعية الازهر للملك وسلطته القديمة في اختيار شيخ الازهر وكبار علمائه وكذلك في اختيار رؤساء الأديان الأخرى موضوع نقاش وباحثة بين أعضاء اللجنة التي وضعوا هذا الدستور ، فقد طرأ بعض اعتصانها أن حقوق الملك هذه التي يدعى إليها في تعيين الرؤساء الدينيين تنتقل من نفسها وبطبيعة الحكم النيابي إلى الحكومة من جهة التنفيذ ، والى البرلمان من جهة التشريع وجهة الشراف ، شأنها في ذلك شأن باقي شئون الأمة الأخرى ، ثم طلبوا أن يتنازل الملك عن هذه الحقوق السابقة إلى هاتين الجهتين .

ومن بين ما حدث بالدستور من تعديلات ، حكم يحيى، ابن قانون يصدر فيما بعد ينظم الطريقة التي يباشر بها الملك سلطته فيما يختص بالمعاهد الدينية وتعيين الرؤساء الدينيين والأوقاف التي تديرها وزارة الأوقاف ، وعلى العموم بالمسائل التي تخص الأديان القائمة في مصر ، ثم اتبعت هذا بعمارة « وأذا لم توضع أحكام تشريعية تسنّم مباشرة هذه السلطة طبقاً للقواعد والعادات المعمول بها الآن » « المادة - ١٥٣ ». وحصل الملك بهذا على اعتراف دستوري بأن له سلطة خاصة بالنسبة للأديان ، وأقر دستورياً ببقاء الوضع الراهن حتى يصدر قانون جدد ينظم هذه السلطة . وسجلت اللجنة الاستشارية التي

أدخلت هذا التعديل الهدف من ذلك بقولها أن الملك على المعاهد الدينية الإسلامية « اختصاصات خاصة به يباشرها بشخصه » كالتعيين في الوظائف الدينية الكبرى ومنع اللقب دميات الشرف لكتاب رجال الدين ، وان له في ادارة الاوقاف « حقوق منحت له طبقا لمبادئ الشريعة الإسلامية نفسها » ، وان له بالنسبة للاديان الأخرى اختصاصات معلومة » وقد اعتبرت كل هذه الاختصاصات دائمًا حقوقا شخصية للملك » وهي حقوق ذات « صفة دينية » يتبعين استبعادها من النظام العام الذي وضعته الدستور لمباشرة الملك سلطته عن طريق الوزراء .

وفي ٢٠ ابريل عام ١٩٢٣ ، غداة صدور الدستور ، كتب امين الرافعي في الاخبار أن هذا معناه ان تظل المعاهد الدينية تابعة مباشرة للقصر ، وان الملك يصدر في شأنها اوامر ملكية بتعيين شيخ الازهر وبما جرت به العادة ان تصدر به اوامر ملكية . أما والدستور يعفي الملك من المسئولية ويلقيها على الوزراء وحدهم ، فان وجود هذا النص يخالف الاساس الذي قام عليه الدستور من هيمنة مجلس الوزراء على شؤون الدولة العامة جمهيرًا ويلقى على الملك مسئولية لا قبل لاحد بالقائمة عليه .

اما الدكتور هيكل فذهب الى ان النص على بقاء الحال الى ان يصدر قانون ينظم شئون المعاهد الدينية يقتضي الحكومة ويقتضي البرلمان اسراع في اصدار هذا القانون الذي يكمل الدستور ، ويزيل التعارض الذي يخسمة الرافعي ، ويرفع عن الملك مسئولية لا يجوز ان تبقى ملقة عليه . وأذا كانت وزارة المعارف في فرنسا تسمى

وزارة المعارف والاديان ، ففي الامكان اتباع المعاهد الدينية في مصر لوزير المعارف او لغيره من الوزراء ، ليتيسير اجراء حكم الدستور في المسئولية الوزارية على ملابق في هذه المعاهد .

لكن الملك فؤاد اخذ يروج لفلسفة اخرى ومبررات مختلفة ظاهرها مصلحة الازهر ، وباطلتها رغبته الواضحة في ان يكون الازهر « ملعبا » ينفرد هو باللعب على ارضه ، ومن خلال علماء الدين ، يمكن ان ينفذ الى الكثير مما يتطلع اليه خاصة وهو يعلم علم اليقين مدى متابعته هؤلاء من سلطة على عقوبات الجماهير . ومع الاسف الشديد فقد تبني فلسفته بعض رجال الازهر من الكبار طمعا في رصانة وكسابا لوده .

من ذلك ما رؤى كده الشيخ الطواهرى في كتاب «السياسة والازهر » من ان الازهر يرى ان الحكم النيابي المجديد الذي سوف تحكم مصر بمقتضاه عقب صدور الدستور ، لا بد سيشمل فرقا واحزابا سياسية هي مستلزمات ختمية لهذا النظام النيابي ، هذه الفرق وهذه الاحزاب ستختلف حتما وستتناطح حتما بعضها مع البعض وسيسمى كل منها للوصول للحكم شأن الحكم البرلمانى ، وان كل حكومة متنمية لاحد هذه الاحزاب ستخالف زميلتها في الاغراض التي تسعي إليها ، وفي الوسائل التي ستحكم بواسطتها ، وسيتبع ذلك حتما تداعياً وتجاذب وتصادم وتشاد ، خصوصاً في اول عهد الاستقلال فقد تلفى حكومة قائمة نظاما او اعملاً قامت بها حكومة سابقة ظنا منها ، اذا كانت الحكومة حسنة النية ، ان مسابقتها كانت مخطئة ، او رغبة منها في الاختلاف

والتبشير لمجرد الاختلاف والتفصير ، اذا كانت اغراضها
حزبية .

موقف الازهر من الغاء الخلافة

وفي تركيا نفسها ، كان كمال اتاتورك قد استطاع ان يفرض قبضته على البلاد بعد انتصاراته . ونتيجة لـ تم التوصل اليه في لوزان ، احرز اتاتورك هيبة وسلطة كانتا لازمتين لاتمام تشكيل دولة جديدة . وفي اكتوبر اصدر المجلس الوطني الكبير قانونا جديدا نص فيه على جعل انقرة العاصمة الرسمية للدولة التركية بدلا من استانبول التي تحمل ذكريات الخلافة والسلطنة . وفي ٢٩ اكتوبر اقر المجلس دستورا جديدا نص على كون تركيا جمهورية تستمد سعادتها من الشعب ، وانتخب كمال اول رئيس للجمهورية التركية الجديدة وبقيت بعد ذلك الخطوة الاخيرة الخاصة بالغاء الخلافة التي لم تعد لها سوى صفات دينية لا سياسية ، وكان كمال يمنيهدف من هذا الاجراء اسكات معارضه الفئات الدينية للتغييرات السياسية خاصة وان الخلافة كانت تشكل الصلة بالماضي وبالاسلام ، وكان عبد المجيد - آخر الخلفاء - قد جرد من كل سلطة حقيقة ، فلم يعد انه دخل بقضايا البلاد السياسية والادارية .

واخذ الناس فى مصر اضطراب وحيرة ، فلم يعرفوا كيف يصنعون ، وقد اصبح العالم الاسلامى للمرة الاولى منذ وفاة النبي صلى الله عليه وسلم بلا خلافة ، ولم يدر الناس من ينصرف دعاء الداعين حين يتهلون الى الله في ظهر كل جمعة ان يشمل بعنایته و توفيقه خليفة المسلمين وكانت اول خطوة اخرجت الناس مما هم فيه من حيرة

وارتكابك بيان مذيل بامضاء ستة عشر عالما من علماء الازهر اذاعوه بعد الفاء الخلافة بأربعة ايام ، يقررون فيه بطلان ما تجرأ عليه الكماليون من عزل الخليفة عبد المجيد الذى انعقدت له البيعة من المسلمين جميرا ، لأنه صادر من فئة قليلة لا يعتد بهم « فبيعته صحيحة شرعا في عنق كل مسلم يؤمن بالله واليوم الآخر » ، وينبه السیان WWW.TOK4ALL.NET
https://twitter.com/SourAlazbaky الى حاجتهم للخليفة ، ثم يدعوهم للاسراع فى عقد مؤتمر لبحث « مايراه فى أمر الخلافة من الطريق الشرعى » ويحذرهم من « تسرب الخلاف الذى يؤخر الاسلام ويوهنه » .

وفي اليوم التالي نشر محمد حسين وكيل الازهر السائق مقالا بين فيه خطأ الكماليين فيما ذهبوا اليه من ان الخلافة عقبة في طريق التقدم ، وختمه بدعاوة المسلمين للنظر في امر الخلافة قائلا :

« فاذا لم يكن الخليفة قد تنحى عن منصب الخلافة بل لايزال متمسكا به ، فان بيعته لازمال في الاعناق ، وان لا ، يكون قد اعتزل بنفسه الخلافة ورأى عدم كفايته لها ، فتبرأ ذمة المسلمين من عهده ، وتنحل بيعته من اعناقهم ، ويجب النظر في أسناد الخلافة لمن هو اهلها واحق بها ، فان الاجتماع منعقد على وجوب نصب الخلافة للمسلمين ، وقد ورد في صحيح مسلم « من مات وليس في عنقه بيعة ، مات ميتة جاهلية » ، واولى الناس بهذا الواجب الخطير ، الامة المصرية ، فان فيها من علماء الدين وطلابه آلها عدة ، ومن اهل العمل والعقد وذوى المشورة والرأى مالا يجتمع فى غيرها ، وفيها الازهر الشريف الذى امتازت به عن سائر الاقطصار ، يؤمه القاصى والدانى فى مشارق الارض ومغاربها ، ولمصر

في نفوس العالم الإسلامي منزلة تستحق عليها السبق
إلى هذا الواجب الاكيد ، فيجب على العلماء واهل الحل
والعقد ان يبادروا الى النظر في بيعة خليفة المسلمين حتى
يخرجوا من عهدة هذا المنصب الخطير » .

ومنذ ذلك الوقت ، كثرت الدعوات لعقد مؤتمر
الخلافة ، وبرز اسم الأزهر كمصدر لهذه الدعوات ومركز
من اهم مراكز النشاط الإسلامي الذي يحاول معالجة
هذه المشكلة .

ونشطت حركة الدعوة الى عقد هذا المؤتمر حين ذاعت
الشائعات التي ترشح الملك حسين بن علي للخلافة ، فنشر
علماء التخصص بالازهر بياناً حذروا فيه من الانخداع
« بنداءات الخونة المارقين الذين ينادون ببيعة الملك حسين
ابن علي صنيعة الانجليز » ، كما حذروا فيه من ان تتهافت
كل مملكة على جعل الخليفة فيها فتتعدد بذلك خلفاء
المسلمين وتذهب ريحهم وتضرب عليهم الذلة والمسكنة
الي يوم الدين .

وفي يوم الثلاثاء ١٩ شعبان سنة ١٣٤٢ هـ اجتمعت
بالادارة العامة للمعاهد الدينية هيئة علمية دينية كبرى
تحت رئاسة شيخ الأزهر « محمد أبو الفضل العجيزاوي »
بعضوية رئيس المحكمة العليا الشرعية « محمد مصطفى
المراغي » ، ومفتى الديار المصرية « عبد الرحمن قراءة »
وزوكيل الأزهر ومدير المعاهد الدينية « أحمد هارون »
والسكرتير العام لمجلس الأزهر الأعلى والمعاهد الدينية :
« حسين والي » وشيوخ المعاهد الكبرى « الطواهري »
و « الفحام » و « عبد الفتى محمود » و « ابراهيم
الجيالى » ، ومشايخ الاقسام بالازهر ، والكثير من هيئة
كبار العلماء .

وجاء في بيان مطول لهذه الهيئة بحث عن ضرورة الخلافة وشرطها « او الامامة » ، وطعنوا في شرعية خلافة الامير عبد المجيد لعجزه عن تدبير احوال المسلمين ولتسلط الكماليين « والنتيجة لهذا كله انه ليس للأمير عبد المجيد بيعة في اعناق المسلمين لزوال المقصود من الامامة شرعا ، وانه ليس من الحكممة ولا مما يلائم شرف الاسلام والمسلمين ان ينادوا ببقاء بيعة في اعناقهم لشخص لا يملك الاقامة في بلده ولا يملكون لهم تمكينه منها » .

ولاشك ، انه في شهر مارس على التحديد ، عام ١٩٢٤ ، كان الملك فؤاد يبحث عن سلاح يفل به سلاح حزب الوفد ، ويفك به الحصار الذي فرضه عليه الدستور الجديد والبرلمان والوزارة الجديدة ، وكان أكثر ما يزعزع البصر لديه – فيما يندو – ويبعث المرارة ، ان يضطر الى أن يدعو بنفسه خصومه السياسيين لتسولي الوزارة والمشاركة في السلطة ، واصل البلاء عنده كما اظهرت ثورة ١٩١٩ ، هو التكوين الوطني المصري للجماعة السياسية الذي استندت عليه الثورة والتنظيم الديموقراطي الذي نادت به ، ومبعث البلاء ، هو تأييد الشعب في هذين الامرین للوفد .

في هذا الوقت بالتحديد ألقى الاتراك رمز الخلافة طربحا على الارض تحوطه عواطف المسلمين وانظارهم بالتوقيع ، والخلافة ملقة تنتظر من يمسكها ، وهي طريق لا يأس به الى عواطف الجماهير بعد ان انقطع السبيل بين الملك وبينهم ، وهي مؤسسة تعلق بها الكثير من تقاليد نظم الحكم في العصر الوسيط ، وهي المؤسسة القادرة على اكساب الملك شيئا من التأييد الشعبي ،

وعلى محاربة دستور سنة ١٩٢٣ ، واذا لم يكن فؤاد
ذا ملكات تميزه عن غيره من الملوك والامراء ، فان لديه
مصر ذات الثقل بين الشعوب الاسلامية ، ولديه الازهر
ذو المكانة التاريخية ، ذو المنزلة التي زادت كثيرا بعد
القاء الخلافة من تركيا في نظر شعوب الاسلام ، ومصر
والازهر كفيلان بانجاح مسعاهم ، وكان الانجليز وراءه في
هذا المسعي ضمانا لوجود الخلافة ذات النفوذ الكبير
في ارض يحتلونها ومع ملك يرتبط بهم .

ووجد الملك فؤاد في الرمز الملقي ضالته ، ولسكنه في
هذا الرقت بالتحديد ايضا لم يكن مطلق اليقظة والارادة ،
اذ تقف على ابوابه وزارة ثورة ١٩١٩ برئاسة سعد
زغلول وخصمه السياسي ، والمعروف منذ بداية حياته
السياسية معارض للجامعة الاسلامية ، وكان سعيد
زعيم للثورة والشعب ذا سيطرة كبيرة على الرأي العام ،
قادرا على حمل الناس على الشك في كل ما يصدر عن
القصر من مشاريع . واخفى الملك رغبته لم يكتشفها على
الملا ، وكان طريقه الى الخلافة يبدأ بالازهر ، فاستعان
بكبار رجاله .

وكان حسن نشأت وكيلا لوزارة الاوقاف ، وعلى اتصال
رئيس بالملك ، ثم صار وكيلا للديوان الملكي ، وقد اكثر
نشأت من الطواف بالاقاليم للدعوة للمؤتمر وتكون لجانه ،
واجتمع بعلماء الدين في طنطا والاسكندرية وتتابع اتصاله
بلجان الخلافة في هذه المدن . ويحكى عن الشيخ الظواهري
انه ئى تأليف لجان الخلافة في انحاء مصر لترويج للمؤتمر
وتنتقد قراراته فيما بعد . كما رئى ان يكون الدين يدعون
لتتأليف هذه اللجان هم رجال الدين انفسهم ، كبارهم قبل
صغرهم ، بل فلتقم ادارة الازهر ذاتها بهذه المهمة فيكون

شيخ الازهر وشيوخ المعاہد وكبار العلماء هم رؤساء
اللجان التي تقع في مناطقهم . وكان الطواهري شيخا
لمعهد اسيوط ، فألقيت اليه مهمة تأليف لجان الصعيد
من نسی سويف الى اسوان ، وكان له وكلاء في كل مديرية
يعاونوه في تأليف اللجان ومنهم القاضيان الشرعيان
ابراهيم حمروش وعبد الرحمن حسن .

وقد اجتمعت على افساد هذا المؤتمر ، ووضع العراقبيل
في سبيله عوامل كثيرة . وبدأت المعارضة لترشيح
الملك فؤاد للخلافة اول مابدات في الازهر نفسه ، فقامت
الحكومة باستجواب نحو اربعين من علماء الازهر لأنهم
وقدعوا عريضة اعربوا فيها عن رأيهم في ان مصر لا تصلح
دارا للخلافة لسلط الانجليز عليها . وأحاطت الحكومة
تصر فيها هذا بالسرية حتى لا يذيع أمره فيشجع غيرهم على
المعارضة . ولكن هذا لم يغنم شيئا عن اتساع نطاق
المعارضة ، فانقسم العلماء وذوو الرأي من المسلمين في
شأن الخلافة إلى قسمين : الاول تمثله الهيئة العليا
لعلماء الازهر الرسميين وعلى رأسهم شيخ الازهر ،
والثانى ، تمثله جماعة الخلافة الإسلامية بريادة الشیخ
محمد ماضى أبو العزائم .

وبعد اكثر من عام ، نددت جريدة السياسة الأسبوعية
بدور الازهر في هذا الشأن ، وأشارت الشكوك حول
تصرفات شيخه المالية وكيف انه طالب عدة مرات دعم
ميزانية الازهر ، واجاب وكيل الاوقاف حسن نشان
الطلب فورا وكانت هذه الاموال تنفق على المؤتمر وخاصة
المشائخ محمود ابو العيون ومحمد فراج المنياوي وعبدالباقي

سرور نعيم ومحمد قنديل الرحمانى ، وجملة المال هو ٢٥٠ جنيها « هؤلاء المشايخ الذين يتظاهرون امام الناس بالورع والتقوى ، وانهم ليقولون ويكتبون للذود عن دين الله وحمياته ، والذين يتبرعون باتهام غيرهم بالزندقة والاسحاد ، تبين انهم لا يخطون خطوة ولا ينقولون قدما ولا يحركون لسانا ولا قلما الا بالمال ، افهمه عبادة الله وتقواه ام هي عبادة عجل الذهب وتقديسه ؟ وما قيمة اقوال هؤلاء الذين يسمون انفسهم مصابيح المدى والارشاد ونورهم لا يظهر له بصيص الا اذا حركه المال ؟ »

وكان الشيخ على عبد الرزاق في سنة ١٩٢٥ قاضياً بمحكمة المنصورة الشرعية الابتدائية ، عندما كتب كتيباً سفيراً اثار ضجة كبيرة ، عنوانه : « الاسلام واصول الحكم » ، وكان مما جاء في هذا الكتاب :

« انه لعجب عجيب ان تأخذ بيديك كتاب الله الكريم وتراجع النظر فيما بين فاتحته وسورة الناس فترى فيه تصرف كل مثل ، وتفصيل كل شيء من أمر هذا الدين « ما فرطنا في الكتاب من شيء » ، ثم لا تجد فيه ذكر لتلك الامامة العامة ، او الخلافة . ان في ذلك لمجالاً للمقال ، ليس القرآن وحده هو الذي أهمل تلك الخلافة ولم يتصد لها ، بل السنة كالقرآن ايضاً قد تركتها ولم تتعرض لها » .

وقد ووجه الكتاب بعاصفة من النقد ، كانت اهم وثائقه كتاب الشيخ محمد بخيت « حقيقة الاسلام واصول الحكم » ، وكتاب الشيخ محمد الخضر حسين « نقمة الاسلام واصول الحكم » ، وحيثيات حكم هيئة كبار العلماء باخراج الشيخ عبد الرزاق من زمرة العلماء ، فضلاً عما امتلأت به الصحف والدوريات التي هاجمت الشيخ ،

واهم الردود ذات الدلالة في سياق هذا البحث ، لكنه انب الشیخ بخیت من حيث ان الشیخ كان واحدا من انشط الدعاة لمؤتمر الخلافة في مصر وقتها ، والذ کتاب ونشره فيما لا يزيد عن سبعة أشهر من ظهور كتاب عبد الرزاق ، فبلغ نحو ٤٥ صفحة ، وكان يعارض كتاب عبد الرزاق سطرا بسطرا على وجه التقریب .

ولم يقف الشیخ عبد الرزاق ساكنا تجاه هذه الاعاصی فكان يكتب في « السياسة » يدفع عن موقفه الفكري ، الهجوم ، ويذود عن نفسه تهمة المروق من الدين ، وتهجمه الهجوم الصريح على الملك فؤاد . وكان حديثه هادئا بسيطا مربكا للمعارضة ، وقد وقف حزب الاحرار بدأهه مدعى الشیخ في معركته هذه سيما بعدما صنع الملك معهم باخر اجهم من الوزارة وانهاء التحالف بينهما ، واندفع مشففوا الاحرار ومحفروهم في مساندة الشیخ بما يملكون من الثقافة وما يملكون من ادوات الجدل والمنطق .

وقد جاء في حیثیات محاکمة عبد الرزاق مناقشة هيئۃ کیار العلماء لنعدید من القضايا والمسائل التي اثارها الكتاب فنقدته نقدا عنيفا ، وكان مما جاء في هذه المناقشة « ولو سلم للشیخ على ذلك جدلا ، لما تم له بزعمه من انکار اجماع الصحابة على وجوب نصب امام المسلمين ، فإن اجماعهم على ذلك شيء ، واجماعهم على بيعة امام معین شيء آخر ، و اختلافهم في بيعة امام معین لا يقدح في اتفاقهم على وجوب نصب الامام ، اى امام كان . وقد ثبت اجماع المسلمين على امتناع خلو الوقت من امام ، ونقل البینا ذلك بطريق التواتر ، فلا سبیل الى الانکار » .

العلاقة بين الدين والسياسة

وإذا كان الموقف من هذه القضية يمثل الأساس النظري لل موقف من الخلافة بحيث كان ينبغي أن يأتي أولاً ، إلا أن ما ينبغي التنبه له :

أولاً : ان الخلاف العاد والنقاش الغير الذي نشأ بخصوص قضية الخلافة ، هو الذي فجر – وبدرجات أعلى – النقاش حول قضية العلاقة بين الدين والسياسة .

ثانية : ان صور النقاش التي حدثت عن العلاقة بين الدين والسياسة قبل الفاء الخلافة قد اتخذت مساراً عجيبة نجدها فيه مختلفة عن تلك التي اتخذها بعد الألغاء :

فقبل الفاء الخلافة ، اعلن مصطفى كمال فصل الدين عن الدولة ، وجرد الامير عبد المجيد من السلطة المدنية ، واعلن الجمهورية .

وإذا كانت مذاهب الناس قد تباهنت في هذا الانقلاب ، الا ان كثريتهم ايدت مصطفى كمال ورجت من ورائه الخير لل المسلمين واستبشروا برد الحكم جمهوريًا يستند الى الشورى والى رأي الجمهور كما سنه الاسلام وكما سار عليه الخلفاء الراشدون ، وانكر بعض العلماء والناس هذا البدع الجديد الذي ابده الكماليون في الاسلام بفصلهم بين السلطة والدين وانكروا ما اقام من خلافة مجردة عن السلطة ، ولكنهم كانوا قلة قليلة .

وعندما جاء مصطفى صبرى شيخ الاسلام بتركيا فارأى من تركيا الى مصر ، كتب مقالاً ينتقد فيه موقف المؤيدين للكماليين ، فاذا بالشيخ محمد شاكر وكيل الجامع الازهر يكتب مقالاً مطولاً بالاهرام بدأه بالثناء على « ابطال الشرق ، رجال المجلس الوطنى الكبير ، وحماية الاسلام فى انقرة » ،

وهاجم فيه هجوماً عنيفاً السلطان الأسبق وحيد الدين
وعيره من الخلفاء من آل عثمان ، ثم يتسائل بعد هذا :
« أفلأ يجدر بال المسلمين بعد هذا أن يفكروا في قلب هذه!
النظام العتيق رأساً على عقب حتى ينقدوا الإسلام
وال المسلمين من هذه الكوارث ، وحتى يضعوا حداً لتصرفات
البلاط الشاهاني والباب العالي في الشؤون الإسلامية
العامة ». .

وعندما افتتحت الخليفة ، أخذ الذين ناصروا مصطفى
كمال بالأمس يعتقدون عما ساقوا إليه من مدح وبراءة
من صنيعه ، وبالفعل في ذمه ومحاجنته مثل مبالغتهم
في الاعتذار عنه وغلوهم في مدحه من قبل ، فكتب الشيخ
شاكر نفسه : « خليفة يخلع ، وخلافة تخلع ، وأموال
تصادر ، وأوقاف تضم إلى أملاك الدولة وتعليم ديني يمحى
ومحاكم شرعية تغلق ، واسرة عثمانية تطرد من أفاق
البلاد وتحرم حتى من جنسيتها التركية ، فمبدأ معنى
هذه العاصفة الهوجاء ، عاصفة الجنون التي تهب على
العالم في مشارق الأرض ومحاربها من عاصمة الجمهورية
التركية بقرارات الجمعية الوطنية في انقرة » ؟

وبرزت قضية الدين والسياسة في كتاب « الإسلام
وأصول الحكم » فجعل الشيخ عبد الرزاق الشريعة
الإسلامية شريعة روحية محضة لا علاقة لها بالحكم
والتنفيذ في أمور الدنيا ، فقال في ص ٧٨ « والدنيا من
أولها لآخرها وجميع ما فيها من أغراض وغايات ، أهون
عند الله من أن يقيم على تدبيرها غير مركب فيما من
حقول وحياناً به من عواطف وشهوات ، وعلمنا من أسماء
ومسميات ، هي أهون عند الله أن يبعث لها رسولًا
واهون عند رسول الله أن يشغلوا بها وينصبوا لتدبيرها » .

وقال في ص ٨٥ : « ان كل ماجاء به الاسلام من عقائد ومعاملات وآداب وعقوبات ، فانما هو شرع ديني خالص لله تعالى ولمصلحة البشر الدينية لا غير ، وسيان يكون منها للبشر مصلحة مدنية ام لا ؟ فذلك لا ينظر اليه الرسول » .

وتسرّخ هيئة كبار العلماء من رأي عبد الرزاق وتتساءل مستنكرة : « هل يرى الشيخ على ان تدبير امر الدنيا وسياسة الناس أهون عند الله من مشية يقول الله في شأنها « ولا تمش في الارض مرحًا » ، وأهون عند الله من شيء من المال يقول الله في شأنه « ولا تؤتوا السفهاء أموالكم » ، ويقول ايضا « ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط » ، وأهون عند الله من صاع شعير او رطل ملح يقول الله في شأنهما « او فروا السكيل ولا تكونوا من المخربين وزنوا بالقططاس المستقيم » ؟ .

كذلك تسأله الهيئة : « وماذا يفعل الشيخ على في مثل قوله تعالى « وانا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما ارakk الله » ، وقوله تعالى « وان احکم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم » وقوله تعالى : « ان الله يأمركم ان تؤدوا الامانات الى اهلها ، وانما حكمتكم بين الناس ان تحکموا بالعدل » وقوله تعالى « لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراضي منكم » ، وقوله تعالى في شأن الزوجين « وان خفتم شقاق بينهما فابعثوا حکما من اهله وحکما من اهلها ، ان يريدوا اصلاحا يوفق الله بينهما » .

وأكد عبد الرزاق ان مهمة النبي صلى الله عليه وسلم كانت بлагاغا للشريعة مجردًا عن الحكم والتنفيذ ، فقال

في ص ٧١ « ظواهر القرآن المجيد تؤيد القول بأن النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن له شأن في الملك السياسي وآباته متضارة على أن عمله السماوي لم يتتجاوز حدود البلاغ المجرد من كل معانى السلطان ». ثم عاد فاكرد ذلك في قوله في ص ٧٣ « القرآن كما رأيت صريح في أن محمدا صلى الله عليه وسلم لم يكن من عمله شيء غامر أبلغ رسالة الله تعالى إلى الناس وأنه لم يكلف شيئا غير ذلك البلاغ وليس عليه أن يأخذ الناس بما جاءهم به ولا أن يحملهم عليه » .

وتأكد هيئة علماء الازهر ان كلام الشيخ على « مخالف لصريح كتاب الله تعالى الذي يرد عليه زعمه ويثبت إن مهمته صلى الله عليه وسلم تجاوزت البلاغ إلى غيره من الحكم والتنفيذ فقال تعالى « انا انزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكيم بين الناس بما ارakk الله » ، وقال تعالى « وان احکم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم واصدرهم ان يفتلوه عن بعض ما انزل الله اليك ». واستشهدت الهيئة بآيات أخرى وموافق، واحاديث عده للرسول صلى الله عليه وسلم .

وقد وصل على عبد الرزاق دعوته الفصل بين الدين والسياسة من خلال مناقشته دور الازهر السياسي فهو يشير إلى دوره في ثورة ١٩١٩ ودوره في تولية محمد علي « بل الحق ان الجامع الازهر وليد السياسة ، لم ينشأ الا لخدمة السياسة وبث الدعاية السياسية ». وقد دلل على ذلك بتتبع الدوافع التي دفعت الفاطميين إلى انشائه ، وهو يذكر كل هذا وغيره مما يسير في الاتجاه نفسه ليطرح السؤال الاساسى « فهل يمكن أن تكون الدعاية اذن هي المعنى الذي يراد من الازهر والغاية التي

يجب أن يمضي في طريقها » ؟ « السياسة الأسبوبيستية
في ١٩٢٧-٥ ». .

وعلى عبد الرزاق لا يجيب على هذا السؤال مكتفيا
بالقول بأن البعض يرى ذلك ، ويضيف إلى هؤلاء بعضاً
آخر يرى أصحابه أن يكون الازهر جامعة علمية ، وأخرون
يرون أن يكون ممهدًا دينيًّا مقتصرًا على علوم الدين
وفروعها لا شأن له بعد ذلك بالسياسة .

وإذا كان صاحبنا قد سكت دون تحديد موقفه في هذا
المقال ، إلا أن موقف جريدة السياسة التي كان يكتب
فيها معروف ، وموقفه هو نفسه في كتابات أخرى أكثر
معرفة . ومن الملاحظ أن جريدة السياسة قد نشرت
مقالاً حول نفس الفكرة في نفس العدد ، حيث جاء فيه:
« وكان متوفراً أن تزول هذه الصفة السياسية لهيئة
علمية كالازهر من يوم ان تولت الامة أمرها بيسدها ،
فللأزهر كما الجامعة وغيرها من دور العلم ومعاهده وظيفة
بعينها لا يجوز ان تتحلطاها والبلاد في امنها وطمأنيتها
والتحكم فيها للدستور والنظام » !!

وعلى العكس من ذلك ، كتب الشيخ محمد شاكر وكيل
الازهر سابقاً مقالاً يحدّر فيه. الحكومة من بعض مظاهر
يمكن أن تجر مصر إلى « العلمانية » على مثال تركيـا
التي اقتبس تصريحها لرئيسها قال فيه « أنه ليس لتركـيا
الجديدة علاقة بالدين » ، وعن وزير خارجيـتها قوله :
« أنا قد طلقنا الدين الاسلامي فلسنا بعد دولة دينـية
وانـما نحن اترـاك قبل كل شيء ». أما هذه المظاهر التي
ابدى وكيل الازهر تخوفـه منها فمنها :

ـ هناك جامعة مصرية « جامعة القاهرة الآن » يأوي
إليها شبان الاسلام التماساً للثقافة العصرية كما يقولون،

ثم نرى من كبار أساتذتنا من يقول في بعض تعاليمه « ان الدين في نظر العلم الحديث ظاهرة كفيرة من الظواهر الاجتماعية » .

ـ وهنالك لجنة الفتها الحكومة لاصلاح الازهر من اعضائها رئيس تلك الجامعة المصرية . اما تحديد الفرض من الاصلاح المنشود ، فقد اعرب عنه احد اساتذة الجامعة المصرية على صدر الاهرام حيث يقول « ان الشكل الذي تواجهه اللجنة اليوم ، قد وجد في اوربا نفسها حين بدأت العلوم الحديثة او الروح الجديدة تنتشر فيها في اواخر القرون الوسطى وبداية العصر الحديث .. كانت السربون قد بما اكبر كلية دينية ثم اخذت تغزوها العلوم الحديثة شيئا فشيئا حتى انقلب نظامها الاول تدريجيا وحلت كلية الاداب محل الكلية الدينية » ، الى ان قال : « فنحن الان بين امرتين : اما ان نكتفى بانشاء كراسى للعلوم الدينية في كلية الاداب بالجامعة المصرية ، واما ان نجعل الازهر كلبة آداب ثانية ، فيجب العمل على اصلاح الازهر والقضاء على روح الجمود التي لا تزال في بعض نواحيه » اما محمد الخضر حسين الذي كان يرأس تحرير مجلة الازهر ، فقد هاجم ايضا من يريد فصل الدين عن السياسة ، وكان مقاله هذا ردًا على مقال جاء باحدى المجالات التي لم يسمها عنوانه « داء الشرق ودواؤه » حيث ذهب كاتبه الى ان جمع السلطتين في شخص واحد بدون تحديد لهما ، كان من ادعى الامور الى اختلال النظام ، وأن هذا الامر اذا كان قد أفاد المسلمين في صدر الاملام وامر العلم لهم ، الا انه كان بلاء بعد انقسام المسلمين الى ممالك وفرق وشيع ومذاهب واحزاب و مجرد دول اخرى تنازعهم السيادة على العالم .

وقد صنف الخضر حسين الدين يدعون إلى الفصل بين الدين والسياسة إلى فريقين : ففريق يعترف بأن للدين أحكاماً وأصولاً تتصل بالقضاء والسياسة ، ولستكتمم يتذرون أن تكون هذه الأحكام والأصول كافية بالمصالح ، آخدة بالسياسة إلى أحسن العواقب ، ولم يبال هؤلاء أن يجهروا بالطعن في أحكام الدين وأصوله وقبلوا أن يسميهم المسلمون ، ملحدة لأنهم مقررون بأنهم لا يؤمنون بالقرآن ولا بمن نزل عليه القرآن .

أما الفريق الآخر ، فقد رأى الاعتراف بأن في الدين أصولاً قضائية وأخرى سياسية ، ثم الطعن في صلاحتها بالإدعاء أن الإسلام توحيد وعبادات ويجدون أن يكون في حقائقه ماله مدخل في القضاء والسياسة .

واكد شيخنا أن ليس في الإسلام سلطة دينية إلا على معنى أن الأمير ينفذ أحكام الشريعة المفصلة في الكتاب والسنة أو المnderجة في الأصول المأخوذة منها ، وقاعدة الشورى التي قررها القرآن الكريم وجري عليها الخلفاء الراشدون كافية بصحبة الاجتهاد في الأحكام المستنبطة من الأصول ، أما النظم التي تقوم بها الشورى على وجهها الصحيح ، فموكولة إلى الآراء الراجحة وما تقتضيه مصالح الأمم أو العصور ، فالإسلام لم يترك السلطة التي وضعها في أيدي النساء مطلقة عن التقييد ، وإذا استهان بعض النساء بقاعدة الشورى ، فإن الوزر على من لم يأخذ نفسه بما قرره الشرع .

« إن الأمير المسلم ليس عنده في الواقع سوى سلطة واحدة ، هي تدبير شئون الأمة على مقتضى القوانين الشريعية والنظم التي لا تخالف شيئاً من أصولها فتجريده الأمير من السلطة الدينية هو عزل له عن الإمارة في نظر

الشريعة ، ومن لم يكن اميرا في نظر شارع الاسلام ،
فليس بامير في نظر المسلمين . . . ولم تكن السلطة الدينية
في يد الامراء في يوم من الايام بلاء على المسلمين ، وانما
بلاء المسلمين في عدم قيام بعض امرائهم بما توجبه هذه
السلطة من نحو العدل والشورى والمساواة وأسداد
القوة لتقرير الامر وكف العدو . »

اللعبة الخزبية تحيط بالازهر

عندما تولى حزب الوفد الحكم سنة ١٩٢٤ بزعامة سعد زغلول ، ساد البلاد تفاؤل كبير يقوم على اساس ان المصريين لا بد مقبلون على جنى ثمار كفاحهم ونضالهم منذ اشتعال ثورة ١٩١٩ ، ورأى الازهريون انهم وقد كانوا ركنا من اهم اركان الثورة الاخيرة ، جديرون من ولادة الامور بنظره عطف وشفاق على حالتهم المادية والمعنوية .
ويشير احمد شفيق صاحب حوليات مصر السياسية الى ان الازهر منذ بدأ يظاهر المسألة الوطنية اصبح معرضا للتأثيرات السياسية ومستعدا للعمل بما يوجهه اليه المفترضون من لهم منفعة في اثارته بعلمائه وطلابه فيتعمد جو البلاد بمطالبهم واحتياجاتهم كلما بدت حاجة الى هذه الاتارة . ولا غرابة ان يكون ذلك كذلك اذا نحن تأملنا ان الازهريين يودون ان يروا انفسهم متمتعين بكل ما شهدون من اسباب في الطبقة الراقية ، وما كل ذلك الا نتيجة تضييق نظام العيش المدنى الحديث على هؤلاء الذين انتسبوا الى العلوم والاعمال الدينية التي اخذت ظلها يتقلص في اكثر انحاء الشرق ، وأنه لا مناص من الاصلاح ليدخل الازهر في صفوف المدارس العليا التي تؤهل خريجيها للمناصب الكبيرة .

وإذا كان الازهر معملاً من معامل الوفد الخصينة في ثورة ١٩١٩ ، فإنه كان قد تحول الى معلم من معامل القصر وفقاً لما تم في دستور سنة ١٩٢٣ ، وكان هذا التحول قد تم بعمل من اعمال المهارة السياسية للملك فؤاد كما رأينا ، الذي ادرك أهمية استغلال الدين في الصراع السياسي بينه وبين الوفد .

وعندما عاد سعد زغلول من مفاوضاته مع الانجليز ، كان الملك قد هيأ المناخ الازهرى للنيل من سعد ، ذلك الخصم العميد ، وسعى هو واعوانه بالحقيقة عند الازهريين لأنهم يعلمون من ماضي سعد أنه صاحب الرأى قد يما في إنشاء مدرسة القضاء الشرعى التي تخرج القضاة الشرعيين ، وأن الازهريين كانوا ينقمون من نشأة هذه المدرسة لأنهم يطلبون أن تنحصر فيهم وظائف القضاة وما إليها من وظائف التعليم الدينى وتعليم اللغة العربية قبل السماح بإجراء الاصلاح فى برامج التعليم الازهرية وكانوا قد عرضوا على الوزارة السعدية مطالب لتحسين أحوالهم ، فالفت الوزارة لجنة خاصة لدرسها بالإشارة بما تراه فيها ، وعاد سعد من المفاوضات ، فاستشارهم خصوصه مدخلين فى روعهم أن مدرسة القضاء عائدة وأن مطالبهم غير مجابة ، فخرجوها فى الطمرقات ينتظرون ويهددون ويعرضون بسعده فى هتافهم مهددين متوعدين ، ونسوا أو نسى صغارهم أن أمر المعاهد الدينية بيد الملك لا بيد الوزارة ، فإذا تأخرت اجابة المطالب ، فلست الوزارة صاحبة الرأى الفصل فى التأخير أو الرفض والقبول .

كذلك كان سعد زغلول رأى أن الدين يطالبوه باصلاح الازهر هم طلابه لا شيوخه ، وأنه لا يمكنه هذا الاصلاح

الا اذا اتفق عليه الشيوخ والطلاب معا ، فضلا عن ان سعد كان من تلاميذ الشيخ محمد عبده ، فكان رأيه في اصلاح الازهر من رأى استاذه ، وقد رأى اولئك الطلاب قد التبس عليهم الامر في الاصلاح فرأوه مطالب وظائف لا مطلب لها ، ولهذا اكتفوا في مطالبهم الاصلاحية بترقيع ذلك النظام الذي ابقى على كل قديم في الازهر ، وانه يجب اعادة بناء الازهر من جديد .

ورغم ان هذه الحركة الازهرية كان لها اسبابها من سheim مشاكل الازهر وساهم فيها من كان باعثهم رفع الغبن عن الازهريين ، فقد استغل الملك واعوانه هذه الحركة لصالحه ، ونشط حسن نشأت في هذا الامر فأخذ يوجه رجاله من الطلبة الى المزيد من التصعيد كلما بدأت الحركة تهدأ ، وعزت الصحف الانجليزية الامر لاسباب سياسية وان المعارضة تشير لوضع العراقيل امام وزارة الوفد .

وبدا للملك انه كسب من الوفد نقاطا في صراعهما ، فقد بقى سلطته على الازهر لم تنازع كما نوّزعت على غيره ، ثم كانت هنافات الازهريين بala رئيس الا الملك ، مما يندر ان يسمعه الجالس على العرش من جماهير سيمما بعد ثورة ١٩١٩ ، ثم كان من اهم ما كسبه انه نجح في ان توضع المسألة الازهرية بالوضع الملائم لمصالحه باعتبارها في الجوهر مشكلة مهنية ومطالب اقتصادية .

لقد قاوم الخديويون والحكام كما رأينا من قبل نزعه الاصلاح على طريقة الاستاذ الامام من حيث كونها تدعو لفتح باب الاجتهاد وتتجدد مناهج التفكير ، وقاوموها لأنها بهذا تهدد النسق الفكري الذي يستخدمونه سندًا لحكم الفرد المطلق ولدوام الوضع الاجتماعي الراهن ،

فإذ فرغ مطلب الاصلاح من هذا المحتوى ليصير تعديلاً لبعض برامج الدراسة بما يلائم زيادة الطلب على خريجي الأزهر في الوظائف وليصير مطلباً للعمالة الأوسع ، فقد وضع الاصلاح بهذا على طريقة تستبقى الفكر المحافظ ، ووضع « الاصلاح » بين يدي الحاكم يحوطه سيف المعز وذهبة ، وأمكن قياس مدى سيطرة الملك على الأزهر بحساب الزيادة والنقص فى فرص العمل المتاح للخريجين وحساب الراتب ، وباثارة التنافس بين خريجي الأزهر وخريجي المدارس الموازية له .

ولم تكن الضجة التى اثارها ظهور كتاب « الاسلام واصول الحكم » ضجة شعبية ، فالقارئ المثقف العادى لم يجد في هذا الكتاب ، بل في هذا الكتيب الذى لم يزد حجمه عن حجم محاضرة متواضعة مايشير خواطره ، إنما كانت الضجة ضجة ملكية زادها صخباً ان على عبدالرازق هو ابن الرجل الذى عرض عليه عرش الخديو في سنة ١٩١٤ ، كما عرض على محمود سليمان « باشا » والد محمد محمود زعيم الاحرار الدستوريين ، فاعتذرنا عن قروله لأن العرض جاء من سلطة غير شرعية وهي سلطة الاحتلال البريطانى وقبله بعض امراء اسرة محمد على ومنهم الملك فؤاد بالطبع .

لقد رأى القصر الملكى في كتاب الشیخ على عملاً مضاداً لمصالح الارستقراطية ، ذلك أن الملك قد استرعى انتباشه قوله الشیخ : ان الاسلام « دین » لا « دولة » وان الرسمى نبى مبلغ وليس حاكماً ، وأن المسلمين احرار في اختيار الحكم الذى يريدون .

ويتبين أن نشير هنا الى موقف سعد زغلول من مسألة الكتاب ، فقد ذكر ان بعض رجال الوفد من اصدقاء

مؤلف الكتاب رأوا ان يرفعوا غريضة الى الملك بالتماس عدم محاكمته امام هيئة كبار العلماء . وقد علق سعد زغول على ذلك بقوله « ما ابسط انصارنا » ، وذلك لانه كان يرى ان « لا وجه لهذا الاسترحام لأن لكل هيئة الحق في النظر فيما اذا كان احد افرادها خالف نظامها فتفصله من هيئةها ». واضاف « وما أراد أولئك الا صدقاء باشراك السعديين الا أن يتغفلوهم ويوهموا ان المسألة ليست حزبية » . هذا اولا ، وثانيا « لأن يتحمل السعديون بعض ما ينبع من الفضيحة منها » ، بل انه فسر دفاع حزب الاحرار عن المؤلف بأنه « لم يكن الا حزبيا ، ولو كان من غير حزبهم لكانوا مع الدين ضدة لا له » . ولهذا فقد عبرت صحف الوفد عن هذا الرأي .

وباعتبار جريدة « السياسة » لسان حال حزب الاحرار الدستوريين ، وكانت اسرة عبد الرزاق من الاساطين التي يعتمد عليها الحزب ، كان من الطبيعي أن تقف مؤازرة له في رأيه ، ورغم هيكل ان الكتاب لم يتجاوز التدليل على فكرة اقتنع بها صاحبها ، وورد على صحتها مختلف الاسانيد ، فلو كان خاطئا ، لكان اكبر جزءه ان يتصدى له من يرد عليه ويفنده حججه واسانيد ، يقول : « ولم أتردد في إثبات رأيي في « السياسة » ، وفي الدفاع عنه بكل قوة ، مما كنت لافهم محاكمة رجل من أجل رأيه ، وبخاصة اذا كان هذه الرأى موضع نقاش واحد ورد . وما كنت لافهم كذلك ان دفاع رجل عن رأيه يتنافي مع كرامة العالمية » .

وقد استمرت علاقة التحالف بين القصر والازهر طوال عهد الملك فؤاد حتى نهاية حياته ، ونظرا لأن القصر

على علاقة تحالف اخرى مع الانجليز في اطار متطلبات المصالح البريطانية ، فلم يكن مفر من ان يتأثر الازهر بهذه العلاقة ايضا ، ولذلك حين اتجهت السياسة البريطانية في ربيع عام ١٩٣٥ تحت ضغط الحركة الوطنية الى تقديم بعض الترتيبات للجماهير على حساب القصر ، فرضت على الملك فؤاد اخراج الشيخ الظواهري من منصب شيخ الازهر وتعيين الشيخ مصطفى المراغي مكانه ، لم يجد مفرا من اجابة الطلب .

وعلى هذا النحو ، عندما اعتلى فاروق العرش ، كان الشيخ محمد مصطفى المراغي في مشيخة الازهر ، وكان الشيخ المراغي على صلة بالسلطات البريطانية منذ ان كان موظفا كبيرا في السودان ، وعندما نقل الى القاهرة ، اتصل باللورد جورج لويد المندوب السامي البريطاني ، واصبح على علاقة وطيدة معه الى حد انه لم يكن يمضى أسبوع دون ان يكون الشيخ مدعوا او زائرا في دار المندوب السامي – كما حكى محمد شفيق رئيس القسم العربي بدار المندوب السامي – وقد كان لذلك اثره في تعيين الشيخ المراغي شيخا للازهر سنة ١٩٢٨ ، ولكنه لم يستمر طويلا في منصبه بسبب اقراره مشروعا يعطى المحكمة حق مشاركة الملك في اختيار الرؤساء الدينيين ، واستمر على هذا النحو حتى عاد الى مشيخة الازهر بناء على ضغط المندوب السامي كما ذكرنا .

ولم تلبث الاحداث ان قادت الى ابرام معاهدة سنة ١٩٣٦ ، وتراجع دور الانجليز الى المقام الثاني وانقلبت العلاقة بين القصر والانجليز من تحالف الى خصومة . ولما كان الملك فؤاد قد مات ، فقد انقلبت علاقة الشيخ المراغي تدريجيا مع الانجليز تبعا لتطور علاقته مع فاروق

فقد أخذ جانب القصر على النحو الذي أدى به الى تبني موقفه فيما بعد من الانجليز أثناء الحرب العالمية الثانية .

والذى يقرأ حديثا للمراغى عن الملك فؤاد سنة ١٩٣٦
يشعر بالكثير من الاسى لأن يضطر عالم دينى يقف على
رأس هذه المؤسسة الرائدة الى سوق كلمات هى ادخلت
في ناب النفاق والممالة لصاحب السلطة ، يقول شيختنا :
« فجلالة الملك فؤاد مؤمن قوى الايمان ، مخلص الاخلاص
كله لمبادىء الدين السامية » ، يعتقد ان الخير كله فى
المحافظة على الدين والعمل به ، وعالم خبير بنظريات
الفلسفه « !! » وآراء الناس فى الخير والشر وبالماذهب
الاجتماعية التي وجدت فى العالم !!

ولقد حافظ جلالة الملك على التقاليد الدينية والتقاليد القومية الصالحة ، وانا واثق اتم الثقة من انه لو لا هذا الحرص الذى يبدو منه دائما على هذه التقاليد ، لتقطع سلة الناس برسوم كثيرة ولطفت تقاليد العصر الجديد على مقومات حياتنا الاجتماعية اكثر مما طفت » .

وعندما تولى زبور باشا الوزارة بعد سعد زغلول ، وأرادت الوزارة ان تتقرب الى طلاب الازهر ليكونوا من انصارها ، فشرع فى اجابة مطالبهم التى تباطلت وزارة سعد باشا فى اجابتها وصدر بالتعديل امر ملكى في ٩-١٩٢٥ . وكسب طلاب الازهر كثيراً بهذا النظام حيث قضى بتبعية مدرستى دار العلوم والقضاء الشرعى للازهر وكذلك المدارس الاولية . لكن ما كسبه هؤلاء ، لم يصلوا اليه من غير ثمن ، بل كان ثمنه تأييدهم لوزارة زبور التي بقيت الى ان استقالت في ٦-١٩٢٦ فخلفتها وزارة عدلى يكن وكانت وزارة ائتلافية اشتراكية فيها

الاحزاب التي كانت تناوىء الوزارة السابقة . وقد اتفقت هذه الاحزاب على ان يكون عدلى رئيسا للوزراء وسعد زغلول رئيسا لمجلس النواب .

فلم ينس سعد لطلاب الازهر تأييدهم لوزارة زبور ؛ ولهذا عمل على ان يبطل ذلك النظام الجديد فاتفق هو والحكومة على الغاء هذا النظام بحجة انه وضع في غيبة مجلس النواب ومجلس الشيوخ .

وشهدت الصحف وكذلك شهد البرلمان العدلي من المحاولات التي بذلت من اجل مدرقةة البرلمان على كافة بنود ميزانية الازهر وكذلك من اجل تقييد سلطات الملك عليه الازهر . وما اشار اليه عبد الرحمن عزام في برلمان ١٩٢٧ ان المشكلة تتلخص في سياسة فصل الازهر تذر جيا عن « كتلة الامة ووضعه جانبها لغاية مخصوصة » وعلاج هذه المشكلة الا يكون الازهر هيئه منعزلة وان يشف البرلمان على ميزانيته . وقد نجح البرلمان بالفعل في اصدار قانون فيه ان يكون استعمال الملك لسلطاته على الازهر والمعاهد « بواسطه رئيس مجلس الوزراء » ، كما تقرر ان يجري في شأن ميزانية الازهر والمعاهد وحسابها الختامي ما يجري على ميزانية الدولة من احكام دستورية ومن ثم تخضع لرقابة البرلمان وموافقته .

الدور الذي لعبه الازهر بالنسبة لبعض قضايا العالم الاسلامي

وطوال تاريخه ، كان الازهر يفتح ابوابه لـكل ابناء المسلمين من مختلف الاقطار ، وهو بحكم هذا ، وبحكم وجوده في مصر بوزنها السياسي ، كان يجب ان يكون له رأى و موقف فيما كان يواجهه العالم الاسلامي عن مشكلات

رضايا . وتاتى قضية « الخلافة » فى مقدمة هذه القضايا والمشكلات حيث فصلنا القول فيها .

وما يهمنا هنا هو متابعة بعض الاوساط الاسلامية خارج مصر للنقاش الذى دار حول كتاب على عبد الرزاق ، فقد ذكر مراسل جريدة السياسة المصرية في تونس ان عددا من علماء وطلبة جامع الزيتونة من الدين يتبعون خطبة السيد محمد رشيد رضا صاحب مجلة المنار ، قد نظر الى المسألة من وجهة نظر « سلفية » واستصوبوها خطبة زملائهم الازهريين . وكان كتاب الاسلام واصول الحكم حديث نواديهم طوال هذه المدة ، بل ان بعضهم قد عزم على الكتابة في الموضوع ، وكان اول من بدأ منهم الشيخ محمد الطاهر عاشور كبير علماء المالكية ورئيس مجلسهم الشرعي ومحكمة الاستئناف الشرعية ، فنشر سلسلة مقالات في جريدة النهضة اليومية ، رد فيها ردا مطولا على تفصيلات ماجاء في الكتاب . وذكر المراسل ان مجلة النهضة سوف تنشر مقالات أخرى بهذه المعنى للشيخ محمد بن يوسف وكيل المجلس الشرعي الحنفى وكيل كبير علماء الحنفية أيضا .

ومن جهة أخرى ، فقد نقل المراسل رأيا آخر لتيار مشابع لاتجاه « السياسة » اسمه « الرأى المستنير » ، وقد نشر هذا الرأى في جريدة « الصواب » حيث وصفت الجريدة ماحدث بأنه يؤكد أن مصر قد سارت الى الوراء ليس في الحرية السياسية فقط ، بل حتى في حرية القول في الشؤون الدينية التي هي ملك مشابع بين المسلمين . كذلك ذكرت « فالذى يسوؤنا في هذه الحادثة بنوع خاص ، إنما هو تدخل اعيان علمائنا في الامر

ووقفه موقف الخصم العنيد لهذا الشيخ « يقصد على عبد الرائق » الذي أراد – وان أخطأ – خدمة الاسلام وتخابصه من وصمات طالما الصقها الجهلاء » .

وقد أدى الفاء الخلافة الى ازدياد مكانة الازهر : فاصبح هو رمز الجامعة الاسلامية ، ووضع لدى المسؤولين عنه دعى بالاعباء الجديدة التي اصبح يتتحملها ، وظهرت هذا جليا في ذلك البيان الذي اذاعه شيخه الاكبر سنة ١٩٣٠ عندما اشتدت حملة الفرنسيين على الاسلام واللغة العربية بين مسلمي المغرب ، وجاء في هذا البيان :

« لقد ارتحت الى ماتضمنه بيان المفوضية الفرنسية من ان فرنسا واقفة في المسائل الدينية على الحياد ، وأن البربر مسلمون وسيبقون مسلمين ، وأنه بتشجيعها رمت مساجد كثيرة في بلاد المغرب الاقصى ، ولكن ام ارتئيه مايكشف الحقيقة من جميع وجوهها ، ولا مايرد على كل تلك التفاصيل التي وردت بها الانباء وكانت سببا في هياج الرأي العام الاسلامي ، فهو لم يتعرض لما قيل من ارسال الف راهب الى تلك النواحي لتشجيع التبشير المسيحي ، ولا ماقيل من الفاء المكاتب القرآنية والمحاكم الشرعية ولم يبين ما هو نظام الارث الذي اقره الان لامة البربر ، ولا ما هي الاحكام الشخصية التي اقرت البهم الان أيضا مع انهم ماداموا مسلمين لايجوز شرعا ان يكون لهم نظام ارث غير نظام الشرع ، ولا احوال شخصية غير النظام الاسلامي ، وتلك هي النتيجة المنطقية لأنهم مسلمون وسيبقون مسلمين .. »

وختم الشيخ الاكبر بياته بقوله : « وانى بصفتي

الدينية التي اعمل بها على توطيد دعائم السلم ومعاملة
الإجانب من اي دين او اي جنس بالحسنى والتسامح ،
آملين من القائمين بالأمر ان لا يساعدوا على ما يثير حفائظ
النفوس ، وان يعملوا على اعادة الاطمئنان فى تلك البلاد
الإسلامية » .

وهذا الرسی الذى يندو في الفقرة الاخيرة من البيان
قد بدأ كذلك في تقديم مجلة نور الاسلام « الازهر بعد
ذلك » لهذا البيان حيث ذكرت : « وردت رسائل من
نواع متعددة تطلب من مشيخة الازهر ، بما لها من
حق الدفاع عن حقوق المسلمين الدينية أن تقول كلمة في
هذه المسألة » .

ونجد صورة أخرى من المكانة الكبيرة التي احتلها
الازهر بين ربوع العالم الإسلامي بعد إلغاء الخلافة في
الاستفتاء الذي بعث به أحد مدرسي اللغة العربية في
زنجبار يسأل :

أ - عن حقيقة الآخرة الإسلامية المراده بقوله تعالى
« إنما المؤمنون أخوة » .
ب - وعن حقيقة معنى دار الإسلام ، وحق المسلم فيه
وان لم تكن هي وطنه .

وقد جاء في رد المجلة الناطقة بلسان الازهر :
« إن دار الإسلام هي التي تجري فيها أحكام العدالة
السمحة ، وتعتبر بالنسبة لسائر المسلمين بلدا واحدا ،
وبعبارة أخرى ، دار الإسلام هي الأقليم الواقع تحت
ولاية ملك مسلم تجري فيه أحكام الإسلام .. فكل
« مملكة من ممالك الأرض جرى الأمر فيها على الوصف
الذى قدمناه تعتبر دار إسلام وان اختلفت هذه الممالك
باختلاف الملك والمنعة اذ لا عبرة باختلاف الدار فى حيز

المــلــمــين بــعــضــهــم مــع بــعــض ، لــان حــكــم اــســلــام يــعــجــمــهــمــهمــ فــالــمــالــكــ اــســلــامــيــةــ كــلــهــاـ فــحــكــمــ الــمــلــكــةــ الــوــاحــدــةــ .. وــالــدــيــنــ الــذــىــ يــوــجــبــ الــقــصــاصــ ، فــيــقــتــلــ الــمــســلــمــ بــالــذــمــىــ ، وــالــعــزــرــ بــالــمــبــدــ ، حــقــنــاـ الــمــدــســاءــ وــصــيــانــةــ لــلــأــنــفــســ ، لــاـ يــســيــعــ لــاـهــلــهــ أــنــ يــتــفــرــقــوــاـ شــيــعــاـ مــهــمــاـ اــخــتــلــفــتــ الدــارــ ، وــلــاـ يــجــيــزــ لــاـهــلــهــ أــنــ يــعــاـمــلــوــاـ بــعــضــهــمــ بــعــضــاـ مــعــاـمــلــةــ غــيرــ جــائــزــةــ ، فــلــيــســ مــنــ الــجــائــزــ فــىــ الــدــيــنــ أــنــ يــعــاـمــلـ~ مــســلــمـ~ اــفــرــيقــيــةـ~ مــســلــمـ~ آــســيـ~ مــعـ~اـمـ~لـ~ةـ~ لـ~ا~ يـ~ر~ض~و~ن~هـ~ا~ لـ~ا~نـ~ف~س~هـ~م~ مـ~ت~ذ~ر~ع~ي~ن~ بـ~ا~ن~ه~ا~ ل~ي~س~ت~ م~و~ط~ن~ا~ ل~ه~م~ ،
 فــاـنــ ذــاكــ مــنــ حــمــيــةــ الــجــاهــلــيــةـ~ التــىـ~ نــعــاـهـ~ اللــهـ~ عــلــىـ~ مــشــرــكـ~ الــعــرــبـ~ ، وــلــاـنـ~ الــمــســلـ~م~ مـ~ن~ أـ~ى~ قـ~بـ~لـ~ة~ او~ أـ~يـ~ة~ قـ~ارـ~ة~ اـ~خ~ لـ~لــمـ~ؤ~مـ~ن~ فــىــ الــدــيــنـ~ لـ~ا~ن~ الـ~إ~يم~ان~ قـ~د~ عـ~ق~د~ بـ~ي~ن~ ا~ه~ل~ه~ م~ن~ السـ~ب~ب~ الـ~ق~ر~ي~ب~ و~الـ~س~ب~ الـ~ل~اح~ق~ م~ا~ ا~ن~ ل~م~ ي~ف~ض~ل~ الـ~اخ~و~ة~ النـ~س~ب~ي~ة~ ل~م~ ي~ن~ق~ص~ ع~ن~ه~ا~ .~ و~ا~خ~و~ة~ الـ~م~ؤ~م~ن~ ل~ل~م~ؤ~م~ن~ م~ع~ن~ه~ا~ ا~ن~ ك~ل~ا~ م~ن~ه~م~ ا~ن~ت~س~ب~ ل~ا~ص~ل~ و~ا~ح~د~ ه~و~ الـ~إ~يم~ان~ الـ~م~و~ج~ب~ ل~ل~م~ح~ي~ة~ الـ~ا~ب~د~ي~ة~ ،~ و~ال~ذ~ى~ ه~و~ ج~م~اع~ الـ~ف~ض~ل~ و~م~ك~ار~م~ الـ~ا~خ~ل~اق~ ،~ و~م~ن~ش~ا~ الـ~م~ج~ذ~ و~ال~س~ؤ~د~د~ » .

رــمــعــ الــاـســفــ الشــدــيدــ ، فــاـنــ هــذــهــ الرــوــحــ ، لــمــ تــســتــمــرــ فــىــ كــلــ الــاـحــوــالــ وــالــاـوــقــاتــ ، نــفــهــمــ هــذــاـ مــنــ ذــلــكــ الــلــســوــمــ وــالــعــتــابــ الــذــىــ وــجــهــ الــامــيــ شــكــيــبــ اــرــســلــانـ~ الـ~م~، عـ~ل~م~اء~ الـ~از~ه~ر~ فــقــد~ دــاـب~ اــرــســلـ~ان~ عـ~ل~ى~ نـ~ش~ر~ الـ~ك~ث~ي~ر~ م~ن~ ص~ور~ الـ~ف~ض~ائ~ع~ الت~ى~ ا~ر~ت~ك~ب~ه~ا~ الـ~ف~اش~س~ت~ الـ~ط~ل~ي~ا~ن~ ف~ى~ ل~ي~ب~ي~ا~ ،~ ل~ك~ن~ الـ~م~ر~اغ~ى~ ا~ر~اد~ ا~ن~ ش~ك~ك~ ف~ى~ ه~ذ~ا~ ،~ م~ا~ ج~ع~ل~ ا~ر~س~ل~ان~ ي~ع~ل~ق~ ق~ائ~لا~ :~ «~ الشــيــعــ الــمــر~اغ~ى~ ي~ق~و~ل~ ا~ن~ى~ ل~س~ت~ ف~ى~ ط~ر~اب~ل~س~ ال~ف~ر~ب~ ،~ و~ا~ن~ا~ أ~ق~و~ل~ ل~ه~ :~ الا~ ا~ن~ى~ ت~أ~ت~ي~ن~ى~ ال~ا~خ~ب~ار~ م~ن~ الث~ق~ات~ م~س~ن~ ط~ر~اب~ل~س~ ال~ف~ر~ب~ ،~ و~م~ت~ى~ ت~و~ات~ر~ ال~خ~ب~ر~ ،~ ل~ز~م~ ت~ص~د~ي~ق~ه~ ،~ ف~ا~ن~ ل~س~ت~ ف~ى~ م~ص~ر~ ا~ي~ضا~ و~م~ع~ ه~ذ~ا~ ف~ا~ن~ى~ م~ص~د~ق~ ب~و~ج~س~و~د~ الشــيــعــ الــمــر~اغ~ى~ ف~ي~ه~ا~ ل~ت~و~ات~ر~ ال~خ~ب~ر~ ب~و~ج~و~د~ ف~ى~ م~ص~ر~ ،

وهكذا أصبحت عندنا ، اخبار فظائع الطليان في طرابلس » .

كذلك أشارت مجلة « الفتح » - العدد ٢٥٤ - التي كان يصدرها محب الدين الخطيب إلى مانشريته الصحف الإيطالية من اخبار المظاهرات التي جرت في مصر والشام وفلسطين « من جراء فظائع الطليان بطرابلس » وتعلق المجلة قائلة « ولكن المهم عندنا ليس هذا .. مل المهم أن جرائد روما مظيرة رضاها عن « علماء الاسلام » فتقول إن ٨٠ بالمائة منهم لم يشتراكوا في التظاهرة على ايطاليا . ثم توجه الخطاب إلى علماء الدين قائلة . « فهنيئا لكم أيها المشايخ الذين لم يتظاهروا على ايطاليا بحسن شهادة صحف الفاشست ..

هنيئا لكم أيها الصابرون على استباحة اعراض المسلمين ورفس المصاحف بالارجل واحراقها للطبع » و« طبيعة الحال ، فان رد فعل الازهر كان يقف عثده حدود « البيانات » و « التصريحات » ، فمن ذلك على سبيل المثال مانوه به الشیعی الطواهری من تلهف الازهر على معرفة احوال المسلمين في روسيا وما يعانونه من اضطهاد دینی في تلك الفترة في تلك البلاد بعد ان ضمها السوفیيت اليهم وقد عبر عن شدید الله بعد ماجاء الي مصر بعض زعماء مسلمي القفقاز وأيدل اورال ، وقصوا عليه كثيرا من صنوف المعاملات الشاذة التي يعامل بها المسلمون هناك ودونوا ملخص ذلك في مذكرة قدموها إليه وفيها الشيء الكثير من « الفظائع » التي كانت ترتكب ضد الاسلام والمسلمين في روسيا وشفعواها بكثير من البيانات والوثائق التي تؤيدتها .

ثم يعلق الظاهري على ذلك بقوله : « وقد از عجتنسا

تلك الفظائع التي قصوها علينا او وردت في مذكرتهم والتي تدل في مجموعها على الاضطهاد الديني الشديد الموجه بنوع خاص الى المسلمين في القفقاز وايدل اورال ، فيبازاء هذا نحتاج على هذا الاضطهاد اشد الاحتياج ونطلب الى جميع المسلمين ان يتسللوا الى الله الواحد القهار عقب الصلوات الجامعة ان يرفع هذه الكارثة عن المسلمين وروسيا » .

ولاشك ان هذا المظهر السلبي الواضح انما يعكس ما آل اليه امر الازهر من ضعف سياسي بحيث أصبح لا حول له ولا قوة ، فبعد ان كان رائدا ، أصبح « اداة » و « وسيلة » في يد النظام القائم ولأن النظام القائم بدوره لم يكن ليستطيع شيئا ازاء هذا ، فقد وقف الامر عند هذا الحد ، وهو حد « الابتها » و « الدعاء » ، وبطبيعة الحال فها قد مر السنون والاعوام ، ولم ترتفع هذه الكارثة عن المسلمين لأن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم .

ودعا السيد محمد أمين الحسيني رئيس المجلس الاسلامى الاعلى فى فلسطين الى مؤتمر ينعقد فى القدس يوم ٣٦ رجب سنة ١٣٥٠ ، وجاء فى الدعوة ان الغرض من المؤتمر النظر فى امور تهم المسلمين واشيع مع هذا ان المؤتمر سينظر فى مسألة الخلافة .

ولم يكن هذا بطبيعة الحال مما يسعد القصر الملكى فى مصر ، ذلك أن مناقشة قضية الخلافة بعيدا عن ارض مصر وفى القدس ، من شأنه أن يبعدها عنه ، ومن هنا كان تحفظ الازهر كما عبرت عن ذلك مجلته « ولما كانت الخلافة امرا خطيرا فى الاسلام لا يجوز طرحها فى اي مؤتمر الا بعد رؤية ويجب ان تكون الدعوة اليها

صريحة لكي يتمكن مندوبي الأقطار الإسلامية من درسها واستطلاع آراء الشعوب التي ينتسبون إليها وحتى لاتمثل الحادثة التي كانت قد جرت في عمان من قبل ، فنحن نرجو ان لا يكون شيء من تلك الاقاويل صحيحا ، فان الخوض في مسألة الخلافة لم يعن بعد » .

وعلى الرغم من فتح الازهر ابوابه امام طلاب جميع البلدان الإسلامية ، فقد نشرت جريدة الاهرام حديثا للسيد أمين الحسيني ومحمد على علوية عضوى الوفد الإسلامي الى الهند قالا فيه عن الجامعة الازهرية « ان التعليم فيها يكاد يكون مقتضا على الشئون الدينية ، وان حواجز وقيود تحول دون دخول الاجانب فيها » ، فقابل مندوب الجريدة شيخ الازهر وسأله رأيه في هذا الموضوع قابدي دهشته العميقه لأن يصدر هذا الكلام من هاتين الشخصيتين بالذات مؤكدا أن الجامعة الازهرية « مازالت منذ انشائها منهلا علبا يرده ابناء المسلمين على ، اختلاف اقطارهم وتباعين لفatures ولهجاتهم وما روت طالما لجنسيته . كذلك اشار الى المادة الثانية من القانون رقم ٩ لعام ١٩٣٠ حيث نصت على ان « الجامع الازهر والمعاهد الدينية واقسام العامة معدة لقبول الطلبة المسلمين ايما كانت جنسيتهم » .

بل لقد منحت القوانين المتبعة الطلبة الاجانب امتيازات ضمنت بها على زملائهم المصريين ، وأثبتت شيخ الازهر ان الجامع كان به ١٨ رواقا معدة لهؤلاء تضم ٦٤٣ طالبا من جنسيات مختلفة واقطار متباينة .

وقد ارسل الازهر بعوثا من علمائه المبرزين الى الامم الاسلامية المختلفة لبث الثقافة الدينية والدعوة الى الاسلام في البلاد الوثنية .. فارسل بعثات الى الصين والجيشة

وجنوب إفريقيا والهند واليابان .
وانشئ قسم الوعظ والإرشاد سنة ١٩٢٨ بناء على
اقتراح المراغى حيث اقنع صديقه محمد محمود رئيس
الوزراء بأن فى تعينهم خدمة للأمن حيث كانوا يعينون
فى وزارة الداخلية . وقد امتد نشاط الوعاظ إلى
الشعوب العربية ، فذهب بعضهم إلى أرتريا وبعضهم إلى
سودان .

كذلك صدر قرار بتكوين لجنة الفتوى بالازهر في ١٣
جمادى الأولى سنة ١٣٥٤ هـ « ١١ - ٨ - ١٣٥ » وكان
الغرض منها سد حاجة كان يشعر بها المسلمين في الأقطار
الشقيقة ، فقد كانت ترد على الأزهر استفتاءات كثيرة
في مسائل دينية مختلفة ، وكان أصحاب هذه
الاستفتاءات يطلبون الافتاء على مذهب معين أو من غير
تقيد بمذهب معين .. لهذه الحاجة ولأهمية المسائل التي
كان يطلب من الأزهر صدور الأحكام فيها ، رأى المراغى
تكوين لجنة من العلماء الثقات لتضطلع بهذا العمل
الجسيم .

النشاط التربوي والديني الأجنبي في مصر

ومن المعلوم أن هيئات وجمعيات دينية غربية متعددة
جعلت من مصر مسرحا لها تقيم عليه نشاطها التبشيري
بين قوم يؤمن بالله وبرسله جميعا ، فالغالبية مسلمون
والبقية تؤمن بنفس عقيدة الغربيين الغالبة الا وهي
المسيحية مما جعل علامات الاستفهام تثار حول حصول
حقيقة البواعث التي تكمن خلف هذا النشاط خاصة
وقد ثبت أن الكنيسة القبطية المصرية نفسها كانت

لا تبدى ارتياحاً كبيراً للنشاط الارساليات الدينية الأجنبية
لما لمسته من ارتباطها الخفي بالأهداف السياسية
الاستعمارية .

ومن الغريب حقاً ان تمتد يد المبشرين حتى الى داخل
الجامع الازهر نفسه ، نعرف ذلك من رسالة أرسلها
طالب طرابلسى كان يدرس بالازهر الى مجلة الفتح
« العدد ٦٤ » ، حيث ذكر انه بينما كان جالساً بالازهر
يراجع بعض دروسه ، اذا بطائفة من المسيحيين يدخلون
الازهر ، وما كادوا يصلون الصحن حتى تفرقوا في أنحائه
وذهب كل واحد منهم الى ناحية كعادة موزعى الاعلانات ،
فعلم ان في الامر شيئاً ، وقام من مجلسه لعله يعرف
السبب الذي دعاهم الى الانتشار على خلاف المعتاد ، وما هو
 الا ان لقيه بعضهم فدفع اليه بكتاب من الكتب عنوانه
« النجدين » يدور حول الكيفية التي يصر بها المسيحي
مسلمًا والتي بها يعتقد المسلم المسيحية ، والهدف الاخير
كان هو المقصود بالذات ، فذهب الدارس الى بعض اولى
الامر في الازهر سائلًا :

— أهكذا تتركون المبشرين ينشرون كتبهم التبشيرية
بالازهر ؟

فكان رده : « معلمش !!

وكذلك كشف أحد دارسي الازهر أن الجامعة الأمريكية
وزعت مرة بجوار الازهر منشورات تدعى فيها طلاب العلم
للانتفاع بمحاضراتها ، فلبي عدد من الازهريين دعوتها
وملأوا قاعة المحاضرات حتى ازدحمت بهم وكان الدعوة
لم تصل الا للازهري فيما يقول صاحب الرواية ، بالإضافة
إلى عدد قليل من غيرهم . وكانت المحاضرة باللغة
الإنجليزية التي لا يعرفها الازهريون ، ومن هنا كانت

الجامعة تستعين بمترجم ينقل معناها الى المستمعين . يقول صاحب الرواية ، انهم فوجئوا بالمحاضر يبشر وبوجه الى الاسلام مطاعن خبيثة حتى تبرموا واعتذر المترجم بأنه ناقل فحسب .

ولعل ما يوضح ما ذكرناه من « خبث » هذا النشاط التبشيري الغربي ، ان جريدة الاهرام نشرت بين برقياتها لراسلها الخاص في لندن بتاريخ ١٠-٨-١٩٢٨ برقية جاء فيها :

« عقدت جمعية المبشرين العامة اجتماعها السنوي في مدينة بلفاست ، فألقت المس سميث من السويس خطبة عدلت فيها ماقر مصر من الافات والخطايا والاحزان وما تعانيه البلاد من آلام ومصائب ، ثم قالت « أن معظم آمالنا تنحصر في مصر الحديمة ، ففي ثلاث مدارس من مدارس المبشرين يتعلم الاولاد الطاعة والامتثال ، والميل إلى النصرانية ، ولكنهم لا يجرؤون على اعلان الدين بغير دينهم » .

وقد انتهز الشيخ محمد شاكر وكيل الازهر سابقا هذه الفرصة ليستغث من هذا النشاط ويقارن بين يقطة اقباط مصر وغفلة المسلمين ، مع أن هؤلاء اكثر تضييرا ، ففي ديسمبر سنة ١٩٢٧ دعت اللجنة القبطية المركزية اعيان الطائفة للمداولة فيمن يجب اختياره بطريركى للأقباط الارثوذكس ، فاجتمع من اعيانهم عدد يتجاوز المائتين فى فندق الكونتننتال يمثلون الفئات المختلفة في القاهرة والاقاليم ، وبعد ما صلى القمص لوقا ، تناوب الخطباء على منبر الخطابة وكان من بينهم ابراهيم تكلا « بك » ناظر مدرسة شبرا الثانوية الاميرية فى ذلك الوقت ، وتقول الاهرام فى السبت ١٧-١٢-

المذكور ان الاستاذ تكلا تكلم فأسهب في بيان المساعي التي يبذلها القمص يوحنا في خدمة العلم وانشاء المدارس والصرف بسخاء على المعلمين والمعلمات مع انه ليس لكنيسة السودان او قاف ، وذكر ان من اعظم اعمان القمص المذكور « حفظ الشبيبة القبطية من التعلم في مدارس المرسلين الاجانب » .

كان نشاط المبشرين يتزايد ، وبدأت الشكوى وصيغات الاحتجاج ترتفع من كل مكان ، فكان لابد للازهر من ان يتخذ موقفا حازما ، ولذلك نجد انه في يوم الاثنين ٣ ربیع الاول سنة ١٣٥٢ هـ ١٩٣٣-٦-٢٦ اجتمعت هيئة كبار العلماء بالجامع الازهر برئاسة شيخه . وقد عرض في هذا الاجتماع ما استفاضت به الاخبار من قيام المبشرين بتنصير ابناء المسلمين في مختلف الجهات بما يتخدون من وسائل الحيل والفنون والاغراء تارة ، وضروب الغنف والارهاب تارة اخرى .

وبعد البحث والمداوله قررت الهيئة « انتظر مجسدة نور الاسلام ، ربیع اول ١٣٥٢ هـ » :

أولا : مطالبة الحكومة بان تسن تشريعا حازما حاسما يجثث بذور هذا الفساد ويستأصل شأفة هذا المرض الوبيل الفتاك كى يطمئن المسلمين على الدين الاسلامي القويم والقرآن المجيد ، وكى يكون اولادهم واخوانهم وأقاربهم فى مأمن من ان تصل اليهم يد بالاعتداء او بالاغراء لتحويلهم عن دينهم .

ثانيا : اصدار بيان ، ومما جاء فيه :

« لقد انبث هؤلاء المبشرون في المدن والقرى واتقنو الحيل فظهروا امام ضعفاء العقول بمظاهر مرسل الرحمة فأنشأوا المستشفيات تقبل المرضى وتعالهم مجسانا

وتشاؤ المدارس تقبل أولاد القراء وتعلّمهم بلا مقابل
وبنوا الملاجىء تقبل المعوزين وتوسيع عليهم في النفقه ..
عمل ظاهره فيه الرحمة وباطنه فيه الختل والخداع ،
فأقبل ضعفاء الارادة والمعقول على مستشفياتهم ومدارسهم
وملاجئهم ورائدهم حسن النية لا يدرؤن أن وراء الاكمة
وراءها .

انهم أيها المسلمين يستخدون من هذه المستشفيات
والمدارس والملاجىء شباكا يصطادون بها ضعفاء العقول
من الأطفال والمرضى والقراء والمعوزين » .

الموقف من حرية الفكر

الفكر حركة عقلية نقدية ، قلما ترکن إلى الموروث
لتسلم به تسليمادون بحث او مناقشة ، وهو يتوجه إلى
الى الواقع المجتمع ليكشف عما فيه من صور الخلل وآيات
ضعف ليعمل فيها معاول التحليل والتعميرية كي يستطيع
ان يتجاوز ذلك لوضع تصورات المستقبل وأمال الغد .
وإذا كان بحثنا معنيا بالدور السياسي للازهر ، فإنه من
الحيوي ان نكشف عن موقف الازهر من بعض الممارسات
ال الفكرية لدى عدد من المفكرين لمستقرىء موقف الازهر
من حرية الفكر ، ذلك ان هذه الحرية لا تتجزأ بحيث
يمكن ان تباح في جانب وتفرض عليها القيد في جانب
آخر .

ولابد هنا ان نفرق بين آتاحة الفرصة للمفكر كي يدللو
برأيه في قضية ما ، وبين الموقف من هذا الرأى نفسه ،
فقد لأنجد مانعا ، بل نجد ضرورة ان تباح لمفكر فرصة
ان ينشر رأيا ينكر فيه التعديدية الغربية ، لكن هذا

لا يلزمنا بالتالي ان ننكر نحن ايضا هذه التعددية ، ويكون المطلوب هو ان نطرح الرأى الآخر لنقمع الحجة بالحججة لنرى ابها اقرب الى الصواب .

ومن هذه الزاوية نناقش موقف الازهر ..

والقضية التي نبدأ بها هنا هي تلك القضية التي اشرنا اليها من قبل او وهى قضية « الاسلام واصول الحكم » ، فنحن هنا لاننا نقاش محتوى افكار عبد الرزاق لنحكم بما اذا كانت خطأ او صوابا ، وانما مرادنا ان نفتتح عن مدى صحة « الموقف العملي » للازهر منها .

وارد مايواجهنا هنا هو تلك « المريضة » التي قدمها عدد من علماء الازهر تصدرتها عبارات متعددة عن دور الازهر في حراسة الدين وان دين مصر هو الدين الاسلامي وان مهمة الازهر ان يحارب الالحاد والزنادقة . وتبين المريضة فكرة ان التشكيك في الدين وتسريب الريب فيه الى المسلمين لم تقف عند حد اولئك الذين لم يدرسوا فحسب ، بل امتد ايضا الى بعض علمائه « فترغب الى مسامكم السامي ورياستكم العظمى على تلك المصسلحة الكبرى ، مصلحة الدين التي تتمتع بكل الصفات المرعية في صالح الدولة من قوانين عالية وارادات سنوية ، ومقام لدى ولی الامر لا يدانبه مقام ، وكرامة في الامة دونها كل كرامة .. نرغب اليكم واثتم بهذه الصفة العالية ان تتخذوا للدفاع عن الدين وتأييده بالحججة والبرهان جميع وسائل النفوذ المشروعة التي تخولها لكم القوانين حتى تظفروا به على كل خصم » .

وان المرء ليتسائل : اذا كان رافعو الشكوى جملة من علماء الازهر ، فلماذا لا يواجهون الموقف بما يطلبونه من شيخ الازهر من مناقشة وتفنيد و « مقارعة الحجة

بالحجّة » ؟ لكن الماء أيضا ليس لهذه اللفتة الهمامة لاصحاب التوقيع من مطالبتهم بضرورة أن ينزل الازهر « الى معترف الحياة العامة ، ومشاركة الناس في مصالح الحياة اعلانا بأن الدين لا ينافي الدنيا ، بل إنما جاء لصلاحها ، والعمل على رفع الشر والظلم منها وبيث العدل والامن فيها ، وأن يدرس رجال الدين كل ما يطروا عند الناس من شبهة في الدين ليكشفوا عنها اللثام ويعود الخلاف في الامة وفaca » .

فالحق ان هذا هو المطلوب ، ذلك ان جزءا كبيرا من « النجاح » الذي تصادفه النقود التي تظهر في مواجهة الفكر الديني ، إنما يرجع الى عزلة كثير من اصحابه عن مفترك التغير الاجتماعي ودورانهم في نفس دائرة قدامي الفقهاء ، مع ان ماقتبه هؤلاء ودرسوه كان استجابة لمعطيات اجتماعية واقعية . فكان الاولى بالقلدين تقليدهم في المنهج بحيث يتوجهوا لهم ايضا الى معطيات الحياة الاجتماعية للدراسة مشكلاتها لبيان موقف الدين من كل منها .

وعلى الرغم من الخصومة السياسية بين حزبي الوفد والاحرار ، فقد اضطر بعض كتاب الوفد الى الوقوف بجوار على عبد الرزاق لا دفاعا عن محتوى كتابه بقدر ما كان ذلك دفاعا عن مبدأ « حرية الفكر » ، فكتب عزيز ميرهم في جريدة « كوكب الشرق » ينعي على رئيس تحريرها احمد حافظ عوض نقده للشيخ مؤكدا ان السياسية لا تبرر انتقاد القول البريء . فرد عوض مبينا ان علماء الازهر هم المختصون بمناقشة الكتاب دون علماء القانون والاجتماع ، وان للحرية حدا ان جاؤته كانت شرعا على نفسها . وعاد ميرهم الى القول

مبينا خطورة ان تعمد هيئة كبار العلماء محاكمة للشيخ ؛ فهذا عدوان على الحريات وهو نظام لم يرزا به الاسلام من قبل « اللهم أنت المسؤول ان تحفظ المسلمين من نظام يئن منه المسيحيون » .

وقد ساعد هذا الحوار على ابراز القضية على انهما قضية « حريات » بدرجة ما ، فلما اصدرت هيئة كبار العلماء حكمها ضد المؤلف ، اجتمع عدد من كبار رجال الصحافة والفكر وأعدوا عريضة للملك تهيب به الا يستباح الدستور في « اقدس ما كفل وصان وهي حرية الفكر ». ونددت بمحاكمة هيئة تصطبغ بالصبغة الدينية لعساله بسبب فكره ، وكان من وقع العريضة : احمد حافظ عوض « كوكب الشرق » الوفدية ، وعباس محمود العقاد « البلاغ » الوفدية ، ومحمد صبرى ابو علم من رجال الوفد ، ومحمود عزمى من « السياسة » ومنصور نهمى ، وكذلك احمد شفيق المؤرخ ، صالح جودت المحامى من اعضاء الرابطة الشرقية .

ولما طلب الملك من رئيس الوزراء ان يفصل على عبد الرازق من منصبه كملاض وطلب هذا من وزير العدل عبد العزيز فهمى رئيس الاحرار الدستوريين ؛ أراد هذا ان « يسوق » في المسألة حماية لعبد الرازق ، فحال الموضوع على لجنة قسم القضايا في الوزارة مبينا لها ماعنته من « الاشكال » في تنفيذه لترى رأيها فيه ، وكان مما قاله : « وحيث اننا نتشكك كثيرا « اولا » فيما اذا كان نص الفقرة الاولى من المادة ١٠١ من قانون الازهر نكرة ١٠١ لسنة ١٩١١ يقصر الموضوع الذى تختص هيئة كبار العلماء بالنظر فيه على الافعال الشائنة التى تمس كرامته العالم كالفسق وشرب الخمر والميسر والرقص

وما اشبه ذلك مما يتعلق بالسلوك الشخصى ، ام هي يتعدى ذلك الى الخطأ فى الرأى فى الابحاث العلمية المدينية من مثل ما ينسب للشيخ على عبد الرزاق ووقدت المحاكمة فيه . « ثانيا » على فرض ان اختصاص تلك الهيئة شامل بمقتضى النص لجريمة الفعل الشائن الماس بكرامة العالم ، ولجريمة الرأى معا ، فهل هذا النص مستمر النفاذ للان فيما يتعلق بجريمة الرأى ؟ ولا تأثير لاحكام المواد ١٢ و ١٤ و ١٦٧ من الدستور فيها ؟ « ثالثا » ان كان نص الفقرة المذكورة عاما يشمل الجريمتين وكان لا تأثير لشيء من احكام الدستور فيه ، وكان الحكم الصادر من هيئة كبار العلماء باخراج الشيخ على عبد الرزاق عن زمرة العلماء صحيحـا ، فهل الفقرة الأخيرة من المادة المذكورة وهى المنصوص فيها على العقوبات التبعية ، هي ايضا وأجوبة التنفيذ لم ينسخها شيء من احكام مواد الدستور المذكورة او غيرها من احكام » .

لقد كانت النتيجة ان عزل عبد العزيز فهمى من الوزارة وترتب على ذلك ازمة وزارية ادت الى خروج حزب الاحرار من الائتلاف الحاكم بينه وبين حزب الاتحاد الذى كان يرأسه يحيى ابراهيم ، وكانت رئاسة الوزارة لزيور .

والمثال الآخر لوقف الازهر من الممارسة الفكرية لحرية الفكر ، هو موقفه من الكتاب الذى أصدره طه حسين سنة ١٩٢٦ باسم « فى الشعر الجاهلى » ، ففى يوم ٣٠ مايو سنة ١٩٢٦ تقدم الشيخ حسنين الطالب بالقسم العالى ببلاغ للنائب العمومى يتهم فيه طه حسين « الاستاذ الجامعية المصرية » بأنه الف كتاب اسمه « فى الشعر الجاهلى » ونشره على الجمهور ، وفي هذا الكتاب طعن

صريح في القرآن حيث نسب الغرابة والكذب لهذا الكتاب السماوي الكريم .. إلى آخر ما ذكره في بلاغه .

وكان من الممكن أن يحفظ هذا البلاغ ولا يلقى اهتماماً مذكوراً لو لا أنه « بتاريخ ٥ يونيو سنة ١٩٢٦ ، أرسل فضيلة شيخ الجامع الأزهر لسعادة النائب العمومي خطاباً يبلغه بأن لديه تقريراً رفعه علماء الجامع الأزهر عن كتاب ألفه طه حسين المدرس بالجامعة المصرية أسماه « في الشعر الجاهلي » كذب فيه القرآن صراحة وطعن فيه على النبي صلى الله عليه وسلم ونسبة الشريف وأهانه بذلك ثائرة المتدينين واتى بما يخل بالنظام العامة ويدعو الناس للفوضى ، وطلب أخاذ الوسائل القانونية الفعالة الناجعة ضد هذا الطعن على دين الدولة الرسمي وتقديمه للمحاكمة ، وقد أرفق بهذا البلاغ صورة من تقرير أصحاب الفضيلة العلماء الذين أشار إليهم في كتابه .

وفي سبتمبر من نفس العام « ١٩٢٦ » ألقى الشیخ مصطفی القایاتی كلمة مطولة في مجلس النواب الذي كان عضواً فيه نقل فيها بعض نصوص الكتاب بين النواب كيف أن طه حسين يذهب في كتابه إلى أن حادثة ابراهيم وأسماعيل التي نطق بها القرآن حادثة لا يعول عليها التاريخ ، ولا يمكن التسليم بها وإنما هي حادثة روجها المسلمون لسبب مخصوص هو سبب سياسي أكثر منه ديني : « للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم وأسماعيل ، وللقرآن أن يحدثنا أيضاً ، لكن ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لإثبات وجودهما التاريخي » .
ويعلق الشیخ النائب : « ومعنى هذا أن دعوى الله

ان شيئاً حصل ، لا ينبع دليلاً على ان هذا الشيء حصل ، والله يعلم ان هذا القول يساوى قوله ان الله كذاب فيما قال » .

وكان سعد زغلول هو رئيس مجلس النواب ، وقد وقعت مشادة بينه وبين عبد الخالق ثروت رئيس مجلس الوزراء وطال اللحد والرد ، ورفعت الجلسة دون الوصول إلى قرار معين لأن رئيس الوزراء « جبهة الاحرار الدستوريين » هدد بالاستقالة ، وانتهى الأمر بأن تقدم النائب عبد الحميد البنان ببلاغ إلى النيابة العامة .

والف طلبة الأزهر مظاهرة ضخمة وتوجهوا إلى بيت الامة وخطب أحدهم موجهاً التحول إلى سعد زغلول : « نعلن إليك يا مولانا ، أننا كما أنتدلك المصريون سلاحاً يحاربون به المفترضين ، فستنخدلك سلاحاً نحارب به الملحدين » . فرد سعد قائلاً : « أن مسألة كهذه لا يمكن ان تؤثر في هذه الامة المتمسكة بدينها ، هبوا ان رجالاً مجئون يهدى في الطريق ، فهل يضر العقلاء شيء من ذلك ؟ ان هذا الدين متين ، وليس الذي شك فيه زعيمها ولا أماماً حتى تخشى من شكه على العامة ، فليشك ماشاء ، وماذا علينا اذالم تفهم البقر ؟ » .

والذي يلفت النظر حقاً هو ذلك الارتياب الذي كان يبدو في كتابات الغربيين تعليقاً على مثل هذه الاتجاهات ، مما يضع بالفعل علامات استفهام امام نواباً اصحابها ، وعلى سبيل المثال ، فاننا نجد « نيومان » في كتابه Great Britain in Egypt يكتب عام ١٩٢٨ عن

تلاميد الشيخ محمد عبده : « وكان برنامجهم فوق ذلك يشجع التعاون مع الاجانب لادخال الحضارة الغربية الى مصر » . وكذلك كتب يقول : « في مصر اليوم من الامارات

ما يدل على أن تعاليم الشيخ محمد عبد تصرف ببطء إلى أدمغة المسؤولين المصريين ، فقد تطور العالم خلال القرون ، بينما ظل الإسلام واقفا في مكانه لا يتحرك ، فإذا أمكن للمبادئ الإسلامية أن تتطور مع الزمان المتتطور ، بدلا من الارتباط بعالم خيالي لا يسمح للتتطور الزمني أن يتطرق إليه ، وقد تراكم عليه نسيج العنكبوت منذ « فرار » محمد من مكة ، عند ذلك سوف تصبح يقظة الشرق حقيقة واقعة ، وليس أضفاث أحلام ، وعند ذلك سوف يتحرر ملايين البشر من هذه العقائد الإثارة الشديدة ليأخذوا مكانهم بين الحركات الحديثة !! .

كيف السبيل إلى اصلاح الازهر ؟

هي قضية كبيرة من غير شك لا نود أن « نتوه » في أزقتها وحواريها ، ومن هنا فسوف تقصر هنا على إبراز « الاراء » لا القواعد واللوائح والقوانين الخاصة بما يجب أن يكون عليه حال الازهر ، ومن خلال هذه التصورات ، سنحاول استكشاف المفهوم السائد عن الوظيفة السياسية للازهر ، وسوف تتتنوع الآراء التي سنسوقها بين فئات ثلاثة :

الفئة الأولى ، هي فئة الطلاب والدارسين .

الفئة الثانية : فئة علماء الازهر ومشايخه .

الفئة الثالثة : فئة الكتاب والمفكرين الذين ينتمون إلى المعسكر الذي اصطلح على تسميته بأنه « معسكر العلمانيين » .

ففي عام ١٩٢٥ اتفق طلاب الازهر وطلاب معهد طنطا على مجموعة من المطالب التي تبين تصورهم للإصلاح ،

وانفرد كلّ منها بطاقة من المطالب ، أما تلك التي اتفقا
عليها فمنها:

١ - اعتبار الأزهر الشريف جامعة كبيرة تتكون
عناصيرها من المعاهد الدينية الحالية ومدارس القضاء
الشرعى ودار العلوم والمعلمين الأولية بحيث تكون هذه
الجامعة مشرفة على جميع ما يختص بتعليم الدين وتعليم
اللغة العربية .

٢ - المساواة الفعلية بين حاملى شهادات الأزهر
ونظرائهم من حاملى شهادات وزارة المعارف فتساوى
الأولية الابتدائية ، والثانوية البكالوريا ، والعمالية
اللسانس ، وذلك فيما يختص بميزانهما وبالمترتبات
والترقيات واحتساب المعاش مع حفظ امتيازات العلماء
المتاحة لهم مثل كوبونات السكك الحديدية .

٣ - اقرار مشروع التعليم الدينى فى المدارس وهو
الذى قررته وزارة المعارف السابقة ، واسناد القيمة
بتعليمها إلى خريجى الأزهر خاصة .

٤ - الغاء القوانين الاستثنائية والقرارات التى ترتب
عليها واباحة الانتساب والتحويل إلى الجهة التى يريدها
الطالب .

٥ - ارسال بعثات إلى الجامعات الأوروبية للدراسة
العلوم التى تناسب التعليم فى الأزهر .

ومن الواضح من استقراء هذه المطالب أنها تدور حول
احتياجات «مهنية» ولا يقلل من ذلك ماجاء فى المطلب
الأول مما قد يوحى بأنه يتصل بتصور فكري عام ، إذ
لا تفاصيل هناك مما يجعلنا نرجح - اتساقاً مع المطلب
الآخر - أنه أقرب إلى الجانب الإداري من حيث الرغبة
في «مركزه» عدة عمليات في يد الأزهر وحده .

بل اننا لو استقرانا مطالب كل جهة على حدة والتي نشرتها مجلة المنار ، مثل مطالب معهد طنطا ، ومطالب الازهر ، ومطالب قسم التخصص ، ومطالب جمعية تضامن العلماء ، فسوف نجدها كذلك تدور حول نفس المعانى المهنية باستثناء مطلب واحد فى مطالب معهد طنطا حيث طالب بضرورة « ايجاد قسم لتعليم اللغات الاجنبية المتداولة فى العالم ليتمكن للعالم الازهرى ان يبين حضارة الدين الاسلامى فى اللغة العربية للعالم الارabi » .

فإذا ماجئنا الى مجموعة من كتاب جريدة السياسة الاسبوعية ، فسوف نجد الافكار هنا تدور حول الجوانب التالية : « السياسة الاسبوعية ، الاعداد ١١١ ، ١٢٢ ، ١٣٦ .

— فمحمد الغمراوى يلقى كلمة مطولة فى جمبيت الثقافة العربية فى باريس تنشر في السياسة الاسبوعية نصها يؤكد فيها « ان معهدا كهذا يجب ان يصلح اصلاحا يسمح لتخريجيه بأن يقوموا بعمل منتج فى الحياة ويزروا اتفاق هذه المبالغ الطائلة او ان يغلق لتنفق هذه الميزانية الضخمة فى وجوه اخرى نافعة وليوجه مجدهم الكبير من ابناء البلاد الى طرق اخرى تنفعهم وتنفع البلد معهم » .

وما دامت هناك مدرسة للقضاء الشرعى ومدرسة دار العلوم لدراسة اللغة العربية ، فان الازهر « يجب ان يقتصر على تعليم الدين الاسلامى » ، وحصر مفهومه فى هذا بأنه عملية « وعظ وارشاد » فقط ومن ثم فقد طالب بأن يقتصر القبول فيه على عشرين طالبا فى المتوسط .

- أما الدكتور محمد حسين هيكل ، فهو يشير أيضاً إلى نفس الفكرة وهي قيام مدرسة القضاة الشرعي بتخریج القضاة الشرعین وقيام دار العلوم بتخریج معلمى اللغة العربية ، وبالتالي فان « التعليم في المعاهد الدينية على صورته الحاضرة قد أصبح لا يتافق في شيء مع حاجات العصر الحاضر » .

والسبيل إلى الأصلاح والتفير اذن في رأى هيكل هو « سلوك طريقة التعليم الديني » ، او التعليم العلمي بمعنى اصح في المعاهد الدينية ». لكنه لم يبين هل يعني بذلك التنظيم والطريقة ام اذابتها في التعليم المدنى ؟

- وتنشر السياسة مقالا آخر بدون توقيع يطلب فيه كاتبه من شيخ الازهر « المراغي » ان يسائل نفسه لماذا يدخل التلاميذ إلى الازهر وهل يريدون ان يتخرجوها « علماء دين » يوحدون الله ويقطعون في بيوتهم زهاداً عاكفين على الصلاة والعبادة ، او هم يقصدونه ليتعلموا سلماً يطعمهم الخبز ويلبسهم الثوب ؟ وهل ما في الازهر من علم ، يطعم صاحبه خبزاً او يلبسه ثوباً في هذا الزمن او هو يلقى به عاطلاً يطرق ابواب العمل فلا يلقى له من سميع ؟ « ان الازهر يجب أن يتحول إلى جامعة عصرية تعلم فيه العلوم جميعاً ، وأن علم الدين يجب أن يكون علماً عالياً الطب والهندسة والحقوق تخصص له كلية يدخلها الطالب بعد أن ينتهي من دراسته الابتدائية والثانوية » .

والحق ان هذا الرأى يعتبر مفسراً وموضحاً لما سبق لم يكل أن ساقه مما يجعلنا نضع احتمالاً أن يكون الكاتب هو هيكل نفسه .

ـ . والغريب أن الدكتور طه حسين يكتب مقالاً في مجلة الرابطة الشرقية تحت عنوان « أصلاح الازهر » لا يخرج عن هذه الدائرة ، اذ يقول : « الغرض من الازهر إنما هو ارشاد المسلمين الى الخير وتفقههم في الاسلام ودعوة غير المسلمين الى الدين واقامة حاجته عليهم ظاهرة بالفق والحكمة والوعظة الحسنة ، فاما تولى مناصب الحكم والتصرف في شئون الدولة والتمكّن من الكسب ، فأشباء اضافية ليس من المحتم ان يسعى اليها مصلحو الازهر » .

ثم ينتهي الى اقتراحه المحدد : « فخليق بالدين يسعون الى اصلاح الازهر ان يعرفوا لقانون توزيع الاعمال حمرة فيتبّعوا القضاة والقضاء والتعليم للمعلمين ، ويكتفوا بما قسم الله لهم وما فرضه الله عليهم من الوعظ والارشاد والدعوة الدينية » .

كذلك طالب طه حسين الازهر أن « يدع الدنيا للدين تعنيهم اعراض هذه الحياة الدنيا » .

وهكذا نجد ان مجمل هذه الاراء يسعى الى حصر الازهر في ركن الوعظ والارشاد فقط دون حتى ان تمتد وظيفته للدرس اللغة العربية والشريعة الاسلامية ، وان يتتحول الى ان يكون مجرد « كلية » ضمن عديد من كليات المجتمع مثل غيرها مع الاختلاف في التخصص .

فإذا ما استقرانا نماذج من كتابات خريجي الازهر نفهم فسنجد « محمد السيد الطويل » يكتب عن الدور الذي قام به علماء الازهر قديماً ، وكيف تضاءل في وقته ، مرجحاً هذا سبباً في تمكين قوى الاستعمار من التسلل الثقافي الى جماهير المسلمين وتخریب اخلاقياتهم « وتواكل العلماء عن النهوض بواجهم » ،

ووضى كثير منهم أن ينزوى للتنسك والعبادة الخلوية في كل حال قاطعا بينه وبين الجمهور من صلات القيادة والإيقاظ والارشاد بعيدا عن التطلع إلى أخبار وتطورات الأمم الأجنبية ». « الفتح ، العدد ٥٤ »

وهو يؤكد أن الإسلام « روحى ودنيوى ، مليء بانظمة الحكم وأسس الادارة الصالحة في كل مكان وزمان ، وقد وكل ماسواها مما يختلف باختلافهما إلى ما يلائمه التجارب والتطورات بعد أن طواه في أصول عامة موكنة إلى اجتهاد الحاكم ». ان هذا – فيما يرى – له تسيجته التي لا بد من اعتبارها « فكان لزاما على أبنائه ان يتسعوا في علوم العمران وفنون الحضارة » .

وعلى هذا فان زعامة العلماء المسلمين كانت ترتبط بمواكبة هؤلاء العلماء لاحتياجات الناس ومشكلاتهم وقضاياهم ، حتى اذا تخلوا عن هذا التلاحم مع المجتمع كان من الطبيعي ان تتضاءل مكانتهم الى درجة منخفضة للغاية .

وكتب « محمد عرفة » أحد أساتذة معهد الإسكندرية مشيرا إلى وظائف ست رأى وجوب أن يسعى الأزهر إلى تحقيقها . وباستقراء هذه الوظائف نجد أنها شمولية وإن كانت لا تركز كثيرا على « الوظيفة السياسية » التي تأتى بالتباعية في بعض الوظائف وبطريقة غير مباشرة ، هذه الوظائف هي : « الفتح العدد ٥٦ »

ادلا : تخريج قضاة مجتهدين او على الأقل متبعين يتبعون المجتهد بعد قيام الدليل .

ثانيا : تخريج معلمين ذوى كفاية لتعليم اللغة العربية والذين ..

ثالثاً : تخریج وعاظ ومرشدین یقطین عارفین بسیاسته
المدینة والمنزل وما به یسعداً وملمین بطبع الجمھور ،
عارفین بوسائل الاقناع .

رابعاً : جعل رجال الدين مسؤولین عن الحیاة الخلقیة
فی مصر ، فکما ان مصلحة الصحة مسؤولۃ عن صحة
أجسام من فی مصر ، كذلك رجال الدين مسؤولون عن
صحته أخلاقهم .

خامساً : تسليح رجال الدين بالعلوم الفرودیة « وان
كان لم یسمها » .

سادساً : اطلاق العقول من اسر التقليد وممارسة
الحریة في الفکر ولاستنباط « وایجاد حركة علمیة ابتكاریة
فی علوم الاخلاق والاجتماع والدين واللغة والعلوم
الفلسفیة » .

اما محمد الخضر حسین الذى تولى رئاسة تحریر
مجلة الازھر ، وكذلك تولى مشیخة الازھر نفسها فبما
بعد ، فقد انتقد الرأی الذى عرضناه لطه حسین مؤکداً
أن الاسلام « اتى بآصول تسلک فى شئون الجماعة وتتفلغ
فى احشاء الدولة ، وانه اسمى من ان یرضي لعلمائه
البعد عن مناصب الحكم والنظر فى شئون الامة » .

وعلى هذا يكون الفرض من المعاهد الدينیة هو تخریج
رجال القضاء ومعلمی اللغة العربية ، وكذلك رجال
« یقومون بجانب من ادارة شئون الامة » .

واثناء فترة رئاسته لتحرير مجلة الازھر ، كتب مقالاً
هما معتبراً بأن التاریخ الاسلامی شهد فریقاً من العلماء
قضوا حیاتهم في بحث الشئون العلمیة البحتة ، لكنه
شهد أيضاً فریقاً « كانوا ینظرون في الشئون العسامة

ويمثلون السيرة التي تكسوها صاحبها جلالة وترفع له بين
الخلائق ذكرها .

ومن الأمثلة ذات المغزى حقاً مما أشار إليه الخضر في وجوب الا يسكت عالم دين عن خلل مارأه في المجتمع عن التنبية عليه ، أن السلطان سليم كان قد قرر قتل مائة وخمسين رجلاً من حفاظ الخزائن ، فبلغ هذا الاستاذ علاء الدين الجمالى ، وكان متولياً أمر الفتوى ، فذهب إلى السلطان وقال له « أن وظيفة أرباب الفتوى أن يحافظوا على آخراً السلطان ، وهؤلاء الرجال لا يجوز قتلهم شرعاً ، فعليك بالعفو عنهم » ، فغضب السلطان سليم وقال له : إنك تتعرض لأمر السلطنة وليس ذلك من وظيفتك ، فقال علاء الدين : لا ، بل اتعرض لأمر آخرتك ، وهذا من وظيفتي ، فان عفوت ، فلك النجاة ، وألا فعليك عقاب عظيم . فانكسرت سورة غضب السلطان وعفا عن الجميع . « نور الاسلام ، ربيع أول ١٣٤٩ هـ »

لقد كانت تلك الفترة حقاً هي نهاية مرحلة انتقال بين عصور قام فيها علماء الازهر بما فرضه عليهم المفهوم الشامل المتكامل للدين ، فأشاروا وعلموا وقادوا وراقبوا ووجهوا وقاوموا ، فاحتاطهم الجميع بالتقدير والاحترام ، وأصبحت كلمتهم نافذة ، يعمل الحاكم والمحكوم حسباً لها ، وبين فترة تالية ، سجنوا الازهر فيها في مفهوم ضيق يقتصر به عند حدود مهنية ، وأصبح اداة سياسية لا موجهاً سياسياً ، وتحول علماؤه إلى مجموعة من الموظفين الحكوميين يطلبون رضى الحاكم وعلاواته ودرجاته وحافزه ، فضاعت هيبتهم وتضاءلت فاعليتهم في الحياة الاجتماعية بصفة عامة .

الأزهر تحت المظلة (الفاروقية)

احتفال دينى بتنصيب فاروق ملكا :

عندما توفي الملك فؤاد في ٢٨ أبريل سنة ١٩٣٦ ، كان ذلك أيدانا باختفاء بطل رئيسى من على مسرح السياسة المصرية كان دائم المناواة للوفد ، الأول ممثلا للاتجاه الاوتوقратى والثانى ممثلا للاتجاه الديمقراطى . وعندما أجريت الانتخابات نجح الوفد وشكلت وزارته ، تم الاتفاق على مجلس للوصاية يتولى سلطته الملك الجديد « فاروق » الذى لم يكن قد بلغ بعد السن التانوية ، وتكون مجلس الوصاية من الأمير محمد على وعزيز عزت « باشا » وشريف صبرى « باشا » . وقد حرصت وزارة الوفد على تأكيد سلطتها بطر比تين : أولاهما : باهتمال القصر تماما مما دفع بالوصياء إلى الشكوى لدار المندوب السامى من تجاهل الوفد لهم في كل شيء وان النحاس يهدف بوضوح إلى اقامة ديكتاتورية وأنه يعمل على التقليل من سلطة القصر إلى أدنى حد . ثانيهما ، بالسعى إلى الاستيلاء على السلطة في القصر نفسه وذلك بمحاولة انشئه « وزارة للقصر » ، ولم تنجح هذه المحاولة . ولما حسب عمر فاروق وفقا للتقويم الهجرى ، تبين

انه يصل الى سن الثامنة عشر في يوم ٢٨ يوليه سنة ١٩٣٧ وقد اقترح الامير محمد على رئيس مجلس الوصاية ان نقام من اجل ذلك احتفال « ديني » يقام في « القلعة » يقلد فيه شيخ الازهر الملك سيف جده محمد على ويحضرها الامراء في الملابس التي كان يرتديها اسلافهم في عهد محمد على ، ثم يقسم الجميع له الجميع له يمين الولاء والاخلاص .

ولم يرض هذا الاقتراح مصطفى النحاس الذى رأى ضرورة تنفيذ نص الدستور حيث روى لحمد التابعى « من أسرار السياسة » ، ص ٥٧ « الدستور بيقول ان الملك قبل ان يتولى سلطاته ويباشرها ، يقسم اليمين الدستورية امام الهيئة المشتركة من اعضاء مجلس الشيوخ والنواب .. آه .. اهو ده اللي بيقوله الدستور .. ولا فيش حاجة فيه عن سيف جده محمد على .. ولا عن الامراء وهدوم الامراء .. ولا عن شيخ الازهر .. وانا مش فاهم شيخ الازهر ماله وما مباشرة الملك لسلطاته الدستورية » ؟ .

وقد اتخذت المعركة حول « الحفلة الدينية » في يونيو ١٩٣٧ شكلا شبّهها بالمعركة التي دارت حول ترشيح الملك فؤاد للخلافة في سنة ١٩٣٦ ، فكما وقفت صحافة القصر « جريدة الاتحاد » في هذا العام تؤيد ترشيح الملك فؤاد للخلافة واقامة مؤتمر الخلافة ، في وجه صحافة الوفد والاحرار الدستوريين ، فكذلك وقفت صحيفة البلاغ ، لسان القصر في عام ١٩٣٧ ، تؤيد اقامة الحفلة الدينية في وجه المعارضة المتزايدة في صحف الوفد . ولقد كانت الحجة التي استندت اليها جريدة البلاغ في اقامة الحفلة « الدينية » هي فائدتها في « ثبيت مكانة

مصر في البلاد الإسلامية ، وهي مكانة نحب أن نرى وزرائنا حريصين عليها متمسكين بأهدابها ، ساعين إلى تقويتها لصالحة مصر والإسلام . ولا يجهل وزراؤنا انه لما كثر الحديث في مسألة الخلافة منذ اثنى عشرة سنة ، اتجهت أنظار المسلمين وذعماهم في العالم كله إلى مصر ، ورأوا فيها البلاد الوحيدة التي تستحق الصدارة ، وإلى هذه اللحظة لايزال المسلمون ينظرون إلى مصر بهذه العين ..

لكن كانت للوفد وجهة نظر أخرى ، فقد رأى النحاس ان الأخذ بهذه المقترفات إنما يعني « اقحاما الدين فيما ليس من شئونه ، وایجاد سلطة دينية بع جانب السلطة المدنية ». وقد عبر عن رأيه مرة أخرى بقوله : « الإسلام لا يعرف سلطة روحية ، وليس بعد الرسول وساطة بين الله وبين عباده ، فلا معنى إذن لللاحتجاج في هذا الشأن بما نص عليه الدستور من ان هذه المكانة نفسها تستلزم ان دين الدولة هو الإسلام ، او بمكانة مصر لدى الامم الإسلامية ، بل ان هذه المكانة نفسها تستلزم ان تنزع الدين عن اقحامه فيما ليس من مسائل الدين . وليس أحرى من ولا من الحكومة التي اشرف برئاستها على احترام الإسلام وتنزيهه الإسلام ، كما انه ليس أحرى منا على التزام احكام الدستور . ولكن الاحتفال ب المباشرة جلالة الملك لسلطته الدستورية شيء آخر ، فهو مجال وطني يجب ان يتبارى فيه سائر المصريين مسلمين وغير مسلمين » . وكان لصلابة موقف النحاس اثر كبير في صرف النظر عن هذه الحفلة الدينية .

وفي هذا الجو - جو التوتر والشكوك - راحت

السلطات تحسب أيام حفلات التولية وتحدد لشكل حفلة تاريخها ويومها ، وهنا فقط عرفوا ان أيام الاحتفال الثلاثة اي ٢٩ ، ٣٠ ، ٣١ يوليه تقع في أيام الخميس والجمعة والسبت وابدى الامير محمد على رغبته في ان يؤدي فاروق صلاة الجمعة في ثاني يوم من أيام الحفلات في جامع الازهر وان يتلو شيخ الازهر دعاء خاصا .. وابلغ فاروق هذا فوافق عليه .

ولكن النحاس رأى في هذه الصلاة وفي هذا الدعاء الخاص رجوعا الى الحفلة الدينية بطريق ملتو ملفوف ، واعتراض ورفض .. رفض ان يوافق على ان يؤدي فاروق صلاة الجمعة في الازهر !

كان فاروق في تلك الفترة في « فيشى » ، فعلق على رفض النحاس بقوله : « لم اكن وانا تحت الوصاية استشير احدا في امر المسجد الذي اؤدي فيه صلاة الجمعة ، فهل يراد من الان وبعد ان اتولى سلطاتي كذلك ان استاذن رئيس حكومتي في اختيار المسجد الذي اؤدي فيه هذه الصلاة » ؟

ولكن الوزارة كانت ترى من جهتها ان تأدية فاروق صلاة الجمعة في الازهر واستقبال شيخ الازهر وعلماء رشيوخ الازهر الشريف لفاروق ووقفهم بعد انتهاء الصلاة – كما قيل يومئذ – لكي يتلو دعاء خاصا .. كانت الوزارة ترى في هذا كله عودة الى الحفلة الدينية بشكل آخر .

وانتصرت حكومة الوفد ولم يتم للملك ما أراد !

الشيخ المراغى يتحالف مع القصر :

في عددها الصادر في ٤-٢٨-١٩٣٥ ، نشرت جريدة

الاهرام تحت عنوان : « الرغبات البريطانية » ان الحكومة البريطانية قد اثارت من جديد الازمة التي بدأ بها المستر بيترسون - نائب المندوب السامي البريطاني في الخريف الماضي و تريد ان تصفى جميع المسائل التي حركتها في ذلك آنذاك و تتحقق جميع الرغبات وقد تحقق منها حتى الان :

- ١ - اسقاط وزارة عبد الفتاح يحيى
- ٢ - تولى محمد توفيق نسيم الوزارة .
- ٣ - ابعاد زكي الابراشى عن القصر الملكى .
- ٤ - تعيين محمد مصطفى المراغى شيخا للجامعة الازهر .

تقول الاهرام : « وهذه آخر رغبة حققت ، فقد أعلن ان صاحب الفضيلة الشيخ الاحدى الظواهري استقالان وان فضيلة الاستاذ المراغى عين مكانه .. »

و كانت هذه خطوة خطيرة ، ان يكون للانجليز دخل في الاختيار لهذا المنصب الخطير .. وان كان هذا الاختيار قد نجاوب مع رغبة شعبية ازهرية - حيث كانت الثورة على الظواهري على اشدتها ، والمطالبة بالمراغى واصحة ! .

و كان من عوامل ثورة اهل الازهر على الظواهري ان عهده صادف عهد وزارة مغضوب عليها من أكثر المصريين ، و كان منصبه يقتضي منه مجازاتها في امور تغضب بعض اهل الازهر وغيرهم عليه ، ومن ذلك فصله سبعين عالما من وظائفهم ، وكان من بينهم علماء لم يكن فصلهم إلا بسبب غضب هذه الوزارة عليهم .

و كان من عواملها ايضا ان عهده اقترن بضائقة مالية شديدة في مصر فكان لها اثرها في التقتير على الازهر ،

وفي أن خريجيه لم يجدوا لهم وظائف في المعاهد الدينية ولا في غيرها ، وكانت الحكومة تضن عليهم بوظائفها ، ولا تقدر الشهادات التي يحملونها ، وقد الجاهم هذا إلى أن يرضاوا بالدون في سبيل العيش ، حتى أن حامل شهادة التخصص ، كان يقبل وظيفة التدريس في المعاهد الدينية بثلاثة جنيهات ، بل كان قبلها من غير شيء ويستظر إلى أن يوجدوا عليه بذلك المرتب .

وقد سكت الشيخ الأحمدى على هذا كله ، ولم يكن عنده من قوة النفوذ في الوزارة ما يحملها على انصاف أهل الازهر ، فأخذوا يوازنون بينه وبين الشيخ المراغى ، ونسوا في هذا عقيدة الشيخ المراغى في الاصلاح لأن أمر العيش أهم عندهم من هذه العقيدة ، ولم يذكروا إلا ما يمتاز به على الشيخ الأحمدى من قسوة النفوذ في الحكومة ، فشاروا على الشيخ الأحمدى تلك الشورة العنيفة ، وكانوا طوائف شتى بعضها يعمل للشيخ المراغى ، وبعضها يعمل لغيره من الشيوخ ! « الصعيدى تاريخ الاصلاح » ، ص ١٢٩ » .

وعندما عاد المراغى ، كانت مصر على مشارف عقد معاهدة ١٩٣٦ التي استقبلت بها مصر مرحلة سياسية جديدة تختلف في تركيبها وتوازناتها عن المرحلة السابقة التي بدأت في سنة ١٩١٩ ، وحاولت السرای ان تجدد شبابها بمظهر الملك الجديد ، وارتبط الاحرار بالملك ، حيث لم يعد هناك احتمال للائتلاف مع الوفد ، وانشأ عن الوفد « السعديون » بحزب تحالف مع الملك والاحرار . وفي الوقت الذي تكاثر فيه المهاجمون ، بدأ الوفد نفسه يخطو نحو « الاعتدال » .. من أجل هذا ، ولتغيرات

آخرى كذلك ، آثر المراغى ان يقف فى نفس الخندق الملك والاحرار ، وتنامت علاقته بالملك الشاب ، واخذ نجمه يسطع فى سماء السياسة وأ الدين الى الدرجة التى فكروا فيها فى انشاء منصب يعلو مشيخة الازهر « شيخ الاسلام » يتولاه المراغى وتتبعه جامعة الازهر ! « طارق البشري » ، ص ٣٧٨ ٠

ويعلق عد المتعال الصعيدي على « نهج » المراغى في فقرة توليه الثانية أنه نسى « شخص المراغى التأثر على الازهر القديم ، ليظهر بشخص آخر لا شيء عنده من هذه الثورة ، بل يحاول أن ينتصر لهذا القديم الذى كان يثور عليه في المرة الاولى » . وقال كذلك : « لقد كان الشيخ المراغى يدين بالاصلاح حقا ، ولكنه لم يكن رجل ثورة كالشيخ محمد عبده وجمال الدين الافغاني ، فلما ادركه في الاصلاح ما ادركه في المرة الاولى ، آثر هذه المرة ملائنة اهل الازهر ومحاولة ارضائهم بالانتصار لبعض قدتهم » ، وان كان قد حصر تفسيره لهذا في سبب ضيق ولا ننكر ، آثره ولكنه كان اضعف من العلة الاساسية وهي التحالف السياسي مع القصر ، قال الصعيدي « ولعل الذى حمله على هذا يأسه من اصلاحهم !!

وقد كتبت جريدة السياسة الأسبوعية في العدد السابع من السنة السابعة « ١٩٣٧-٢-٢٧ » مقالاً وازنت فيه بين محمد عبده والمراغى ، فذكرت أن محمد عبده ، كان رجلاً عصبياً ، يريد أن يخرج التفكير الاسلامي من جموده عن طريق الثورة على هذا الجمود ، فقام بهذه الثورة بنفسه وعاونه فيها كثير من أتباعه وتآلفت حوله مدرسة اخذت عنه وفكرة تفكيره ، أما الشيخ

المراغى فرجل ذكى النظره يتميز بهدوء وحكمة يحولان دون تفجر هذا الذكاء فى ثورة كبيرة .

وقد استثار هذا الرأى لجريدة السياسة ، عمالما ازهريا كبعد المتعال الصعيدي ، فنشر اربعة مقالات فى نفس الجريدة يتوجه بالمقارنة اتجاهها اخر حيث اكد ان الاصلاح « لا يتم الا بالثورة » ، اما ذلك الهدوء فانه لا يحرك ساكننا ولا يو قظ نائما ، ودلل على ذلك بالسنوات التى تلت التولية الثانية للمراغى ، حيث لم يخط الازهر الى امام .

ولقد انتهز توفيق نسيم فرصة مرض فؤاد وفرصة قسوة المستر بيترون فى هذا الظرف فأراد ان يفرغ كل ما في جعبته من ناحية الملك بسبب غضبه عليه ، وكانت ساطة الملك فى الازهر من ضمن ما اراد توفيق نسيم التعرض له .

فيمى ان توفيق نسيم هو الذى دافع عن سلطنة الملك فى تعين الرؤساء الدينين ، ومن اجل ذلك اخراج الشیخ المراغى من الازهر سنة ١٩٢٩ وعاون الشیخ الطواهري فى الغاء القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ محافظة على سلطنة الملك ، فانه هو نفسه عندما صار مفوضوبأ عليه ، الذى هاجم هذه الحقوق واراد نقلها من سلطنة الملك الى سلطنة الحكومة ، فقد قالت جريدة الاهرام فى اليوم التالى لاستقالة الشیخ الطواهري من مشيخة الازهر وعودة الشیخ المراغى اليها تحت عنوان « تعديل قوانين الازهر واعادته الى سلطنة الوزراء مايأتى :

« وقد علمنا ان الرغبة متوجهة الى اعادة سلطنة مجلس الوزراء على الجامعة الازهرية والمعاهد الدينية الاخرى ، وتتطلب هذه المسألة تعديل قوانين الازهر الحالية التي

وضعها الشیخ الطواہری ، وجعل فيها للملک وحده الحق في تعیین الرؤساء الدينیین كما كان الامر دائمًا من قبل » .

وبالفعل ، صدر القانون رقم ٢٦ لسنة ١٩٣٦ باعادة تنظیم الجامع الازھر وقد نصت فيه المادة « ١٢٨ » على میاتی :

« يلغى المرسوم بقانون رقم ٤٩ لسنة ١٩٣٠ الخاص باعادة تنظیم الجامع الازھر والمعاهد الدينیة العلمیة الاسلامیة ، والقانون رقم ٣٧ لسنة ١٩٣٣ الخاص بتنظيم التخصص في الجامع الازھر وكذلك كل ما خالف هذا القانون من الاحکام » « الطواہری : السياسة والازھر ، ص ٣٣٩ » .

وكان الطواہری ، عندما الغی القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ الذي يشرك الحكومة مع الملك في اختيار الرؤساء الدينیین ، قد نص صراحة على هذا الالغاء في قانونه بأن قال في المادة ٩٩ « .. وكذلك يلغى القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ الخاص بتنظيم سلطة الملك فيما يختص بالمعاهد الدينیة وبتعيين الرؤساء الدينیین وبالمسائل الخاصة بالادیان المسموح بها في البلاد »

لكن الملاحظ ان المراغی عندما اراد اعادة هذا القانون ، لم نص صراحة في قانونه على هذه الاعادة ، بل اتخد في ذلك طریقة الغاء الالغاء على حد تعبیر الازھرین ، فقد اعتذر انه اذا الغی قانون الشیخ الطواہری أطلاقا ، فانه بذلك يلغى اثر الغاء قانون الطواہری لالغاء القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ ، وبذلك يعتبر القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ قد عاد ثانیا للوجود .

ولقد كانت هذه الطریقة الغیر صریحة داعية للاختلاف

في التأويل والتفسير بين الحكومة وبين السرای فيما
بعد سنة ١٩٤٣ كما سيأتي .

وفي مستهل تولية فاروق ، اذا بمجلة الازهر تكيل
له المديح في افتتاحيتها وتصفه - مع انه كان مازال في
طэр المراهقة - بأنه « ملیک استکمل صفات کبار العیاھلة
ممن خلد التاریخ أسماءهم فی اکرم مكان من صحفه »
« المجلد ٨ سنة ١٣٥٦ هـ - ١٩٣٧ ص ٣١٣ » ، وتعدد
من میزاته « تقریبه لرجال الدين وشدة عنایته بهم
وخاصّة بصاحب الفضیلۃ المراغی » حيث اسند اليه
مهمة « مذاکرته فی الدين » وان هذا دلیل وأضع على
عنابة الملك بالثقافة الدينية « لذلك كان لزاما على علماء
الدين ان يجتمع کبارهم ويرفعوا لجلالته كتاباً موقعاً
عليه منهم يشكرون فيه الله على ماتفضل على الامة
بپلاته .. !!

ويتمادى المراغی في تقديم آيات الولاء لفاروق في أيامه
الاولى بالعديد من عبارات المديح المبالغ فيه ، فمع شعوره
أن الملك لم يعرفه شعبه من قبل « غير أن حبه يمنك
على الناس جمیعاً قلوبهم » . لكن كيف ذلك ؟ « ذلك ان
الله سبحانه وتعالى اذا احب انساناً احبه اهله واحبته
ملائكته واحب اهل الارض جميعهم ، ولقد احب الله
جلالة الملك فاروق فاحبه شعبه جميعه » ، ويزيد على
ذلك - وله يكن له سابق حكم مصر - بأنه - اى فاروق -
« طاهر القلب محب للدين ، محب للانسانية ، محب
للحق والعدل ، يواسى البوسائ والضعفاء والمساكين » !!
وطلب فاروق ، امعاناً في اضفاء المظہر الديني على
حكمه - من المراغی ان يلقى كل أسبوع درساً دينياً في
احيى المساجد الكبرى يحضره الملك مع جمع من رجال

الدولة . وبأهلاً المرااغي بالدرس الأول في جامع البوصيري في أوائل رمضان بالاسكندرية ، وجعل الدرس الثاني في مسجد الحسين ، والثالث في مسجد أبي العلاء بيولاق ، وحضر الملك كل هذه الدروس !

ولم يتورع المرااغي عن الفمز واللمز بالنسبة للوفد في دروسه ، وروج لفكرة ان الوفد ممثلاً في حكومته ضد هذه الدراس ، وان القوة المحركة لحكومة الوفد في هذا هو مكرم عبيد ، وبذلك حاول ان يثير صراعاً سياسياً حول الدرس يظهر الملك فيه انه حامي حمى الاسلام على عكس حكومة « الوفد » فاهاج بذلك الكثير من المشاعر .

وعندما أقيمت وزارة النحاس ، وكلف محمد محمود بتشكيل الوزارة في ١٢-٣-١٩٣٧، أخذ المسرح السياسي المصري يشهد تطورات جديدة تشير الى تزايد مستمر في قبضة القصر الملكي بعد فترة انكماش - واحياناً تقهر في عهد الوزارة الوفدية - حيث كانت خيوط السلطة القليلة التي بقى في ايدي وزارة محمد محمود تنتقل الى يد الملك واعوانه ، ليتصبح الحكومة بلا حول ولا قوة .

في هذه الفترة ، اوجل المرااغي في النشاط السياسي شبه السافر ، وخاصة منذ ١٩٣٨ مما جعله طرفاً من اطراف الخصومات السياسية العزبية . ومارس هذا النشاط من موقف الانحياز للملك والاتصال الوثيق بالاحرار الدستوريين في صراعهم المشترك ضد الوفد ؛ وقبل انه كان يحرض طلبة الازهر على الانتصار لمرشحي الاحرار الدستوريين في انتخابات ١٩٣٨ . ثم حدث في عيده وعلي عهد وزارة الاحرار والسعدية في نهاية

١٩٣٨ . ان اصطرب الازهر من جديد بسبب مطالب الازهريين الاقتصادية ، اذ كانت ازمة البطالة تأخذ باعنق المتعلمين من خريجي الجامعة والمعاهد الفنية والدينية .

وعندما نشبت الحرب العالمية الثانية ، كان من الواضح ان الملك يتعاطف مع دول المحور ، واتساقا مع اتجاه الريح وقف المراغي في مسألة تجنيب مصر ويلات الحرب وهي صاحب العبارة المشهورة عندما خطب يوم الجمعة ١٩ سبتمبر ١٩٤١ في مسجد « بيرس » وكانت القاهرة قد تعرضت لغارة جوية شديدة اذ قال في خطابه ان الحرب « لا ناقة لنا فيها ولا جمل .. » ، مما اغضب الانجليز واحتجوا على تلك العبارة رسميا لدى رئيس الحكومة « حسين سری » واعتبروا الشيخ المراغي من خصوم الحلفاء .

وعندما تولى الوفد الوزارة في ٤ فبراير سنة ١٩٤٢ بأمر بريطاني وعلى غير هوی الملك ، كان طبيعيا ان يقف المراغي ضد الوزارة ، وان يستعيد الوفد ذكريات ما فعله المراغي معه في عامي ٣٧ ، ١٩٣٨ ، فعمل الوفد على تحريك طلاب الازهر ضد شيخه ونجح في ذلك نجاحا كبيرا ، بل ان عددا من كبار العلماء بدأ يتخد مواقف معادية من المراغي مثل الشيخ عبد المجيد سليم مفتى البلاد والشيخ محمود شلتوت وغيرهما .

وادى الصراع بين القصر والوفد على تسييد الازهر الى « ضياع » او « الغاء » الاحتفال بالعيادة الالفية للازهر وفقا للتقويم الهجري « ٧ رمضان ١٣٦١ هـ » الموافق ١٨ سبتمبر سنة ١٩٤٢ .

ونشطت ادارة الازهر والمعاهد الدينية الى وضع النظام

الذى يجرى عليه الاحتفال بهذا التراث العلمي الكبير . وعقد المراغى عدة اجتماعات حضرها المفتى ووكيل الازهر وشيوخ الكليات وكبار مفتشى العلوم الدينية والعربىة وتألفت لجان وضع نبذة عن تاريخ الجامع واعداد الخطب والكلمات التى يلقىها شيخ الازهر ومندوب الحكومة واتخذت الاجراءات لاذاعة الحفلة وأصدر طابع بريدي تذكاري لتلك المناسبة .

وكان مقررا أن يؤدى الملك صلاة الجمعة فى الازهر ، ثم يستمع الى الحديث الدينى الذى يلقىه المراغى ، ثم يدعو العلماء وكبار الضيوف الى مائدة افطار فى قصر عابدين . ولم يبق الا طبع بطاقات الدعوة وارسالها الى كبار المدعىين والى ائمة المسلمين فى الخارج . وهنا قام خلاف بين القصر والوزارة على من يصدر الدعوة ؟ هل هو رئيس الحكومة او شيخ الازهر ؟ وكان من رأى القصر ان الحفل يرأسه الملك وله صبغة علمية دينية ، فمن الطبيعي ان توجه الدعوة باسم شيخ الازهر ، وقائل النجاشى انه هو الذى يوجه الدعوة ، او ان توجه الدعوة باسم وزير الاوقاف . وقد حاول احمد حسين رئيس الديوان اقناع رئيس الحكومة بوجهة نظر السראי ولكنه لم يوفق ، وتشبت كل ب موقفه ، وترتب على ذلك ان تأجل الاحتفال ، وصدر بلاغ من ديوان كبير الامناء يوم ١٦-٩-١٩٤٢ بان الملك يشكو من التهاب في اللوزتين ، ولهذا فان مأدبة الافطار التى كانت ستقام فى قصر عابدين وكذلك الاحتفال بالعيد الاولى للازهر ، سيؤجلان الى موعد يحدد فيما بعد ..

ولم يتم هذا الاحتفال الا عام ١٩٨٣ !!
ونتيجة لضغط حكومة الوفد ، أحبط بالمراغى من

داخل الازهر بمعارضة الطلاب وكثير من العلماء له ، ومن خارج الازهر بمخاصة الوزارة له فقدم استقالته واعتكف في منزله ، فكانت هذه الاستقالة سببا في معاودة البحث بين السرای وبين الحكومة في امر القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ والتساؤل عما اذا كان الشيخ المراغي قد اعاده حقا ام هو لم يعده ، وكان هذا الاختلاف مدعاه ليقاء مركز الشيخ المراغي معلقا زهاء العشرة شهور في منزله في حلوان لا يذهب فيها للازهر .

وكان النحاس قد لجا الى السفير البريطاني ليعاونه على اخراج المراغي من منصبه ، واتصل السفير باحمد حسنين رئيس الديوان وطلب الاستفسار عن الوضوء التأونى لسلطة الملك فيما يختص بالازهر والرؤساء الدينيين وقد كلف حسنين ، حسن يوسف وكيل الديوان باعداد مذكرة في هذا الشأن ، وقامت الادارة القانونية في الديوان بشرح المادة ١٥٣ من الدستور ولائحة وزارة الاوقاف ، وتولت الادارة الافرنجية ترجمتها الى اللغة الفرنسية وارسلت الى السفارة البريطانية .

ويبدو ان السفير لم يشا التورط في هذه المنازعات الشائكة فأبدى رايه بلباقة من ان السفارة لا شأن لها بالأمور الدينية ونصح للنحاس ان يتبعايش مع القصر في هذا المجال .

وقد شجع هذا الموقف ، احمد حسنين ، فراح يطلب من النحاس اصدار تصريح باعتبار استقالة المراغي كان لم تكن .. بيد ان النحاس لم يستجب لهذا الطلب . وكان الملك رافضا استقالة الشيخ ، وقال النحاس في نقاشه ، ان من حقه قبول استقالةشيخ الازهر لأن المراغي قد اعاد القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٢٧ بالغباء

القانون رقم ٤٩ لسنة ١٩٣٠ الذي كان قد ألغى هذا القانون ، فالغاء الالغاء بعد اعادة ، واستدل على ذلك بأن الشيخ المراغي نفسه يقر بذلك بدليل انه قدم استقالته لرئيس الوزراء وليس للملك ، وفي هذا اعتراف صريح منه بأنه يرى ان رئيس الوزراء هو المختص في قبول استقالته ، والا لكان رفعها للملك مباشرة . ولكن السראי قالت ان الغاء الالغاء لا يعد اعاده الا اذا كان النص صريحا .

واستمر النقاش عشرة شهور بقى فيها الشيخ معلقاً
إلى أن أقيمت وزارة الوفد في أواخر سنة ١٩٤٤ ، فعاد
المراجى إلى الازهر من جديد في يناير سنة ١٩٤٥ واعتبر
نفسه أنه لم يستقل إلى أن توفي في ~~أغسطس~~
١٩٤٥ .

تجاوزات الملك في التعين لشيخة الازهر

ولما توفي المراغي ، لم تكن حكومة الوفد في السلطة حتى تنازع الملك في الاختيار لشيخ جديده للازهر فالوزارات الاخرى عادة وزارات اقلية تكاد ان تكون خاتما في اصبع الملك ، ومع ذلك ، فقد انته المعارضه من الازهر نفسه هذه المرة ! واصر هو على رأيه ، فاذا احتاج علماء الازهر بأن اختياره لا يتفق مع القسانون ، فانه بغير القانون لينفذ ما يريد ..

وعلى هذا تأكيد بما لا يدع مجالا للشك ان المسألة لم تكن - كما حاول ان يشيع هو واعوانه - خلافا دستوريا بين سلطة الملك وسلطة رئيس الوزراء ، وإنما هي آية من آيات الاتجاه الاوتوقراطي جعله حريضا على

ان يمسك بقبضة يده هاتين الجهتين الخطيرتين : الجيش والازهر !

كان الديوان الملكي نفسه قد رشح الشیخ عبد المجید سليم مفتی الديار المصرية شیخا للازهر متتصوراً أن هذا الاختیار یتفق و منطق الامور ، فالرجل « اهل علم و نقوی » ، وكان قبل ذلك ذکر صلة قوية بالقصر الملكي نفسه اذ كان « اماماً » للملك فؤاد ، وفوجيء الديوان بأن الملك یعترض على هذا الاختیار و یريد تعيین الشیخ محمد طفری عبد الرزاق الذى كان وزيراً للاوqاف .

كان الشیخ مصطفی عبد الرزاق اکثر الماما بالثقة في الغربية الحديثة لانه ذهب الى فرنسا بعد ان نال شهادة العالمية من الازهر ، فاتم تعليمه فيها واخذ شهادة بعض جامعاتها . وكان یجید الفرنسيّة ، ویتقن بعض علوم الأدب والفلسفة ومنذ ان خرج من الازهر کامین لمجلسه الاعلى بعد عودته من فرنسا وعيّن في الجامعة ، اختار لنفسه الابتعاد عن وظائف الازهر كلية .

كان قانون الجامع الازهر یقضى بأن یختار شیخ الجامعة من هیئة کبار العلماء ، ولا یعين في هیئة کبار العلماء الا من تکاملت فيه شروط عديدة ، منها : ان يكون العالم الازھري قد تولى وظائف معينة في القضاء الشرعي او التدريس مدة معينة في بعض المعاهد الدينية ، ولم يكن هذا الشرط متحققاً في الشیخ مصطفی .

تقدمت وزارة النقل ارشى بتعديل قانون الازهر تمدلاً ألغى بمقتضاه الشرط الخاص ببعضوية هیئة کبار العلماء ، وبدلًا من شرط التدريس في الازهر لمدة عشر سنوات تعدلت المادة لتصبح خمس سنوات بالتدريس في الازهر او في جامعة فؤاد الاول او جامعة فاروق الاول

« الاسكندرية » ، وكذلك اضيف لشروط الترشيح من سبق له ان تولى منصب الافتاء او عضوية المحكمة العليا الشرعية .

واجتمعت هيئة كبار العلماء برئاسة المفتى وقبرصوت الاعتراض على ترشيح الشيخ مصطفى عبد الرزاق لانه ليس عضوا في الهيئة ، وانتهزت الصحف الوفدية الفرصة وقامت بحملة شديدة ضد الوزارة القائمة ، حচحت الصحف المحلية أعمدة طويلة « باستثناء الاهرام والمقطم » لمناقشات عنيفة ومتعارضة ، وذهبت صحيفه « الوفد المصري » الى ان شخصية أجنبية « تقصد الامير اغا خان زعيم الطائفة الاسماعيلية » تدخلت لصالح الشيخ عبد الرزاق . وقدم احد النواب سؤالا في هذا المعنى ، وأجاب النقراشي في جلسة ١٢٠٨ - ١٩٤٥ بأنه حينما استقبل الشخصية الاسلامية المحت فقط الى ان الشيخ مصطفى عالم جليل ، وعبرت عن املها في، ان يكون شيخ الازهر منتخبا من رجال ذوى خبرة وتجربة حتى يتمكن العالم الاسلامي من التعاون الوثيق معه . واضاف النقراشي قائلا ان المفتى ووكيل الازهر السابقين قدما صورة مشوهة عن هذا اللقاء .

وكان الشيخ عبد المجيد سليم هو قائد الحملة ضد اختيار الملك ، وهذا امر مفهوم لانه كان الخليفة المنتظر ، وقد سهل عليه ان يستميل الى جانبه العديد من العلماء لانهم شعروا بالاستياء ان يتم الاختيار من خارج دائتهم وقد استقبل النقراشي الشيخ عبد المجيد وحاول اثناءه عن تزعيم الحركة المضادة لتعديل القانون وقام وكيل الديوان ، حسن يوسف بمحاولة مماثلة ، فاجتمع مرتين بالشيخ عبد المجيد واوضح له ان قرار الملك فى شأن

التعديل لا يمكن الرجوع فيه وأن من الخير أن يكون بعيداً عن الجدل الذي تترعنه بعض الصحف ، وأنه بوسفه أكبر الأعضاء في هيئة كبار العلماء سناً ومقاماً ، يستطيع التعاون معهم إلى أن تمر الأزمة بسلام . ولكن الشيخ لم يعدل عن موقفه .

أما الشيخ مامون الشناوى وكيل الأزهر ، فقد قدم استقالته من منصبه احتجاجاً على تخطيه للتعيين شيخاً للأزهر ، وقال أنه يتغدر عليه التوفيق بين وجهات النظر المتعارضة داخل هيئة كبار العلماء .

وعلى الرغم من المعارضـة العنيفة التي لاقاها تعديل القانون فى مجلس الشيوخ خاصة ، الا أن الملك استطاع أن ينفذ رغبته فوافق على التعديل وصدر الامر الملكى بتعيين الشيخ مصطفى شيخاً للأزهر فى ١٦-٢-١٩٤٧ . وقد جاء فى مذكرات محمد كرد على ، مانصه : « حدث عقب توليه « أى مصطفى عبد الرازق » مشيخة الأزهر ، ان عزت اليه جريدة الموند الباريسية حديثاً اتخذ منه خصومه آلة للنيل منه ، وخلاصته أن فرنساً أحرزت مكاناً ممتازاً بما بذلت من الجهد الكريمة فى نشر الثقافة بين المسلمين ، ورجاً ان لا تتخلى عن خطتها لتحتفظ بالحب الذى يكنه لها العالم الإسلامى ، فقامت صحف مصر والشام تغافل فى تزييف رأيه فى مدح فرنسا ، واتفق أن أهدته حكومتها فى غضون ذلك وسام جوفه الشرف من رتبة الصليب الكبير ، فزاد ذلك فى الطين بلة .. !! » من آثار مصطفى عبد الرازق ، ص ٧٦ .

وإذا كان عبد الرازق قد شارك المراغى فى التلمدة على محمد عبده ، الا انه كان دون المراغى فى قوة الإرادة

والنفوذ » فقضى فترة قصيرة في منصبه ضاق فيها الازهر واهله وتعب من فتنه ومؤامراته ، ولم يحدث في الاصلاح اثرا يذكر له . وقد حدث عنه بعض اصحابه انه كان يندم على قبوله هذا المنصب لانه كان قبله وزير للاوقاف ، وكان قبل وزارته للاوقاف أستاذًا بكلية الاداب بجامعة فؤاد « القاهرة » ، وقد نشأ في بيت أرستقراطي كبير و معروف ، وهذه البيوت ينشأ اهلها على الدعة ، فلا يتحملون مشاق الدعوة الى الاصلاح ولا يكلفون انفسهم التعب في سبيله ، وتوفي الرجل في ٢٦-١٩٤٧ .

ولم يعين الشيخ مامون الشناوى خلفا للشيخ مصطفى عبد الرزاق الا في ٢٠ يناير ١٩٤٨ اي بعد احدى عشر شهرا تقربيا ظل فيها المنصب شاغرا والى ان توفي الشناوى في سبتمبر ١٩٥٠ ، لم يحدث شيء هام .

وعندما تولى الشيخ عبد المجيد سليم المشيخة في ٨-١٠-١٩٥٠ ، كان النحاس يرأس الوزارة الوفدية ، وكان الوفد قد بدأ يسير على طريق « المسالمة » الواضحة مع الملاي . وقد وقع خلاف شديد بين الشيخ عبد المجيد ووزارة الوفد بسبب ميزانية الازهر تشخص في مشادة عنفية ، وكانت هذه المشادة في احتفال الحكومة بذكرى المولد النبوى ، وانتهز شيخ الازهر لقاءه بالنحاس في هذه الفرصة وذكره بوجوب تسوية الازهريين المتخرجين بغيرهم المتخرجين في الجامعة ، في المرتبات سواء داخل المعاهد الدينية ، او في وزارة المعارف اذ ذاك ، وكان طلاب الازهر في ذلك الوقت قد اعلنوا الاضراب والانقطاع عن الدراسة مطالبين بالتسوية ، فكان رد النحاس على شيخ الازهر عنيفا ، وهو تهديده بضرب الازهريين

بالرسام ان لم يعودوا الى الدراسة . وهنأ عقب شيخ الازهر بقوله : إنك لا تستطيع ذلك يارفة الباشا .
وكان ذلك الموقف قمة المأساة التي وصل اليها الازهر بعد تاريخ حافل من القوة والزعامة التي كانت تجعل الحكام يرجفون من علمائه .. هكذا وصل به الحال ان « يستجدى » مجرد المساواة !! لقد رضى علماؤه في السنوات السابقة على ذلك الموقف ان يكونوا « لعنة » في يد السلطان ، فهل يغرب ان يحدث مثل هذا وغيره بعد ذلك ؟

ثم حدث ان نشرت مجلة آخر ساعة في عددها الصادر في ٢٩ اغسطس سنة ١٩٥١ حديثاً منسوباً إلى شيخ الازهر اجاب فيه على استئلة مندوب المجلة ، وقد افتى الشيخ بتحريم مراقصة الرجل لامرأة أجنبية عنه . وبلغت فتواه هذه إلى « الملك فاروق » على ان الشیخ يقصد بها اذ كان الملك يتتردد على محل عام في شارع الهرم وهو « الاوبرا » ، وكان يرافقه فيه بعض السيدات الاجنبيات . كما اشار الشيخ الى ان الحكومة تخزن بالمال على رجال الازهر ومشروعاته ثم قال « تقتير هنا واسراف هناك » ، وكان الملك يصطاف في ايطاليا بمدينة « كابري » وهي من مدن الشاطئ المعروفة بحياتها الارستقراطية المترفة ، وما ان اطلع على الحديث حتى فهم ان النقد موجه الى شخصه ، فأرسل اشارة عن طريق اللاسلكي من اليخت الملكي الى الديوان يأمر فيها بعزل الشيخ عبد المجيد فوراً .

وكان من المفروض ان تسأل الوزارة عن حقيقة الامر ، لكنها لم تفعل ، وانما وجدتها فرصة للتخلص من الشيخ الذي يطالبها بالمزيد من المال للازهر ، ونسبيت وزارة

الوفد مواقفها السابقة المناوئة مثل هذه التصرفات من الملك ، فاذا بها تدعم خطوة الملك ، فأوعزت للشيخ ان يستقيل ، واستقال الرجل بالفعل يوم ٣ سبتمبر .
وكان وقع هذه « الاقالة » عنيفا على الاوساط الدينية وعلى علماء المسلمين في الخارج ، فارسلت برقيات الاحتجاج لكنها كلها ذهبت ادراج الرياح .

محاولات الدولة الشراف على « التعليم » بالازهر :

واذا كان القصر الملكي قد حرص على ان يكون تعين شيخ الازهر بيد الملك ، فقد سعت الدولة كذلك ممثلة في وزارة « المعارف » ان تهيمن وترى على التعليم في الازهر . واذا كان الملك قد وجد اعوانا له يبررون دعواه ورؤاونه من الرجعيين وانصار الحكم الاوتوقراطي ، الا ان وزارة المعارف قد وجدت سندًا لها في آراء كبار المفكرين من أصحاب الاتجاه المستنير ممن يؤمنون بالفلسفة الديمقرطية .

ففي عام ١٩٣٨ ، حينما كان الدكتور هيكل وزيرا للمعارف اراد الا يعين في وظائف التدريس بمدارس الوزارة خريجي الازهر اعتمادا على انهم لا يتمتعون بالكفايات اللازمة لتعليم اللغة العربية في العصر الحديث . قد شرح هيكل وجهة نظره هذه في الجزء الثاني من مذكراته « من ١٠٨ » قائلا :

« فمدرس اللغة القومية في آية امة من الامم هو الذي يصوغ ثقافة الامة العامة في مناحي الحياة جميما . هو الذي يصقل لسان البناء في لغة التفاهم والخطاب . وهو الذي ينقل المختار من آثار الماضي الى الحاضر ، وهو الذي يكشف عما في هذه الآثار من معانى الجمال

وصوره ، فاذا لم يكن المدرس الذى يضطلع بهذه الرسالة على جاتب من الكفاية والبراعة وسعة الافق ، ومن تدفق الفن الادبى ، لم يؤدى رسالته . واذا هو لم يحط الى جانب ذلك بشيء من آداب الامم الاخرى ، لم يؤدى الرسالة على الوجه الاكمل ، فالعالم فى عهودنا الحاضر قد تقارب اجزاءه ، فاى صيغ التفاهم السريع بين الامم والشعوب المختلفة من ضروريات الحياة . والتفاهم لا يكون بتبادل الالفاظ التى تتألف منها عبارات بذواتها ، بل لابد له من ان يدرك المتفاهمان ماتنطوى عليه الالفاظ والعبارات من معان صقلها الزمان على ايدى الكتاب والشاعر وغيرهم من رجال الفن ، وكيف فهم الناس جميعا هذه المعانى . معلم اللغة القومية الذى يستطيع اداء هذه الرسالة هو الذى كنت اريده ، وكانت اعتقد الا اجدء بين المتخرجين فى المعاهد الدينية ، واننى لا اجدء بشيء من الصعوبة فى المتخرجين من دار العلوم » .

وكان هيكل قد تبادل الرأى قبل ذلك مع وكيل الوزارة فوجده مقتنعا بأن السبب فى ضعف مدرسي اللغة العربية المتخرجين من دار العلوم يرجع الى ضعف القيمة العلمية لشهادة المعاهد الدينية . التى كانوا يدخلون بها الدار ، ومن هنا فقد فكر فى العودة الى تجربة كانت المعارف قد قامت بها من قبل بأن تنشئ مدرسة ثانوية لدار العلوم بؤخذ طلابها من المعاهد الدينية ! ثم يتعلمون فيها اربع سنوات او خمسا قبل ان يلتحقوا بدأر العلوم .

بيد ان الشيخ المراغى بما كان له من نفوذ سياسى فى هذه الفترة ، استطاع ان يضغط على رئيس الوزراء محمد محمود كى يجعل هيكل يصرف النظر عن المشروع ، وتم له ما اراد بالفعل .

وإذا كان هيكل قد وجد موقفه ضعيفاً في هذه الحالة، إلا أنه لم يعد الفرصة التي تجعله ببساطة نفوذ الوزارة على هذه المؤسسة، فإذا كان القانون ينص على أن المخرجين من كليات الأزهر يعينها في وزارة المعارف، وما كان التعيين من حق الوزير المطلق فقد اعترض إلا يعين منه أحد بأية حال.

لكن هيكل نسي أنه عضو في وزارة تقف على أرض ورخوة .. وزارة لا تستند إلى تأييد شعبي حقيقي، العوبة في يد القصر والإنجليز، فهل يمكنه النفوذ السياسي للمراغى أن ينتصر عليه في الجولة الثانية؟ انقضت الأسابيع الأولى من السنة الدراسية، ولم يحدث في الجو ماينذر بشيء ذي بال. على أن الصحف مالبشت بعد حين أن تحديت في قانون الأزهر وما ينص عليه من أن شهادة المعاهد الدينية تؤهل لتدريس اللغة العربية والعلوم الدينية بالمدارس. ثم أن ضجة بدأت تذهب إلى أن وزير المعارف لا يريد تنفيذ هذا القانون. وأصدر هيكل بياناً ردًا على هذه الحملة صرخ فيه بأن وزير المعارف ووزارة المعارف لا تعترض على تعيين حملة شهادات المعاهد الدينية في المدارس الخاصة «كانت تسمى المدارس الحرة» فإذا ثبتت التجربة اهليتها من تعيين منهم على قدم المساواة مع أبناء دار العلوم، لم يمنع مائجع من اختيارهم من بعد مدرسيين بمدارس الوزارة. وكان مقصد هيكل من هذا البيان أن المدارس الخاصة خاضعة لتفتيش وزارة المعارف وتتلقي معونتها المالية، وإن كانت مدرس فيها توضع عنه تقارير من قسم التفتيش فمن ثبتت هذه التقارير اهليته بعد سنتين أو أكثر يمضيها بالمدارس الحرة، أمكن اختياره للتعليم بالوزارة

ولم يرض هذا البيان رجال الازهر ، ولم يرض ابناء دار العلوم . خشى هؤلاء ان يكون خطوة تتلوها خطوة اخرى ، هي التسليم بتعيين حملة شهادات المعاهد الدينية في وزارة المعارف . وحسب رجال الازهر انهم اذا «الحوا ثم الحوا » ، بلغوا مقصدهم ، اما هذه الخطوة فلا ترنيهم .. واخذ الموقف يزداد استعمالا مما اضعف موقف الوزارة كثيرا !

واضرب ابناء دار العلوم احتجاجا على تدخل الازهر في شئون وزارة المعارف وخشوا انتصار رئيس الوزراء لشيخ الازهر لما كانوا يعرفونه من علاقات تربطهما ! ويتصل محمد محمود بهيكل طالبا اتخاذ اجراء لتهيئة الموقف ، فطلب هذا من عميد دار العلوم ان يهدى طلابه والا فانه سوف يتخلى عن قضيتهم ، فعادوا الى الانتظام في الدراسة .

لكن الموقف اشتعل مرة اخرى : فلقد فوجئت الوزارة هذه المرة باضراب طلاب الازهر ! هل كانت المسألة حفاظ «ادارية» و «تربيوية» ؟ ابدا .. لقد كانت اصابع السياسة هي المحركة للموقف هنا وهناك .. وهذا هو هيكل يفسر ذلك في مذكراته «ص ١١٠» :

«تنبهت الذهان بعد اضراب دار العلوم واضراب الازهر ، الى ان في الجو مسألة لها خطرها . على ان احدا لم يتمقق الموضوع ببحثه من ناحية فكرته او مبدئه بل نظر الاكثرون في الامر من ناحية الفائدة المادية التي تعود على الازهر او على دار العلوم من انتصار هذا الفرق او ذاك . لم يشر احد يومئذ بحثا في اللغة العربية والسبب الذي ادى الى ضعف الطلاب في تحصيلها . ولم يتشارل احد الموضع من ناحية الجهة صاحبة الحق

في تصوير الثقافة العامة للبلاد : اهى وزارة المعارف ام المعاهد الدينية ؟ ولم ينقب أحد في الآثار المترتبة على هذا الاتجاه او ذاك ، بل عولج الموضوع معالجة سطحية من ناحية اضراب المعاهد الدينية او دار العلوم واثر هذا الاضراب في موقف الوزارة السياسي » !!

ودعا رئيس الوزراء الدكتور هيكل وحدته في الموضوع . « كذا انه أصبح غير قادر على سياسة وزارة المعارف ، بل تناول سياسة الوزارة العامة ، وانه لذلك يرى ضرورة الوصول إلى حل . وطلب هيكل عرض القضية على مجلس الوزراء الذي اجتمع بالفعل واقتنع بوجهة نظر هيكل الذي استند إلى أن الوزير المسؤول هو وحده الذي يملك التصرف في شئون وزارته ، وليس يجوز لغيره ان يتدخل في شئونها .

وعلى الرغم من هذا فقد اتصل به بعد ذلك كل من حسين سري وزير الاشغال واحمد ماهر وزير المالية برجوانه « التساهل » في موقفه حيث ان شيخ الازهر لا يكفي عن الضغط وإللاحاج وان موقف الوزارة قد اصبح حرجا . وهذا عرض هيكل ان يستقيل فائنياه عن ذلك :

ويعلق هيكل مرة اخرى على الموقف ، فيقول « ص ١١٢ » :

« .. كان للشيخ الراحل المزاغي يومئذ نفوذ مبسوط في حياة الدولة كلها : في سياستها ، في نظامها ، في اتجاه حكمها ، فلم يكن يسيرا ان يرد قوله . وكان الاتجاه يومئذ الى تقوية المعاهد الدينية بزيادة عددها وفتحها عمارتها وبكل مايمد من نفوذها . وكانت السلطات تعتمد على ابناء هذه المعاهد في الحركات السياسية ، فلم

يمكن يسيء ان يرد وزير المعارف تيار هذا التوسيع او ان يحمي وزارته منه » .

ولقد خطب المراغى يوم افتتاح الملك معهد اسيوط الدينى فأشار الى مثل هذه المعانى اشارة لفتت الانظار وتهامس فى مغزاها بعض الوزراء . « اما والتيار مندفع هذا التدافع فليس من يجرؤ على صده من غير ان يعرض نفسه ليجرفه هذا التيار الشائر الفيضان » . ولقد بلغ من عنف ثورة شيخ الازهر ان فكر فى ضم دار العلوم الى المعاهد الدينية حتى لا تقوم ضده حجة او يبقى امام الوزير ملجاً غير هذه المعاهد لتدرس اللغة العربية .

وحتى يفصل رئيس الوزراء فى القضية ، ألف لجنة برئاسة عبد العزيز فهمى وعضوية عبد الحميد بدوى والشيخ أمين الخولي ، وأحيلت أوراق الموضوع اليها ومعها مذكرة الوزير التى كان قد قدمها الى مجلس الوزراء . وانتهت اللجنة بعد عدة جلسات الى ان وزير المعارف هو وحده المسئول عن معاهد التعليم التابعة للوزارة او الخاضعة لشرافها ، وهو لذلك يعين بها من يشاء ، وليس لغيره ان يتدخل في تصرفاته فى هذا الشأن ، واقررت اللجنة اقتراح هيكل اجراء مسابقة بين خريجي دار العلوم والازهر « كلية اللغة العربية » للتعيين فى وظائف التدريس ، وقررت ضرورة توحيد المعاهد التى تخرج معلم اللغة العربية ..

وقبل ان تخرج هذه القرارات الى النور .. سقطت الوزارة .. وسقطت معها تلك القرارات !!

لكن ماذا كان موقف المفكرين ؟

هنا نجد طه حسين يقدم لرأيه الذى اثبتته فى « مستقبل الثقافة فى مصر » بنفيه ان يكون من دعماه

المساس بجواهر التعليم الديني في الأزهر ، ولكن يؤكد أهمية الا يكون التعليم الأزهري مظهرا من مظاهير الاتجاهات الثقافية في مصر . وهو يضع هذا في إطار تصور عام يجعل من التعليم العام قاعدة موحدة لا تعرف تفرقة بين مدارس أجنبية ومصرية ، بين تعليم الدوله بالتعليم الاولى الأزهري والتعليم الثانوى « الأزهري » فلابد اذن من ان يتحقق الاشراف الدقيق للدولة على هذا التعليم الاولى والثانوى في الأزهر » .

وطه حسين في دعوته هذه ينطلق من منطلق سياسي ويهدف الى « تكوين الوحدة المصرية من جهة ، ان تثبت الدولة ان المصريين جميعا ينشاؤن على معرفة وطنهم وحده ، والاستعداد للتضحية في سبيله ، والاتقان للفنه وتاريخه ، وتقويمه ودينه . فاذا اخذ الأزهر في تخصيص ابنائه في العلوم الدينية بعد فراغهم من تعليمهم الثانوى، فيتمكن ان يذهب في ذلك حيث يشاء في حدود حاجته الدينية والعلمية ، وفي حدود القانون العام » واعوذ بالله ان اريد الانتقاد من حقوق الأزهر ، وأنما اريد ان نلائم بين هذه الحقوق وبين النظام الديمقراطي الصحيح، والا يكون الأزهر دولة في داخل الدولة ، وسلطانا خاصا يستطيع ان يطاول السلطان العام ويناوئه ، كما هي الحال الان » !

ومن المبررات الهامة التي ساقها طه حسين في نفس كتابه « طبعة بيروت ، ص ٩٣ - ٩٩ » لضرورة اشراف الدولة على التعليم الأزهري في مرحلتيه الابتدائية والثانوية ان الأزهر بحكم تاريخه وتقاليده وواجباته الدينية « بيئة محافظة تمثل العهد القديم والتفكير القديم اكثر مما تمثل العهد الحديث والتفكير الحديث »

ولهذا « اذا تركنا الصبية الاحداث للتعليم الازهرى الخالص ، ولم نشملهم بعنایة الدولة ورعايتها وملحوظتها الدقيقة المتصلة ، عرضناهم لأن يصاغوا صيغة قديمة ويكونوا تكوينا قدیما وباعدها بينهم وبين الحياة الحديثة التي لابد لهم من الاتصال بها والاشتراك فيها » . « الاهم من هذا وذاك من سيررات ان التفكير الازهرى قد يجعل من العسير على الجيل الازهرى الحاضر اساغة الوطنية والقومية بمعناهما الاوربى الحديث » . « اذا كان الازهريون قد تعودوا على « الرابطة الاسلامية » فان طه حسين يريد ان يفسح في الازهر مجالا للاتجاهات الحديثة الغربية التي تؤكد « الحدود الجغرافية الضيقة لارض الوطن » ، وهذا لايمكن ان يتم الا اذا اشرفت الدولة على هذا التعليم الدينى .

اما بالنسبة للأزهر « ك التعليم عال » ، فطه حسين يكرر ماسبق ان أشرنا اليه في فصل سابق من ان مهمته تقتصر على حقل « الدعوة الدينية » ومن ثم « فليس من حسن الرأى ولا من النصح للغة العربية وآدابها ، ولا من الاخلاص للشباب المتعلمين ان نشق الأزهر فنكلفه مهمة جديدة هي تخريج المعلمين لمدارس الدولة » .

ذلك نجد محمد على علوبه يتبع دعوة طه حسين في كتابه « مبادئ في السياسة المصرية » ، ص ٢٠٢ « من ان من مصلحة كل بلد ، ومن مصلحة مصر بنوع خاص، توحد طرائق التعليم وال التربية حتى لا تتضارب العقليات في مصر ولا تتناقض الاتجاهات الثقافية فيها » فانه اذا تعددت الثقافات المختلفة بين ظهراينا ، أصبحنا وكأننا جاليات مختلفة ، رغم كوننا من جنس واحد ، وفي هذا من الضرر بالوطن ما فيه » .

والوسيلة الأساسية لذلك فيما يرى علوبة « ان يتعلم المصريون جميعا في المدارس الابتدائية والثانوية الى ان ينتهوا الى مرحلة الثقافة العامة » تقابل السنة الثانية ثانوى الآن » ، وبعدئذ يحصل التوجيه ، بحيث يشمل هذا التوحيد اعداد من يتلقى العلوم الدينية والشرعية حتى يكون بعد ذلك اهلا لان يلحق باحدى كليات الازهر ، او ينال قسطا وافرا في التوجيه يؤهله للدخول احدى كليات الجامعة المصرية بعد تمضية مدة التوجيه » .

وفي مؤتمر عقده جمعية المعلمين سنة ١٩٤٥ عن « سياسة التعليم » ، كرر الدكتور ابراهيم بيومي مذكور عضو مجلس الشيوخ نفس الدعوة حيث قال مانصه : « ان تشرف وزارة المعارف على التعليم العام المصرى جميعه ابتدائيا كان او ثانويأ امیریا او اهليا ، وبذا تدخل المعاهد الدينية تحت اشراف وزارة المعارف سواء ابقيت اداراتها مستقلة كما هي الان أم لا ، وفي هذا الاشراف ما ينهض بها ويزيدها قوة ، ويمكنها من ان يشترك طلابها في الامتحانات العامة .. »

.. وبطبيعة الحال ، فكل هذه الجهد ، وكل هذه الاراء لم تنته الى تغيير واقع التعليم الازهرى !

جسور بين الازهر والعالم الاسلامي

ولسنا في حاجة الى تأكيد ما سبق ان تأكيد لنا عبر صفحات سابقة مما اتسم به الازهر من « عالمية » اعلنت من شأنه وقوت من مركز مصر بين دول المسلمين ، والعكس ايضا صحيح ، نعني ان وجود الازهر في مصر اعطاه ثقلاما عاليا وشأوا بعيدا بين مسلمي العالم ، وهذا وذاك

كان لابد ان يكون له صداه في عالم السياسة ودنيا
السياسيين .

ولن نوغل في التفصيلات ، وأنما سنكتفي باستقراء
نصين هامين في هذا المجال ، أولهما في أول الفترة ، اي
في عام ١٩٣٧ هـ « ١٣٥٦ » وثانيهما في آخرها ، اي
في عام ١٩٥١ هـ « ١٣٧٠ ». وكلتا النصين يتصلا
بمسلمي الهند ، كمثال حيث تعد أكبر البلدان بعد الصين
في هذه الفترة .

فاما الوثيقة الاولى ، فهي تقرير كتبته بعثة ارسلها
الازهر الى الهند ونشرتها مجلة الازهر في مجلدها الثامن
سنة ١٩٣٧ « ص ٥٩٤ - ٥٩٨ ». فما هي الحقائق
التي يضعها هذا التقرير بين أيدينا ؟

١ - فرقة بين علماء الدين والعلماء المدنيين : فقد
لاحظت بعثة « الفرقة المؤلمة » بين علماء الدين والعلماء
المدنيين ، وسبب هذه الفرقة هو نفس ما شكا منه مفكرو
مصر ، الانفصال بين التعليم الديني والتعليم المدني ،
فالاول يبعد بصاحبه عن وظائف الدولة ، والثانى لا يعرف
في ثنائيه شيئاً عن الدين ، وتولى شئون الحكومة خريجو
المدارس المدنية واستحوذوا على النفوذ السياسي ، في
حين استحوذ الفريق الآخر على النفوذ الديني ، ثم نشأت
الاجيال الجديدة بعد ذلك على ما يلقنه رجال العلوم
ال الحديثة لتلاميذهم من الاستخفاف بعلماء الدين ورميهم
بالقصور وضيق الافق ، كما نشأ على ايدي علماء الدين
جيل أشربوه كراهية الطلبة المدنيين ورميهم باللادينية !!
وقد بذلك بعثة الازهر جهداً كبيراً في محاولة ايجاد
جسور من التفاهم بين الفريقين ومن أشد مالاقته
البعثة ان الرجال المدنيين رموا علماء الدين بأنهم منقسمون

على انفسهم شيئاً يكفر بعضهم ببعض ، وانهم بذلك كانوا احد العوامل الاساسية فيما وصل اليه المسلمون من سوء حال !

ودعا رجال البعثة الى العلاج الوحيد ، وهو ان ينشأ جيل حديد يكون وسطاً بين الفريقين ، وذلك بأن يعطى طلبة الجامعات المدنية بعضاً من علوم الدين ، وان ينشأ كذلك في الجامعات الدينية نظام يجمع فيه الطالب الى علوم الدين بعضاً من العلوم المدنية .

٢ - الفرقـة بين طوائف المسلمين . فقد كان المسلمون « قبل ظهور دولة باكستان » في الهند مللاً عدـة ، لـاهـم لـدى أـصحاب كل مـلة الاـ الطـعنـ فيـ اـصـحـابـ المـلـلـ الـاخـرىـ . وـمنـ اوـضـعـ الـامـثـلـةـ عـلـىـ ذـلـكـ مـارـآـهـ رـجـالـ الـبـعـثـةـ فـيـ مـدـرـسـةـ «ـ السـنـدـ »ـ اـسـلـامـيـةـ بـكـراـشـىـ ،ـ وـهـوـ وـجـودـ مـسـجـدـيـنـ دـاـخـلـ اـسـوـارـ الـمـدـرـسـةـ ،ـ اـحـدـهـمـاـ لـلـشـیـعـةـ وـلـانـبـهـمـاـ لـاـهـلـ السـنـةـ !ـ وـعـنـدـمـاـ تـحـدـثـوـاـ إـلـىـ نـاظـرـ الـمـدـرـسـةـ ،ـ وـهـوـ اـنـجـليـزـىـ فـيـ شـأـنـ هـذـهـ الـفـرـقـةـ فـيـ دـوـرـ الـعـلـمـ الـتـىـ يـجـبـ اـنـ تـفـهـمـ عـلـىـ وـحـدـةـ التـفـكـيرـ بـيـنـ طـلـبـتـهاـ وـمـدـرـسـيـهاـ ،ـ اـجـابـ الرـجـلـ بـأـنـ هـذـاـ مـعـ اـلـسـفـ كـانـ تـنـفـيـذـاـ لـارـادـةـ الـوـاقـفـيـنـ وـأـنـ الـطـلـبـةـ يـعـيـشـوـنـ سـوـيـاـ فـيـ كـلـ الـأـوـقـاتـ الـأـلـاـقـةـ ،ـ وـهـوـ عـكـسـ مـاـهـوـ مـفـرـوضـ !ـ

وبالطبع اخذ رجال البعثة يدعون في كل مكان الى محـوـ هـذـهـ الصـورـ الـمـؤـسـفـةـ !ـ

٣ - تنظيم البعثات الهندية الى الازهر . فقد دلت تحريرات البعثة على أن كثيراً من خيار الناس في الهند كانوا يجهلون أن بلادهم طيبة في الازهر ، في حين كان آخرون يملون من أن الطلبة الذين يغدون إلى الازهر تطول اقامتهم فيه لغير سبب ظاهر .

وقد اطلعت البعثة مسلمي الهند على جلية الامسر بشأن هؤلاء الطلبة وكيف ان كثيرا منهم لا يستفيدون من الدراسات الازهرية نظرا لضعف استعدادهم العلمي ، كما ان البعض منهم ينصرف عن شئون الدراسة الى غيرها نظرا لضعفهم الخلقي ، في حين ان فريقا ثالثا يعتقد ان مقامه بالازهر الذي يدر عليه بعض الاعانات الشهرية خير له من العودة الى بلاده التي يحتمل الا يجد فيها عملا يعيش منه .

هذا الى أن الكثرة المطلقة من الطلبة الغرباء يختارون لدراستهم نظام « الغرباء » وهو نظام قلما يكفل التثقيف الازهرى الكامل .

وبعد مباحثات شتى واستقر الرأى على عرض مجموعة من الاراء لتنظيم هذه البعثات نذكر منها :

- ان يوكل الى كل الحكومات الاقليمية في الهند ان تكون واسطة الاتصال بين الازهر وطلاب الانتساب اليه ، ففي ذلك ضمان للازهر من ان يعود اليه من يعتبرون خطرا على النظام العام !

- تأسيس علاقات صداقة بين الازهر ورجال الهند المتأذين . فقد لست البعثة اقبالا على صداقة مصر « بحدر بنا ان نعني به اشد العناية » وارفقوا كشافة باسماء هؤلاء الاصدقاء على ان تدوم المراسلات بينهم بين الازهر . ومن بين هؤلاء فريق من رجال العلم « بحدر بمصر على العموم والازهر على الخصوص ان ينتفع بالإيام التي يقيمونها فيها فيدعوهם لالقاء المحاضرات على الطلبة المصريين في شئون الهند . »

واقترحت البعثة كذلك ان يمنع الازهر درجة العالمية الفخرية لفريق من زعماء الهند « فان في ذلك تقوية لاواصر

الصداقة بين الطرفين وحفزا لفئة من افضل الهنديةن
للاقبال على هذه الصداقة ، وان مثل هذا التصرف النبيل
من الازهر انر في عواطف الهنديةن عامة ورجال العلم
«نهم خاصة» .

كانت هذه رحلة الازهر الى بلد كبير من بلاد المسلمين
وهو الهند وباكسستان .

وفي عام ١٩٥١ ، كانت هناك رحلة من الهند الى الازهر
.. قام بها عالم كبير وقطب شهير هو « ابو الحسن
الندوى » وسجل زيارته في كتاب بعنوان « مذكرات
سائح في الشرق العربي » صدر بالقاهرة عام ١٩٥٤ ،
فماذا جاء به عن الازهر ؟

قابل الندوى شيخ الازهر « الشيخ عبد المجيد
سليم » ، وقال الندوى امامه وامام رهط من علماء
الازهر « ان الوضع التعليمي الدينى في الهند يختلف
عن الوضع التعليمي في بلد مثل مصر حيث تتمتع دور
التعليم فيها بمساعدة الدولة وحمايتها ، فان المدارس
المدينية في الهند ينفق عليها الشعب المسلم ، ويعلم فيها
علماء متطوعون ، ويتحقق بها من يعتقد انه لانصيب له في
وظائف الحكومة ومناصبها فلا يتقدم اليها الا من يضحي
بمستقبله الاقتصادي ، وذلك الذي يشير في علماء الهند
الهمة وروح المقاومة والجهاد وروح التطوع والاحتساب .
وعندما قال شيخ الازهر ، ان الازهر كان هكذا في
الزمن الماضي ، كان تعليق الندوى الذي له مغزاً : « وكان
ذلك عهد السعادة للأزهر » !!

وذكر الندوى دار العلوم في الهند التابعة لندوة العلماء
وان عميدها في تلك الفترة استاذ قد تخرج من الازهر
والملك أسموه « الشيخ عمران الندوى والأزهري » .

وروى الندوى حدثنا هاما دار بينه وبين أحمد أمين،
أذ حكى له أحمد أمين أن عالما هولنديا سأله : هل عندكم
أمل في الازهر ؟ فأجاب أمين : لا ! وذلك لأن الازهر
يتزعم - حسب قوله - الحركة الرجعية ، وحركة الشباب
قوية عنيفة ، وثانياً لأن السرای تحضنه ، والسرای ت يريد
أن ينام وينضم .

وسأله أحمد أمين الندوى عما إذا كان يوافق على
رسالة على عبد الرزاق « الاسلام واصول الحكم » ؟
فأجاب بالنفي لأن على عبد الرزاق يرى أن الاسلام
رسالة روحية فقط ، لا اتصال لها بالسياسة والحكم .
مع أنه يرى أن الاسلام يتناول الحياة الاجتماعية ويشرع
البيع والاجارة وغير ذلك ، فاذا كان عبد الرزاق يريد
تحرير الفكر الاسلامي في السياسة والاجتماع ، ننان ذلك
يحصل بفتح باب الاجتهاد ولا يحتاج الى فصل الدين عن
السياسة » ص ٢٨ » .

ومما ذكره احمد أمين تعليلا لفشل المسلمين في هذه
الفترة ، ان العالم الاسلامي ينقصه علماء عرفوا مقاصد
الشريعة الكلبة ، ويواجهون المدنية الحديثة بغربلة ما ينفع
وما يضر ، ثانيا ، شعور المسلمين بمركب النقص امام
المدنية الحديثة ، وعلاج ذلك ايجاد الحلقة المفقودة من
علماء جمعوا بين علوم الدين وعلوم الدنيا ، ثم حقن نفسية
للمسلمين تفهمهم ان ليست المدنية الغربية خيرا محضا
ولا ماهم عليه شر محض ، بل في كل خير وشر !

ولنقرا معا تلك السطور التي وصف بها العالم الهندي
الكبير شعوره عندما دخل الجامع الازهر « ص ٣٩ » :
« دخلنا هذا المسجد التاريخي والمهد العظيم الذي
خرج من الأئمة والمحدثين ، والفقهاء والمؤلفين والصالحين

والدعاة الى الله ، مالم يخرج اى معهد آخر وجامعة اخرى في العالم الاسلامي ، فائتم واكرم بهذا المسجد الشريف ، وهذا المعهد العظيم . دخلنا في المسجد فتجددت لنا ذكرى علماء السلف المخلصين ، الدين كانوا يجلسون على الحصير وعلى البساط المتواضع ويحكمون على الملوك ، وكانوا مخلصين لدينهم وعلمهم وامتهن مجاهدين في سبيل الحق ، فما دخلت في المسجد .
وسممت رائحة العلم ..

زار الندوى أروقة الازهر « وساعنا عدم النظافة فيها وقلة النظام ، وكان من رايته « ان هذه الاروقة تحدث في ساكنيها شعورا بضعفهم وفقرهم واجلازا زائد لحياة الكليات المدنية والجامعة ونظمها وابنائهما وذلك الذي يسمى بمركب النقص » .

وفي رواق الشام ألقى الندوى كلمة امام طيبة سوريين وفلسطينيين ولفت نظرهم إلى العناية بالناحية الروحية وتغذية القلب وعلو الهمة في الدين والعبادة والمحافظة على الفرائض والواجبات الدينية - والاهتمام بالنواقل وقيام الليل فضلا عن حضور الجمعة » فيجب علينا ان نحاسب انفسنا ونخلص لها في النصيحة والتربية ونعدها أعدادا كاملا قبل ان نخوض المعركة الدامية بين مادية هذا العصر وبين الاسلام ..

وفي حوار بين الندوى والشيخ احمد الشرباصي والشيخ عبد المنعم النمر حول انجع السبل للدعوة الدينية في المجتمعات الاسلامية وضرورة التواصل بينها اقترح الشرباصي تنظيم اتصالات علمية بين علماء مصر وعلماء الهند والباكستان عن طريق التعارف بتبادل الخطابات والرسائل والمؤلفات والنشرات والمجلات والصحف وغير

ذلك . وقد ابده فى ذلك عبد المنعم النمر الذى ذكر أنه لم يكن يعرف شيئاً عن الحركة العلمية والدينية فى الهند قبل أن يتعرف على الندوى ولم يسمع قط أسماء هؤلاء العلماء الكبار الذين ذكرهم الندوى فى محاضره كان قد ألقاها عن دراسة علم الحديث فى الهند ، واقتراح الشرباصى كذلك تنظيم مراسلات بين طبة الازهر وبين طبة الجامعات الدينية الاسلامية فى العالم الاسلامى حتى يتمتع شباب الاسلام ، وحتى يرتبطوا بالعجلة الاسلامية بدل تراسلهم مع الطلبة الغربيين أو الطالبات الاجنبيات ، وذكر أن اكثراً طبة الجامعة وطلبة الكليات يتراسلون مع طبة الجامعات فى اوروبا ، وغالباً الطلبة فى مصر في الجامعة او الكليات لهم اصدقاء ومراسلون في اوروبا !

ووافق الشرباصى على أن يكتب كشفاً بأسماء الطلاب الازهريين الراغبين في المراسلة مع عناوينهم ومميزاتهم ، على أن يقوم الندوى بكتابة كشف آخر بأسماء الطلاب المسلمين في الهند والباكستان وذلك للبدء في المراسلة . وروى الندوى عما كان يسمى بـ « جبهة علماء الازهر » في مصر ، ففي اجتماعه بأعضاءها ، اقترح الشرباصى على الجبهة الاتصال الثقافي بالهند ومراسلة طبة الازهر وطلبة المدارس الهندية الدينية - وتنظيم الرحلات « الدعوية » والنشاط الديني في الارياف والقرى .

وقام الندوى فاستلفت نظر علماء الازهر إلى نشر الدعوة الدينية خارج الازهر وتهيئة الشعب لقبول مبادئ الدين وتربيته الدينية . وذكر أن كثيراً من الناس يعتقدون أن اصول المدارس في داخلها ، وهو يعتقد أنها في خارج المدارس ، وهي في نفوس الناس ، فإذا

كانت حية تستمد غذاءها ورواءها من التربة ، كانت المدارس مخصوصة مخضرة ، وإذا ذويت وما ت وانقطع منها الغذاء والری سري الذبول في عروق المدرسة وفروعها وأوراقها ، وإذا كان في الشعب اقبال على الدين واهتمام به وشعور بالحاجة إلى العلم ، كان الاقبال على المدارس بطبيعة الحال ، وإذا انصرف الشعب عن الدين وزهد فيه أتبعه الانصراف عن المدارس والزهد فيها بطريق الأولى .

كذلك أكد الندوى على ضرورة اقبال الازهر على البعثات الإسلامية والعناية بتربيتها وتزويدها بالثقافة الإسلامية والتربية الخلقية والدينية والشهر على تعليمها وتنميتها الخلقي « فان هذه البعثات تقصد مصر لاجم الازهر من اتجاه بعيدة ومن الاقطار الإسلامية وغير الإسلامية ، واملها قوى في انها تزال كل ارشاد وتوجيه الازهر الشريف اكبر جامعة دينية في العالم وفي مصر الإسلامية مركز الدين والعلم .. »

وطلب الندوى الالقاء بطلاب فلسطين في الازهر وكان مما قاله لهم « كونوا على ثقة بان الدول والشعوب لا تنصركم ولا تنقد فلسطين ، انما تنتصرون انفسكم اذا صدقت تفوسكم وصحت عزائمكم ، وملكت فلسطين عليكم مشاعركم وتفكيركم وشهواتكم .. فهذه الدول لا تستطيع ان تكون جادة في مسألة فلسطين مثل ما يمكنكم اقربوا انفسكم واحسنوا القيام عليها حتى تنددوا بشئتم العزيز .. » ص ١٥٣ .

خاتمة

لعلنا بعد هذه الرحلة التاريخية الطويلة نحتاج الى وقفة قصيرة نستجمع فيها معاً ما يمكن الخروج به من تجربة الازهر في تاريخ مصر السياسي :

١ - مثل الازهر نموذجاً فريداً لمؤسسة جمعت أركانًا ثلاثة كان بينها تفاعل احاط المجتمع المصري طوال تاريخه الذي عاصر الازهر ، هذه الأركان الثلاثة ، هي : الدين - السياسة - التعليم ..

ففي البدء كانت السياسة .. نظام سياسي جديد جاء مصر غازياً على انقضاض دولة الاشتديين اراد أن يمكن لنفسه في البلاد .. هذه البلاد التي قوام حيالها ولباب ثقافتها « الدين » منذ أن كانت في التاريخ القديم فرعونية .. وقبطية ، ثم اسلامية ، كانت بحاجة حتمية إلى أن تكون وسائل الحكم دينية ..

ولأن الدين لا يأتي بالقهر والقوة ، برزت أهمية « التعليم » كي يمد هذه المؤسسة الدينية بالوسائل والطرق والأدوات التي ينتقل عبرها إلى القلوب والعقول من منظور النظام القائم ، ومن خلال تفسيراته ..

في هذه الفترة الأولى للازهر في العهد الفاطمي ، كانت السياسة هي المتغير المستقل ، وكان الازهر هو المتغير التابع ..

وطوال عهد المماليك ، ولاسباب عده شرحناها ، تحول

دور الأزهر ليكون هو المتغير المستقل والسياسة هي المتغير التابع ، وليبلغ ذروة سيطرته وتوجيهه في تولية محمد على حكم مصر ..

ثم يبدأ دور في التغيير ليعود مرة أخرى تابعا ، ثم تزداد الهوة بين التاريخ القديم والتاريخ الحديث ، ليقع بعيدا عن معركة السياسة قائما بدوره الذي أزيد له ..

٢ - وهنا تبرز لنا تلك المفارقة بين سياستين تناوبتا العلاقة بين الأزهر والسياسة في مصر ، سياسة تقول بـ « تدين السياسة » والآخر تقول : بـ « تسييس الدين » ! الأولى قصد بها أصحابها أن يوجه النظام السياسي برأى علماء الدين ، وان تقوم أركانه على أساس دينية ، أما الثانية فيقصد بها أصحابها العكس « إن ذلك ، أن يستخدم الدين ، سواء عن طريق مؤسسه او كتاباته لترسيخ النظام السياسي والدعوة لمبادئه .

وكما رأينا من استقراء وقائع التاريخ ، فان ما كان حادثا طوال عهود عدة وخاصة في بعض فترات العصر المملوكي - لا كله - كان ادخل في باب « تدين السياسة » أما ماحدث في الفترة التي تلت معاهدة ١٩٣٦ أو حتى ١٩٥٢ ، فقد كان ادخل في باب « تسييس الدين » !

٣ - بینت لنا ايضا وقائع التاريخ ان « الاستقلال المالي » و « الاكتفاء الاقتصادي الذاتي » للزهر في كثير من العهود ، قد مكن له - مع وفرة الموارد - أن يكون قوة رقابة حقيقة ومركز توجيه فعال ، يعمل لها الجميع ألف حساب ، وأن استقرار العلماء فيما بعد في المشكلات المالية والمسائل الوظيفية من علاوات وترقيات وتعيينات وما اشبه والانطلاق في التعامل من موقع « الموظف » ،

يفقد هم قدرًا كبيراً من حرية الفكر وفاعلية التأثير
ويلقى بالظلال على ماينبغي ان يكون هو القدوة
والنموذج .

ان خطورة فقدان الازهر لشخصيته الاقتصادية المستقلة
تظهر لنا بالذات عندما لا يكون النظام السياسي وظيفاً
بالدرجة الاولى ، فهاهنا يستغل مثل هذا النظام الحاجة
وبيوجه المسار وفقاً لما يعزز مكانته .

٤ - ان المؤسسة الدينية والتعليمية عندما تلتزم
بهموم الناس وقضاياهم ومشكلاتهم فانها تؤدي بذلك
دورها الحقيقي في بناء البشر ، وهموم الناس وقضاياهم
ومشكلاتهم عادة مالا تقتصر في جذورها على الماضي وحده
وانما هي غالباً ماتنفعل بحاضر وواقع ينبعي مواجهتها
وتعامل مع حقائقه ومعطياته وتتطلع إلى مستقبل لابد
من التخطيط له واعداد العدة لتوجيهه وقبوله ، لكن
هذه المؤسسة ، اذ « اعتقلت » نفسها في سجن الماضي
وحده ، وخاصة في حجراته المظلمة ، فانها تحكم على
نفسها بالموت ، ويستحيل ان يبكيها احد اذا لفظها
المجتمع !

... حقائق عديدة ، يمكن الاشارة اليها مما لانريد ان
نشغل على القارئ به ..

الفهرس

صفحة

٧	مقدمة
٩	الفصل الأول : الأصول السياسية لنشأة الأزهر
٢٠	الفصل الثاني : موقف الأزهر من المذاهب المحاكمة
٣٥	الفصل الثالث : ظهور زعامة الأزهر من قىدى سور الأزبكية
٤٨	الفصل الرابع : الأزهر يقاوم الاستبداد والظلم
٨٤	الفصل الخامس : مقاومة الأزهر للاحتلال الفرنسي
١١٩	الفصل السادس : من الانتصار إلى الانتكاس
١٥٧	الفصل السابع : دور الأزهر في حركة اليقظة القومية
١٩٢	الفصل الثامن : الاصلاح التربوى كسلاح في حركة مواجهة الاحتلال البريطانى
٢٢٣	الفصل التاسع : من الاصلاح التربوى إلى الثورة السياسية
٢٧٣	الفصل العاشر : صراع السلطة يقتسم الأزهر
٣٢٦	الفصل الحادى عشر : الأزهر تحت المظلة الفاروقية (١٩٣٧ - ١٩٥٢)

رقم الإيداع ٨٦٥٦٧٣

الترقيم الدولى ٤ - ٢٦٨ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

مُنْتَهَى سُورَةِ الْأَزْبَكِيَّةِ

WWW.BOOKS4ALL.NET

<https://twitter.com/SourAlAzbakya>

<https://www.facebook.com/books4all.net>